

## Willy Pedersen

### Sensorveiledning emneoppgave sos 4301, vår 2019

Kandidatene har stått fritt til å velge tema for emneoppgaven, men innen rammen av temaer som er «relevante» for kurset. De har fått råd om å utvikle problemstillinger der de kan bruke relevant sosiologi og kriminologi slik at emnene lar seg belyse ved hjelp av den type teori vi gjerne arbeider med. Det overordnede tema for kurset er løselig definert gjennom termen «avvik», men tatt i en bred og åpen forstand. Jeg har anbefalt å bruke noe fra pensum, men det er ikke avgjørende, dersom de finner annen og mer relevant teori. Jeg har oppfordret til å bruke sosiologisk fantasi. En bør lete etter relevante problemstillinger som innebærer at en klarer å belyse et fenomen bedre enn en ville klart ved hjelp av vanlig common sense. Mulige kilder til «empiri» kan være innsamlet statistikk eller andre typer forskningsgenererte data, tekster fra nyhetsmedier eller sosiale medier, dokumentarer, film og tv-serier, skjønnlitteratur. Vi har også åpnet opp for å skrive mer teoretiske oppgaver, hvor et hovedpoeng vil være å drøfte ulike perspektiver opp mot hverandre.

Formelle retningslinjer for oppgaven kan leses her:

[https://www.uio.no/studier/program/sosiologi-master/Retningslinjer\\_emner\\_4000niva\\_sosiologi](https://www.uio.no/studier/program/sosiologi-master/Retningslinjer_emner_4000niva_sosiologi)

Jeg har sagt at sensor vil se på følgende punkter:

1. Klar problemstilling, som gjerne åpner for litt selvstendighet og kanskje originalitet
2. Samtidig bør den være «liten nok» til at den kan belyses innen denne rammen
3. Teorien bør være tilpasset problemstillingen, og ikke være lagt an for «stort»
4. Oppgaven bør «gli» bra, det må være sammenheng mellom de ulike delene
5. Ofte vil «IMRAD»-oppsettet passe (Introduction, Methods, Results, Discussion)
6. Problemstillingen bør så langt mulig besvares
7. En bør jobbe med Sammendraget, det letter arbeidet med å få en overordnet «story»
8. Dersom en bruker «empiriske» data, kan det være nyttig å skille tydelig mellom «resultater» og «diskusjon». I diskusjonen bør en drøfte funnene på en åpen måte
9. Dessuten: Faglig selvstendighet og modenhet, saklighet, klarhet, godt språk, ikke for normativt, men det kan for noen fungere med en litt personlig tone. En må jobbe med referansene, slik at dette fremstår systematisk og ryddig

En C-oppgave bør ha en klar, men ikke nødvendigvis særlig krevende problemstilling. En bør demonstrere god forståelse for bruken av relevant teori. For å nå opp til B bør kandidaten ha kan en forvente mer krevende problemstillinger og godt egnede data. For en A bør en i tillegg innfri på de fleste krav over. E- og D-oppgaver har utydelige problemstillinger og fremviser begrenset forståelse både for pensum og de empiriske fenomen som omtales. I en D-oppgave er det likevel noen av punktene over som er tilfredsstillende håndtert.