

Kjell Arne Brekke  
Emneansvarlig

### Periodisk sluttevaluering av ECON 2200 i vårsemesteret 2015

Emnet undervises hvert vårsemester.  
Undervisningen fulgte emnebeskrivelsen.

Pensum og undervisningsplan framgår av

<http://www.uio.no/studier/emner/sv/oekonomi/ECON2200/v15/timeplan/index.html>

<http://www.uio.no/studier/emner/sv/oekonomi/ECON2200/v15/pensumliste/index.html>

Studentsammensetningen V15 var følgende basert på eksamensmeldte:

SVB-ECON Samfunnsøkonomi	59
SVM5 ECON Samfunnsøkonomisk analyse	31
Andre	60
<b>Total</b>	<b>142</b>

**Lærerressurser:** Jon Vislie, Kjell Arne Brekke, Espen Stokkereit, Nicolai Ellingsen, Eivind Hammersmark Olsen, Tyra Merker.

Underveisevalueringen foregikk ved ett møte mellom kontaktstudenter og alle lærerne, men også kontakt med kontaktstudenter underveis, både på mail og kortere møter etter forelesninger.

#### *Pensum*

Nær 90% mener at pensum er klart definert og at bøkene er gode eller OK. Ingen finner pensum for lett, men nær ¼ mener det er for vanskelig. (Antallet som mener pensum er vanskelig er ned fra 50% ved evalueringen i 2009.)

*Kommentar:* Når 90% er fornøyd med læreboka og langt færre finner den vanskelig, er det lite som tyder på at pensum er et problem. Noen kommer til kurset uten å ha sett derivasjon før og skal i løpet av kurset klare å anvende Lagrange, omhylling og implisitt derivasjon til å løse økonomiske seminaroppgaver, da er det naturlig at de finner det vanskelig.

#### *Seminaroppgaver.*

Seminarundervisningen lagt om i 2015. Studentene ble tilbudt 10 dobbelttimer med plenumsregning pluss 10 dobbelttimer grupperegning fordelt på 2 grupper. I disse seminarene regnet studentene selv på oppgavene mens to til tre seminarledere gikk rundt å svarte på spørsmål. Dette opplegget krevde en del innkjøring og var hovedtema i mye av kontakten med kontaktstudentene.

Spørreundersøkelsen er i samsvar med det inntrykket vi fikk av innkjøringsvansker. At flertallet mener koordineringen mellom seminar og forelesning burde bli bedre er trolig uttrykk for disse problemene. Spørreundersøkelsen er imidlertid ikke egnet til å evaluere den konkrete omleggingen, så jeg kommenterer her mer basert på erfaringer og tilbakemelding fra studentene.

Jeg var selv med på en grupperegning. Selv om vi var 3 lærere når jeg var der, var vi opptatt mesteparten av tiden med å svare på spørsmål. Med 2-3 lærere i 2x2x45 minutt og 10 uker blir det 50 til 75 timer med direkte kontakt student/lærer. Da jeg tror en lærer mest når en selv lur på noe

og får hjelp til å finne svaret, så mener jeg at dette var et vellykket eksperiment på tross av litt frustrasjon fra studentene en periode.

Tilbakemelding fra studentene, da særlig kontaktstudenter, tydet på to kilder til frustrasjon: oppgavemengde og fasit. Det tok litt tid å treffe rett mengde oppgaver til grupperegningene. Studentene ble særlig frustrert når de ikke rakk å gjøre alle gruppene. Gruppelærerne valgte å dele ut fasit først uka etter for å få studentene til å regne selv, som økte frustrasjonen over de oppgavene en ikke hadde fått gjort og ikke fikk sjekket fasiten på. Når vi ved et par anledninger ga for mange oppgaver til plenumsregningen også, ble frustrasjonen enda større. Dette ble løst ved å gi få oppgaver til grupperegning og heller ha noen ekstraoppgaver i bakhånd til de raskeste, samt at fasit ble delt ut i siste time. Det var også et problem i starten at alle ville ha hjelp med en gang, så en ble sittende i kø og vente på at lærer skulle hjelpe. Det var ikke noe problem med 3 lærere, men også typen oppgaver har betydning.

Som sagt er jeg av den oppfatning at omleggingen av seminarundervisningen var til det bedre selv om studentene ikke var entydig positive. Men vi vil selvsagt følge med på tilbakemeldingene på dette punktet i neste semester også.

#### *Obligatorisk oppgave*

De fleste som svarer er positive til hvordan oppgaven tester pensum, men det er flere (31%) som mener den er for vanskelig enn de som mener den er for lett (10%). For meg virker det som en rimelig balanse.

#### *Informasjon om kurset.*

Flertallet er stort sett fornøyd.

#### *Studentenes egeninnsats.*

Jeg blir skeptisk til verdien av hele undersøkelsen når jeg ser svarene her. En student som følger to forelesninger en plenumsregning og en gruppe i uka, vil bruke 7-8 timer i uka. Jeg legger også ut oppgaver før hver forelesning som får 120 svar på fronter til hver forelesning, flere enn de som møter til forelesning. Likevel bruker majoriteten av de spurte 12 timer i uka, eller mindre, på kurset og svarer samtidig at arbeidsbelastningen er for stor! Med en normalarbeidsuke på 37,5 timer burde 20 studiepoeng tilsis 25 timer.

Det er to mulige forklaringer: Enten tolker de alternativene som høy/middels/lav arbeidsinnsats, og svarer middels fordi de synes de burde jobbet mer. (Spørreskjema er laget for 10 studiepoeng kurs). Alternativt er grunnen at utvalget er veldig skjevt, bare 29 av 125 aktive (150 eksamensmeldte) studenter har svart. Jeg har personlig snakket med like mange gjennom ulike kontaktstudenter opp igjennom og på professorlunsjer. De gir et helt annet svar som tyder på at de mener de jobber en normalarbeidsuke. (Det er ofte vanskelig å finne et tidspunkt for møter med kontaktstudenter fordi de jobber.) I begge tilfeller er det urimelig å legge mye vekt på tallene.

Uansett: utfra svarene som er gitt er majoriteten aktive og forberedt til seminar og forelesninger. Om det er mulig å være forberedt og aktiv med en innsats på 12 timer i uka er arbeidsbelastningen for liten. Om vi legger til grunn at de skal jobbe 25 timer i uka, må de selv bruke 2-3 timer forberedelser for hver time undervisning. Kanskje er det reelt at studenter som kommer rett fra videregående ikke er vant til å utøve slik selvkontroll.