Periodisk sluttevaluering av emner våren 2010: ECON 3910

Emneansvarlig: Finn R. Førsund

Gjennom de siste fire årene er dette emnet blitt undervist i følgende semestre: Våren 2008 og Våren 2010.

Studentsammensetningen i inneværende semester fordelte de som oppmeldte seg til eksamen med 2 fra matematikk og økonomi MNB-MAEC, 4 fra samfunnsøkonomi SVB-ECON og 4 fra samfunnsøkonomisk analyse SVM5-ECON.

I forbindelse med denne sluttevalueringen er det samlet inn opplysninger fra de følgende:

- Studenter som tok emnet i inneværende semester via nettskjema. Av de 12 oppmeldte var det 6 som svarte på skjemaet, dvs. 50 %.
- Underveisevaluering fra studenter i inneværende semester og fra et tidligere semester.
- Emneansvarlig har hatt både forelesning og seminar. Ingen andre har hatt undervisnning på kurset.
- Studieadministrasjonen om gjennomføringstall, frafall og karakterstatistikk.

Undervisningen har fulgt emnebeskrivelsen, som er lagt ut på
http://www.uio.no/studier/emner/sv/oekonomi/ECON3910/

Pensum og konkret undervisningsopplegg fremgår av
http://www.uio.no/studier/emner/sv/oekonomi/ECON3910/v10/pensumliste.xml

Kommentar:

Antall studenter til stede på forelesninger inneværende semester var 10-15. Da det var ca halvparten av disse som fulgte seminarene ble underveisevaluering ikke gjort som en engangsoperasjon, men gjennomført ved samtaler med seminardeltakerne gjennom hele semesteret. Det vanskeligste ved kurset var å bli fortrolig med de formelle resonnementer og modeller og det å se at disse hadde relevans for aktuelle miljøproblemer.

Når det gjelder eksamensresultater for de 10 som møtte var det ingen stryk og ingen med E. En faktor her kan være at det var noen relativt svake som gikk på seminaret og fikk utbytte av disse. Ved forrige eksamen var det både stryk og E-karakter. Totalt for de to eksamener ser karakterfordelingen tilnærmet normalfordelt ut.

Studentenes tilbakemelding på periodisk emneevaluering ga en høy andel (over 80 %) som sa det i stor grad var tydelig hva som var pensum, mens halvparten sa pensum var bra og halvparten ok og 100 % at vanskelighetsgraden var passe. Vanskelighetsgrad eller for seminarer og evne til å anvende pensum lå på middels/passe for flertallet, mens 60 % syntes samsvaret mellom seminaropplegg og forelesningsopplegget var bra, 20 % sa det kunne bli bedre. Over 80 % mente den obligatoriske øvelsesoppgave i stor grad testet forståelsen og evnen til å anvende pensum, mens vanskelighetsgraden ble ansett til å være passe. Informasjonen om emnet var i stor grad lett å finne, og alle syntes emnepresentasjonene stemte med hva man lærte. Forberedelser og aktivitet hadde ikke en så høy andel som ønskelig. Arbeidsmengden var passe, og flertallet brukte et antall timer per

uke i intervallet 0-7, mens 20 % brukte mer enn 12 timer. Eksamen ble vurdert til i stor grad/ middels grad til å teste forståelsen av pensum med halvparten i hvser kategori og det samme for studentens evne til å anvende pensum.