**Kapabilitetstilnærmingen**

Jeg har valgt å bruke begrepet ”kapabilitet” for ”capability”. ”Functioning” er oversatt til begrepene ”utfall” eller ”resultat” og brukes om hverandre. ”Conversion” er oversatt til ”konvertering” og ”policy” til ”politikk”.

**Viktige konsepter**

1. *Hva er forskjellen på kapabilitet og resultat?*

En kapabilitet kan betraktes som en persons mulighet, evne, indre styrke eller reelle frihet (potensial) til å oppnå visse tilstander eller bedrive visse aktiviteter, dvs. mulighet til å realisere et utfall eller få et resultat. Kapabiliteter kan tolkes som en nødvendig, men ikke tilstrekkelig betingelse for å realisere et utfall. Med dette mener jeg at man kan velge ikke å benytte seg av en mulighet eller evne (kapabilitet) for å oppnå en ønsket tilstand.

1. *Gi et eksempel på et utfall og den tilhørende kapabiliteten (som ikke er hentet fra lærebøkene).*

Et eksempel på et utfall er stemmerett, som har den tilhørende kapabiliteten ”å være myndig”, dvs. å ha fylt 18 år uten å være umyndiggjort. Siden dødsfall eller sinnssykdom og åndssvakhet (som kan føre til umyndiggjøring) kan forekomme, er en viss levealder og visse kognitive egenskaper kapabiliteter i dette tilfellet. Videre innebærer utfallet ”å avlegge stemme” både formelle krav og personlig innsats. Man må ta vare på valgkortet sitt, bevege seg til stemmelokalet, plukke ut stemmeseddelen osv. I det siste eksemplet er brukbar helse og bevegelsesfrihet viktige kapabiliteter.

1. *Forklar hva som menes med konverteringsfaktor (Robeyns).*

Med en konverteringsfaktor menes evnen til å omdanne ressurser til et utfall. En konverteringsfaktor er altså et middel til å oppnå et potensial (en kapabilitet) som videre kan realisere et utfall. Derfor kan man si at en konverteringsfaktor indirekte er en kilde til et resultat. Dette resultatet er muliggjort gjennom de ressurser et individ har til disposisjon. En konverteringsfaktor er kontekstavhengig, dvs. at dens bruksverdi avhenger av graden av effektivitet hos personen som disponerer den og eventuelle hindringer i omgivelsene.

**Hvilke kapabiliteter?**

*Martha Nussbaum foreslår en liste med viktige kapabiliteter. Er du enig i denne listen? Vil du fjerne noen faktorer og introdusere andre? Har du noen forslag til hva slags politikk som vil fremme en eller flere av dem?*

Nussbaums liste over kapabiliteter består av følgende faktorer:

1. Livet.

- Mulighet til å leve et visst antall år.

2. Helse.

- Potensial til god helse, reproduktiv helse, tilstrekkelig ernæring og husly.

3. Kroppslig integritet.

- Bevegelsesfrihet, beskyttelse mot vold, mulighet til seksuell tilfredsstillelse og reproduksjon.

4. Sanser, forestillinger og tenkning.

- Å være i stand til å bruke sansene, ha forestillings- og refleksjonsevne, tilstrekkelig skolegang, evne til å oppleve behag, unngå unødig smerte, kunne ytre seg fritt og uttrykke seg kreativt.

5. Følelser.

- Evne til å knytte affektiv verdi til gjenstander, bygge relasjoner til andre mennesker, vise kjærlighet, sorg osv.

6. Praktisk fornuft.

- Evne til å vite hva som er «det gode» (moralsk samvittighet), til kritisk refleksjon og til å se konsekvenser av egne valg.

7. Tilknytning.

- Mulighet til å anerkjenne andre mennesker og å vise omtanke for dem. Dette forutsetter mulighet til sosial interaksjon og evne til å vise empati.

8. Andre arter.

- Å kunne leve med omtanke for og i samspill med dyr, planter og naturen for øvrig.

9. Rekreasjon.

- Å være i stand til å le, leke og nyte rekreerende aktiviteter.

10. Eiendomsrett og politisk innflytelse.

- Rett til politisk medvirkning, ytringsfrihet, ha mulighet til å besitte eiendom (både landareal og flyttbare goder) og til å søke arbeid på lik linje med andre.

Kapabiliteter kan defineres som grunnleggende eller nødvendige friheter som ethvert menneske er avhengig av for å kunne realisere et selvvalgt mål. Etter min mening er Nussbaums liste holdbar fordi den nettopp inkluderer betydelige faktorer som bidrar til menneskets muligheter. Listen inneholder imidlertid nokså abstrakte momenter som kan utdypes nærmere. Produktivitet, makt, status, positive mestringsopplevelser og selvtillit er eksempler på kapabiliteter som ikke eksplisitt dekkes av listen. Punktet som jeg har kalt «andre arter» mener jeg på visse vilkår kan utelukkes. For eksempel er det ikke alltid nødvendig for individet å verne om naturen såfremt det er en kollektiv interesse for å gjøre det (jf. gratispassasjerproblemet). På lengre sikt er imidlertid økologisk risiko og krav om bevaring av det biologiske mangfoldet faktorer som kanskje gjør det nødvendig å inkludere punktet.

Avgifter på skadelige miljøutslipp er et eksempel på en type politiske virkemidler som kan bidra til å ta vare på naturomgivelsene. Andre eksempler er et velutbygd rettssystem som beskytter individuelle rettigheter og sørger for større grad av samfunnssikkerhet, en arbeidsmiljølov som bidrar til mer fritid for arbeidsstyrken og dermed større muligheter for rekreasjon, et sjenerøst trygdesystem som fremmer individets muligheter til å oppnå en levedyktig helse eller eldreomsorg og andre pleietjenester som kan bidra til økt levealder.

**Diskusjon**

*Kan du komme på noen argumenter for og imot kapabilitetstilnærmingen som et element i teorien om rettferdig fordeling?*

Kapabilitetstilnærmingen er liberal og individualistisk. Den vektlegger enkeltmenneskets rett til frihet. Rettferdighet i denne teoriretningen betraktes som likhet i potensial (jf. prinsippet om sjanselikhet). Ifølge kapabilitets-tilnærmingen er det ikke er en overordnet myndighets oppgave å bestemme hva som er det ultimate målet i enkeltpersonens liv. Individet selv har enerett til å bestemme hva som er verdifullt. Dette kan være problematisk, siden det reiser et spørsmål om individets ansvar og plikter. For eksempel trenger enkelte mennesker mer oppfølging enn andre og har således behov for mer veiledning for å være i stand til å leve et godt liv. Et premiss for et godt liv kan bygge på å unngå unødig smerte og destruktive valg i størst mulig grad. Hvorvidt slike ting er selvforskyldt eller determinert kan være vanskelig å bedømme.

Myndighetenes oppgave er ifølge kapabilitetstilnærmingen å sørge for enhver persons sosiale og økonomiske mulighet til livsutfoldelse. Et problem her mener jeg er risikoen for uetisk atferd. Kapabilitetstilnærmingen risikerer dermed å være for tolerant. Med dette mener jeg den kan tillate ondsinnede og forkastelige handlinger og intensjoner. Et sentralt poeng er at individuelle handlinger kan få skadelige konsekvenser for andre, noe som kan undergrave den personlige integriteten.

I praksis er kan det være vanskelig å skille mellom flaks og ferdigheter. Dette kan gjøre det vanskelig å bedømme eller måle hva som er en rimelig grad av kompensasjon for å mislykkes eller være uheldig. Det kan altså være vanskelig å skille tydelig hvilke utfall som er et resultat av flaks og hvilke som skyldes mer bevisste valg. For eksempel viser forskning at status gir helse. Med andre ord vil sannsynligvis en overordnet posisjon bidra til at man lever lenger. Man kan f. eks. være født inn i en velstående posisjon. Den gunstige stillingen behøver dermed ikke å være et resultat av hardt arbeid eller intelligente valg, men kan forklares utfra en privilegert posisjon i utgangspunktet. Siden samfunnet er organisert på en bestemt måte og det ikke er mulig å plassere alle i prestisjefylte posisjoner, er et sentralt spørsmål om en tilstand med like muligheter for alle individer er praktisk realiserbar.

En abstrakt tilnærming til rettferdighet er sårbar for mer pragmatiske innvendinger. Det kan være vanskelig å bedømme individuelle karakteristikker som arbeidsomhet og latskap i et legitimitetsperspektiv. I praksis kan det være problematisk å måle hva som er berettiget medlidenhet overfor andre og seg selv pga. uheldige omstendigheter og hva som er mer eller mindre selvforskyldte tilstander og skjebner og som derfor kanskje ikke fortjener like stor grad av medfølelse. Et uspesifisert skille mellom potensial og resultat i praksis er en kritikk mot konseptualiseringen som kapabilitetstilnærmingen står for. Noe jeg mener er en styrke ved dette teoretiske rammeverket er målet om å si noe grunnleggende om menneskenaturen. Dette åpner for eksistensen av universelt menneskelige interesser og absolutte moralske retningslinjer.

**Kilder (utenfor pensum)**

Sletten, M. A (2011): *“Å ha, å delta, å være en av gjengen. Velferd og fattigdom i et ungdomsperspektiv”*, NOVA.

<http://en.wikipedia.org/wiki/Martha_Nussbaum>

<http://www.wku.edu/~jan.garrett/ethics/senethic.htm>

<http://www.wku.edu/~jan.garrett/ethics/nussbaum.htm#rcap>

<http://plato.stanford.edu/entries/capability-approach/>