

## **Eksamensoppgave, PSY4110, høst 2018:**

**Innleveringsfrist:** 19. oktober kl. 14:00

**Eksamenssystem:** [Inspira](#)

### **Eksamensoppgave:**

Oppgave 1 skal besvares. Velg deretter en av to følgende oppgaver (2 eller 3). I alt skal du besvare to oppgaver. Benytt pensum gjennomgående i svarene, særlig i den valgte oppgaven (2 eller 3).

#### **Oppgave 1:**

Beskriv kort et tenkt eller faktisk forskningstema med en problemstilling som du må anvende kvalitative metoder for å undersøke. Beskriv kort den metodiske fremgangsmåten du anbefaler for prosjektet.

*Her forventes det at kandidaten redegjør kort for et forskningstema, formulerer en god problemstilling, og beskriver metoden man ville ha anbefalt. Særlig i sistnevnte kan kandidaten trekke på litteratur.*

#### **Oppgave 2 (velg denne eller oppgave 3):**

Gi begrunnede svar på følgende spørsmål:

- a) Hvem ville du invitert til å delta i undersøkelsen, og hvordan ville du ha gått frem for å rekruttere disse?

*Her må kandidaten kunne reflektere over et passende utvalg, samt vise kunnskap om rekrutteringsstrategier som går overens med undersøkelsen i oppgave 1. Smith er en god kilde her.*

- b) Redegjør for to ulike analysemetoder, og diskuter hvordan de kunne ha blitt anvendt i dette prosjektet

*Her må kandidaten demonstrere kunnskap om ulike analysemetoder. Smith er en god kilde. Watts kan også brukes her. Denne kunnskapen må så kobles opp mot det valgte temaet på en overbevisende måte, slik at kjerneelementene i undersøkelsen og metoden står i samsvar.*

- c) Velg en av analysemetodene for undersøkelsen, begrunn valget for denne.

*Her må kandidaten vise innsikt i valgte analysemetode (igjen er Smith en god kilde på de analysemetodene), slik at valget argumenteres godt for i tråd med oppgavens fokus.*

- d) Ut i fra denne analysemetoden, drøft det epistemologiske ståstedet til undersøkelsen. Diskuter også hvordan epistemologisk ståsted kommer til uttrykk i ulike faser av forskningsprosessen.

*Mange av analysemetodene er epistemologisk forankret (e.g. IPA, Grounded Theory). Andre derimot er åpne og må forankres (Tematisk analyse, Narrativ analyse). Kandidaten må demonstrere innsikt i det epistemologiske grunnlaget som enten hører med analysemetoden, eller selv forankre den i de tilfeller dette passer. Videre må kandidaten diskutere hvordan epistemologisk ståsted vil gjøre seg gjeldende i ulike faser (for eksempel i en sosialkonstruktivistisk analyse kan man diskutere aspekter som håndteringen av intervjudata som subjektive med valide redegjørelser, at man ikke leter etter «sanne» svar i materialet under analysen etc.) Smith er en viktig kilde, men se også Elliott et al.*

- e) Drøft forskningsetiske avveielser og hensyn ved undersøkelsen.

*Her forventes det at kandidaten redegjør både for formelle etiske hensyn og mikroetikk eller etisk viktige øyeblikk som oppstår. Et godt svar skal ikke kun gi standard-linjene vedrørende informert samtykke og anonymitet, men drøfte videre utvalgte hensyn og avveielser tatt i prosjektet. Her er blant annet Brinkman & Kvaales artikkel relevant, forelesning nummer fire, så vel som NESH-retningslinjene.*

### **Oppgave 3 (velg denne eller oppgave 2):**

Gi begrunnede svar på følgende spørsmål:

- a) Velg en analysemetode for undersøkelsen, begrunn valget for denne.

*Her må kandidaten demonstrere kunnskap om ulike analysemetoder. Smith er en god kilde. Watts kan også brukes her. Denne kunnskapen må så kobles opp mot det valgte temaet på en overbevisende måte, slik at kjerneelementene i undersøkelsen og metoden står i samsvar.*

- b) Drøft fordeler og ulemper med valgte analysemetode.

*Her bes kandidaten gå dypere inn i hva som kan være fordeler og ulemper med valgte analysemetode, som dermed tillater en utdyping av svaret i 3 a.*

- c) Drøft kvalitetskrav til kvalitativ forskning.

*Her er Elliott et al. og Reicher vesentlige kilder, men også Smith og Watts. Pensum tilrettelegger godt for en god diskusjon om uenigheter innad i feltet på hvordan kvalitetskrav skal håndteres, og denne debatten burde kandidatene få frem i sin drøfting.*

- d) Hvordan kunne man i din tenkte/faktiske studie øke studiens troverdighet?

*Her må kandidaten presentere troverdighet og hva dette konseptet er i kvalitativ forskning. Kilder kandidaten kan trekke på her inkluderer Smith, Elliott et al. (for eksempel delen om providing credibility checks), Watts, Brinkman og Kvale.*

e) Diskuter generaliserbarhet i henhold til kvalitativ forskning.

Her forventes det at kandidaten diskuterer generaliserbarhet, og kan redegjøre for denne i forhold til kvalitativ forskning. Her må det demonstreres hvordan denne overlapper eller ikke med generaliserbarhet i kvantitativ metode, og kandidaten må her drøfte konseptet. Her er Watts artikkel sentral. Det er også forelesningsnotatene fra gang 5, samt Smith.

**Krav:**

Oppgaven skal bestå av 7 – 9 sider (minimum 1500 ord), inkludert referanser.  
Times New Roman, fontstørrelse 12, linjeavstand 1,5, 2,5 cm marger.

Husk sidetall.

Referanser føres i APA format, se denne lenken for nærmere beskrivelse av APA formatet:  
<http://apastyle.org/learn/>

Riktig format: PDF

Lage PDF av et dokument: <https://www.uio.no/tjenester/it/maskin/filer/apne-dokformater/pdf/>