Sensorveiledning for eksamen i PSYC1203

Kurset PSYC1203 er utarbeidet for å gi profesjonsstudenter i psykologi en bedre forståelse av det vitenskapelige grunnlaget for faget, og trening i å kritisk vurdere vitenskapelige påstander. Eksamensoppgaven er ment å reflektere denne forståelsen ved at studentene velger et tema og vurderer det vitenskapelige grunnlaget, enten det er en påstand fremsatt i media, et psykologisk konstrukt eller teori, eller anvendelse av psykologi i praksis. Sensorene skal derfor vurdere om studentene har demonstrert sin evne til å anvende vitenskapelige prinsipper i sin analyse.

Overordnede vurderingskriterier
Ved vurdering av besvarelsene i PSYC1203 skal følgende kriterier vektlegges:

1. **Hensiktsmessig og tilstrekkelig bruk av vitenskapelige originalkilder:**
    - Vurder om studenten har brukt relevante vitenskapelige kilder for å underbygge sine påstander.
    - Sjekk om det er et passende antall referanser som viser bredde og dybde i forskningen.

2. **Upartisk gjennomgang av vitenskapelig evidens:**
    - Studenten skal ha vurdert den tilgjengelige evidensen på en balansert måte uten å vise skjevhet mot et bestemt synspunkt.
    - Se etter en kritisk evaluering av kildene, inkludert styrker og svakheter ved forskningen som presenteres.

3. **Akademisk skrivestil:**
    - Vurdering av klarhet, struktur og sammenheng i oppgaven.
    - Teksten skal være fri for stave- og grammatiske feil og ha en profesjonell tone.

4. **Valg av problemstilling:**
    - Problemstillingen skal være klar, fokusert og gjennomførbar innenfor oppgavens omfang.
    - Vurder om problemstillingen er relevant for kursinnholdet og knytter seg til temaer innenfor vitenskapsfilosofi og evidensbasert psykologi.

5. **Referansehåndtering i henhold til APA-standard:**
    - Kontroller at alle referanser er korrekt formatert i henhold til APA-stilen.
    - Sjekk at både in-text siteringer og referanselisten følger APA-retningslinjene.

6. **Presentasjon av bakgrunnsinformasjon:**
    - Oppgaven skal gi tilstrekkelig bakgrunnsinformasjon til at en leser uten forkunnskaper kan følge resonnementet.
    - Vurder om konteksten og relevansen av temaet er godt forklart.

7. **Rimelig og begrunnet konklusjon:**

- Oppgaven skal ende med en konklusjon som er logisk utledet fra den foregående diskusjonen.
- Konklusjonen skal være godt begrunnet og støtte seg på den presenterte evidensen.

Spesifikke vurderingspunkter

1. **Innledning:**
    - Har studenten klart definert problemstillingen?
    - Er formålet med oppgaven tydelig presentert?
2. **Metode:**
    - Har studenten beskrevet sin metode for å vurdere det vitenskapelige grunnlaget (f.eks. kritisk gjennomgang, sammenligning av kilder)?
    - Er metodikken hensiktsmessig for å belyse problemstillingen?
    - For empiriske oppgaver: Er dataene samlet inn på en hensiktsmessig måte, og er metodene for datainnsamling og analyse tilstrekkelig beskrevet?
3. **Diskusjon:**
    - Er det en grundig drøfting av de valgte temaene?
    - Har studenten klart å identifisere og diskutere relevante vitenskapelige aspekter og utfordringer?
4. **Konklusjon:**
    - Har studenten oppsummert hovedfunnene på en klar måte?
    - Er konklusjonene som trekkes støttet av evidensen som er diskutert i oppgaven?
5. **Språk og formalia:**
    - Er språket klart og akademisk?
    - Følger oppgaven de formelle kravene til oppsett og lengde?

Karaktersetting

Besvarelsene skal vurderes som bestått eller ikke bestått basert på hvor godt de oppfyller de ovennevnte kriteriene. En bestått besvarelse vil generelt oppfylle de fleste kriteriene til en tilfredsstillende standard, mens en ikke bestått besvarelse vil ha alvorlige mangler i flere av kriteriene.