Sensorveiledning sosant1400

Oppgave en:

«I religionsantropologi har forskerens egen holdning avgjørende betydning for utfallet av feltarbeidet og tolkningen av data.» Drøft påstanden i lys av pensum og eget feltarbeid.

Denne oppgaven etterspør refleksivitet rundt dynamikken mellom egen forståelse og erfaringer i felten, slik denne gir seg til kjenne i etnografien i pensum og i studentenes egne minifeltarbeid. Den inviterer til å diskutere generelle trekk ved deltagende observasjon i lys av de særegne utfordringene ved å studere trosforestillinger – det som i en del sammenhenger kalles vekselvirkningen mellom et utenfra-blikk og et innenfra-blikk. De sentrale tekstene for denne oppgaven er begge monografiene, den faghistoriske delen av Bielo, samt artiklene fra Glisson, Tomlinson, Luhrmann, Robbins og Mahmood. Argyrou, Høgblad og Graeber er også aktuelle hvis besvarelsen beveger seg i retning av det vi i forelesningene har omtalt som en ny postsekulær tilstand.

A: En besvarelse med en svært god og nyansert diskusjon som evner å trekke sentrale poenger ut av koblingen mellom konkrete og presist gjengitte pensumbidrag og refleksjoner i lys av eget feltarbeid. Overbevisende beherskelse av både de overordnede spørsmålene og detaljene. Spesielt gode og originale vinklinger kan kompensere for fravær av ett av elementene nevnt i den generelle beskrivelsen.

B: En besvarelsene med en meget god diskusjon, som får frem vesentlige sider ved balansen mellom deltagelse og observasjon, er konkret og presis i empirigjengivelsen, og som ellers viser en god oversikt over både pensum og problematikken.

C: En besvarelse med en god diskusjon, som bygger på en stort sett presis pensumforståelse med interessante koblinger til eget feltarbeid.

D: En besvarelse med en diskusjon som har lovende tilløp, men også mangler eller utelatelser. Overbeviser ikke i gjengivelsen av pensumlitteraturen, og evner ikke å trekke opplysende koblinger mellom det generelle og det særskilte.

E: En besvarelse der diskusjonen lider under manglende oversikt over problematikken, og der pensumbeherskelsen er flekkvis og sentrale bidrag enten ikke nevnes eller gjengis på misforståelig vis. Evner i liten grad å trekke koblinger mellom problematikken og eget feltarbeid.

F: En besvarelse uten grep om hverken det overordnede eller det særskilte. Får ikke presentert det sentrale i det som gjengis av litteratur, og mangler relevante koblinger til eget feltarbeid.

Question one

"In the anthropology of religion, the researcher's own attitude has decisive significance for the outcome of fieldwork and the interpretation of data." Discuss this statement in light of the syllabus and your own fieldwork.

This assignment asks for reflexivity regarding the dynamics between one's own convictions and experiences in the field, as reflected in the ethnographies on the syllabus and in the students' own mini-fieldwork. It invites discussion of general features of participant observation in light of the particular challenges of studying religious beliefs—what is sometimes called the interplay between an outsider's perspective and an insider's perspective. The central texts for this assignment are both monographs, the disciplinary history section of Bielo, and articles by Glisson, Tomlinson, Luhrmann, Robbins, and Mahmood. Argyrou, Høgblad, and Graeber are also relevant if the answer moves toward what we have referred to in lectures as a new post-secular condition.

Grading criteria

- **A:** A highly nuanced discussion that draws key points from a precise engagement with both syllabus texts and reflections based on own fieldwork. Demonstrates convincing mastery of both overarching issues and details. Particularly good and original angles can compensate for the absence of one of the elements mentioned in the general description.
- **B:** A very good discussion that highlights essential aspects of the balance between participation and observation, is concrete and precise in empirical representation, and shows good overview of both syllabus and the overall issue.
- **C:** A good discussion based on a mostly accurate understanding of the syllabus with interesting connections to the candidate's own fieldwork.
- **D:** A discussion with promising elements but also flaws or omissions. Does not convincingly represent syllabus literature and fails to draw illuminating connections between general and specific aspects.
- **E:** A discussion lacking in overview of the issues, with patchy syllabus mastery and misrepresentation of key contributions. Shows little ability to connect issues to candidate's own fieldwork.

- **F:** An answer without grasp of either the general or the specific. Fails to present central points from the literature and lacks relevant connections to candidate's own fieldwork.

Oppgave to:

> «Religion kan studeres som systemer av mening og som historisk betingede fenomener. Diskuter styrker og svakheter ved de to perspektivene. Bruk eksempler fra eget feltarbeid og minst en av monografiene på pensum."

A: Viser en særdeles god forståelse av de to perspektivene på religion: som et meningssystem og som et historisk betinget fenomen. Demonstrerer god kjennskap til hovedpoengene i de to, som for eksempel at «meningsperspektivet» kan mangle en maktdimensjon – og at besvarelsen ikke bare sier det, men viser hvordan dette kan komme til uttrykk. Et tilsvarende eksempel for «historieperspektivet» til T. Asad kan være at perspektivet mangler et fokus på tro og mening og vise hvordan disse dimensjonene kan knyttes til hans maktanalyse av disiplinering og læring. De empiriske eksemplene fra monografien(e) og eget feltarbeid presenteres på en måte som viser evne til en uavhengig analyse av teori på en måte som går utover det som ble presentert i forelesningene ved å anvende den på nytt materiale.

B: Viser en meget god forståelse av de to perspektivene på religion, som et meningssystem og som et historisk betinget fenomen. Demonstrerer god kjennskap til hovedpoengene i de to, og bruker de empiriske eksemplene fra monografien(e) og eget feltarbeid på en måte som viser evnen til en uavhengig analyse av teori på en måte som går utover det som ble presentert i forelesningene (ved å anvende den på nytt materiale).

C: Viser god forståelse av hva de to tilnærmingene til religion er, og de sammenlignes og diskuteres i tilstrekkelig detalj til at det er tydelig at studenten forstår relevansen og betydningen av hvert perspektiv. Diskusjonen viser en viss forståelse av deres sammenhenger og en viss evne til uavhengig analyse. I presentasjonen av empirisk materiale fra monografien(e) og eget feltarbeid diskuteres de to perspektivene, og sammenligningen av dem bidrar noe til vurderingen av de to sine respektive fordeler.

D: Viser en viss forståelse av hva de to perspektivene er når det gjelder antropologisk teori om religion som et kulturelt meningssystem og som et historisk emergent fenomen. Demonstrerer en viss kjennskap til hovedpoengene i Bielo-læreboken der det er relevant. Nevner empirisk materiale fra monograf(er) og eget feltarbeid, men de bidrar ikke eksplisitt til diskusjonen av de to perspektivene.

E: Viser grunnleggende forståelse av hva de to perspektivene er, og hva de ulike tilnærmingene bidrar med til vår forståelse av religion. Viser begrenset kjennskap til hovedpoengene i Bielo og viser ikke hvordan de er relevante. Minimal omtale av empirisk materiale fra monografi(er) og eget feltarbeid.

F: Total mangel på forståelse av de to perspektivene og utilstrekkelig bruk av relevant litteratur, ingen empiriske eksempler fra monografi og fra eget feltarbeid.

Question two. "Religion can be studied as systems of meaning and as historically conditioned phenomena."
Discuss the strengths and weaknesses of these two perspectives. Use examples from your own fieldwork and at least one of the monographs on the syllabus.

A: Shows an excellent understanding of the two perspectives on religion, as a system of meaning and as a historically contingent phenomenon. Demonstrates strong familiarity with the main points of the two, for example that the "meaning" perspective may lack a power dimension. The candidate must not only state this, but show how. For the "history" perspective, to point to how the focus on power as the most significant aspect of discipline and learning, may exclude an understanding of faith and meaning. The discussion must be supported by the empirical examples from the monograph(s) and own fieldwork in a manner that shows the capacity for an independent analysis.

B: Shows a very good understanding of the two perspectives on religion, as a system of meaning and as a historically contingent phenomenon. Demonstrates strong familiarity with the main points of the two, and uses the empirical examples from the monograph(s) and own fieldwork in a manner that shows the capacity for an independent analysis of theory in a manner that goes beyond what was presented in the lectures (by applying it to new material).

C: Shows a good understanding of what the two approaches to religion are, and they are compared and discussed in enough detail to make it clear the student understands each perspective's relevance and significance. The discussion shows some understanding of their interconnections and some capacity for independent analysis. In the presentation of empirical material from the monograph(s) and own fieldwork, the two perspectives are discussed, and their comparison contribute somewhat to the assessment of the respective merits of the two.

D: Shows some understanding of what the two perspectives are in terms of anthropological theory of religion as a cultural system of meaning and as a historical emergent phenomenon. Demonstrates some familiarity with the main points of the Bielo textbook as relevant. Mention of empirical material from monograph(s) and own fieldwork, but this material do not contribute explicitly to the discussion of the two perspectives.

E: Shows basic understanding of what the two perspectives are, what the different approaches add to our understanding of religion. Demonstrates limited familiarity with the main points of the Bielo and do not show how they are relevant.Minimal mention of empirical material from monograph(s) and own fieldwork.

F: Total lack of understanding of the two perspectives and inadequate use of relevant literature, no empirical examples from monograph and from own fieldwork.

Oppgave tre:

Drøft hvordan religiøs autoritet skapes, uttrykkes og opprettholdes gjennom ulik materialitet og kroppslige praksiser. Bruk egen empiri og minst en monografi, i tillegg til annet relevant fagstoff

A: Kandidaten viser særdeles god og presis forståelse av hvordan autoritet skapes, uttrykkes og opprettholdes gjennom materialitet (objekter, steder, medier, lyd/bilde) og kroppslige praksiser (ord/stemme, følelser, ritualer/rituell handling, habitus). Besvarelsen er presis i begrepsbruk og eventuell begrepskritikk, og de teoretiske bidragene er relevante og avanserte**.** Kandidaten evner å koble sammen teori og empiri på en nytenkende måte, noe som gir en selvstendig og original analyse av sammenhengen mellom religiøs autoritetsdannelse, ulike materialiteter og kroppslige praksiser. Oppsummert presenterer oppgaven en solid argumentasjonsrekke som trekker inn teori, empiri fra flere pensumbidrag, minst en monografi og eget feltarbeid på en eksemplarisk måte. Strukturen er klar og sammenhengende, med en presis språkbruk og sikker kildeføring med sidetallsreferanser.

B: Kandidaten har en meget god framstilling av sammenhengen mellom religiøs autoritet, materialitet (objekter, steder, medier, lyd/bilde) og kroppslige praksiser (ord/stemme, følelser, ritualer/rituell handling, habitus). De empiriske eksemplene, både fra relevante pensumtekster, hvorav minst en monografi, og eget feltarbeid, er nyanserte, konsistente og godt sammenkoblet med relevant teori, men med noe mindre selvstendighet og teoretisk bredde enn A. Drøftingen er sammenhengende og forklarende, men kunne vært mer original. Strukturen og språkføringen er god, og referansearbeidet er presist ført med korrekte henvisninger og sidetallsreferanser.

C: Kandidaten viser en god sammenkobling mellom religiøse autoriteter og ulike materialiteter (objekter, steder, medier, lyd/bilde) og kroppslige praksiser (ord/stemme, følelser, ritualer/rituell handling, habitus), samtidig blir analysen tidvis deskriptiv. Oppgaven redegjør og drøfter hvordan autoritet uttrykkes og opprettholdes, men er mer begrenset i analytisk dybde, originalitet og selvstendighet. Etnografiske eksempler, både i form av pensumbruk, hvorav minst en monografi, og eget feltarbeid, er til stede og relevante, men kobles ikke like godt til teori. Struktur, språkføring og referanser er stort sett bra, men med enkelte uklarheter.

D: Kandidaten viser noe forståelse av temaet, men oppgaven preges gjennomgående av beskrivelse heller enn analyse. Det er lite drøfting av hvordan materialitet (objekter, steder, medier, lyd/bilde) og kroppslige praksiser (ord/stemme, følelser, ritualer/rituell handling, habitus) støtter opp om religiøs autoritet. Teori refereres til overfladisk, pensumbidrag, monografi og eget feltarbeid brukes punktvis og lite i dialog med hverandre. De etnografiske eksemplene støtter ikke alltid poengene. Oppsummert har kandidaten noen relevante poeng, men flere ubegrunnede påstander og uklarheter. Strukturen preges av lite indre sammenheng, med mangler i språkføring og referansearbeid, noe som svekker etterprøvbarheten.

E: Kandidaten oppfyller oppgavens minimumskrav med enkel bruk av relevante pensumtekster, minst en monografi og eget feltarbeid. Det fins en viss forståelse av hvordan materialitet (objekter, steder, medier, lyd/bilde) og kroppslige praksiser (ord/stemme, følelser, ritualer/rituell handling, habitus) spiller en rolle i skapelsen, uttrykkelsen og opprettholdelsen av autoritet, men uten en solid drøfting og gode etnografiske eksempler, verken fra pensum eller eget feltarbeid. Teoribruken er knapp, generell og/eller usikker, og store deler av teksten framstår refererende. Både språk, struktur og referanser er ujevnt, noe som svekker etterprøvbarheten.

F: Oppgaven er ikke levert, eller besvares ikke. Kandidaten skriver med vesentlige mangler og misforståelser i forklaringen av og sammenhengen mellom religiøs autoritet, materialitet (objekter, steder, medier, lyd/bilde) og kroppslige praksiser (ord/stemme, følelser, ritualer/rituell handling, habitus). Relevant teori mangler, det er heller ingen empiriske eksempler fra monografiene eller eget feltarbeid. Utover dette er analysen fraværende og strukturen svak. Kildebruken er ikke-tilstedeværende eller problematisk.

Question Three:
Engelsk:

A: The candidate demonstrates an exceptionally strong and precise understanding of how authority is created, expressed, and maintained through materiality (objects, places, media, sound/image) and embodied practices (words/voice, affect, rituals/ritual action, habitus). The response is precise in conceptual usage and, where relevant, concept critique, and the theoretical contributions are relevant and advanced. The candidate connects theory and empirical material in innovative ways, resulting in an independent and original analysis of the relationship between religious authority formation, diverse materialities, and embodied practices. In sum, the essay presents a rigorous line of argument that integrates theory, empirical material from multiple syllabus sources, at least one monograph, and the candidate's own fieldwork in an exemplary manner. The structure is clear and coherent, with precise language and reliable referencing including page citations.

B: The candidate provides a very good account of the relationship between religious authority, materiality (objects, places, media, sound/image), and embodied practices (words/voice, affect, rituals/ritual action, habitus). The empirical examples—drawn from relevant syllabus texts, including at least one monograph, and from the candidate's own fieldwork—are nuanced, consistent, and well connected to relevant theory, though with somewhat less independence and theoretical breadth than at A level. The discussion is coherent and explanatory, but could

be more original. Structure and language are good, and the referencing is carefully executed with correct citations and page references.

C: The candidate shows a good linkage between religious authorities and various materialities (objects, places, media, sound/image) and embodied practices (words/voice, affect, rituals/ritual action, habitus), though the analysis is at times descriptive. The essay explains and discusses how authority is expressed and maintained, but with more limited analytical depth, originality, and independence. Ethnographic examples—both from the syllabus, including at least one monograph, and from the candidate's own fieldwork—are present and relevant, but less well connected to theory. Structure, language, and references are largely sound, with some ambiguities.

D: The candidate shows some understanding of the topic, but the essay is largely descriptive rather than analytical. There is little discussion of how materiality (objects, places, media, sound/image) and embodied practices (words/voice, affect, rituals/ritual action, habitus) underpin religious authority. Theory is treated superficially; syllabus materials, the monograph, and the candidate's fieldwork are used sporadically and with limited dialogue between them. The ethnographic examples do not always support the claims made. In sum, the candidate offers some relevant points, but several assertions are insufficiently substantiated and unclear. The structure lacks internal coherence, and weaknesses in language and referencing reduce verifiability.

E: The candidate meets the minimum requirements of the task, with basic use of relevant syllabus texts, at least one monograph, and their own fieldwork. There is some understanding of how materiality (objects, places, media, sound/image) and embodied practices (words/voice, affect, rituals/ritual action, habitus) contribute to the creation, expression, and maintenance of authority, but without robust discussion or strong ethnographic examples from either the syllabus or the candidate's fieldwork. Theoretical engagement is brief, generic, and/or uncertain, and large parts of the text read as summary. Language, structure, and referencing are uneven, which undermines verifiability.

F: The essay is not submitted, or the task is not meaningfully addressed. The candidate writes with substantial gaps and misunderstandings in explaining and relating religious authority, materiality (objects, places, media, sound/image), and embodied practices (words/voice, affect, rituals/ritual action, habitus). Relevant theory is missing, and there are no empirical examples from monographs or the candidate's own fieldwork. Moreover, analysis is absent and structure is weak. Source use is non-existent or problematic.