

## Emnerapport bachelor høsten 2013

### SOSANT2220 (Halvard Vike)

Kurset var i hovedsak vellykket, selv om det kom færre studenter på forelesningene enn jeg hadde håpet og regnet med (ca. 15 studenter). Men et felrtall av de som kom regelmessig tok aktivt del i diskusjoner gjennom hele kurset og bidro på den måten til å gjøre det til et levende forum. Opplegget jeg fulgte var å forelese i henhold til den oppsatte forlesningsplanen og integrere diskusjoner underveis. Dette innebar at enkelte mer komplekse tema som krevde mye sammenhengende tid ble til nokså rene forelesninger med kortere innspill og spørsmål fra studentene, mens de fleste forelesningene ble langt mer preget av premissene som studentene spørsmål og kommentarer etablerte.

Jeg er rimelig godt fornøyd med gjennomføringen av kurset. Temaet engasjerte en stor del av studentene mye, blant annet fordi det åpenbart ble ansett som sentralt i det videre bachelorløpet – ikke minst for de som skulle arbeide videre med bacheloressay og eventuelt masterprosjekt. Noe av stoffet var åpenbart noe i overkant komplekst, og i ettertid ser jeg at jeg burde og kunnet ha gjort mer for å sikre meg at studentene forsto det skikkelig. Men det gledet meg desto mer at enkelte studenter som tok dette opp i sine eksamensbesvarelser holdt et veldig høyt nivå og kunne bruke det til å streke seg etter – det gjelder ikke minst Michael Keraney's bok, som ikke har vært en del av pensum tidligere (den erstattet Mintz, som finnes på et annet bachelorpensum). Mest selvkritikk retter jeg mot min egen måte å legge opp diskusjoner på: jeg burde ha lagt bedre til rette for at alle studentene fikk presentert synspunkter og vurderinger (eventuelt av utvalgte deler av pensum) for resten av gruppa. Noen ble for lite aktive, og det tar jeg altså selvkritikk på.

Eksamensbesvarelsene var til dels svært positive. Mange av dem holdt et veldig høyt nivå og var tydelig preget av at de hadde tilegnet seg god analytisk forståelse i forelesningsrekken. Enkelte bar dog tydelig preg av å ikke være påvirket av forelesningene og var skuffende likegyldige.

Når det gjelder litteraturen til kurset, vil jeg anbefale noen endringer. Jeg synes framfor alt at Clastres bok ikke kommer ordentlig til sin rett, og vil videre foreslå at to-tre artikler tas ut. Begrunnelsen er framfor alt at det er annen kjernelitteratur som kurset absolutt trenger.