Sensorveiledning for STV1212

Exam questions

Short questions – please answer three:

Kortsvarsoppgaver (vektes 30%) bør først og fremst inneholde eit tydelig svar på spørsmålet, enten ved å gi ein klar definisjon på problemet eller begrepet oppgaven ber om (som oppgavene 1-3) eller ved å gi eit klart svar på ei meir analytisk oppgave (4). Dersom besvarelsen i tillegg kan komme med ein beskrivelse av andre perspektiv eller syn på tematikken fra pensum, eller har gode analytiske poeng, vil det kvalifisere som ein ekstra god besvarelse. Oppgave 4 er betydelig meir utfordrande enn spørsmål 1-3, noko som bør tas med i betraktning for vurderinga. Eigen refleksjon utover pensum hos studenten bør også telle positivt i alle besvarelser (så lenge studenten også viser forståelse for grunnleggande teori og begrep).

1. What is the stability-instability paradox?

   Besvarelsen bør inneholde ein definisjon av paradokset og korleis dette kan påvirke stabilitet og sikkerhet. Eksempel fra Asia og/eller NATO vil telle positivt, ein referanse til Vipin Narang sin artikkel som utvikler tematikken eller annen relevant litteratur bør også telle positivt.

2. What is the difference between nuclear deterrence and compellence?

   Besvarelsen bør forklare kort kva begge begrep handler om og kva som er skilnaden mellom dei. Relevante eksempel eller betraktninger om utfordringer knytta til deterrence og compellence vil telle positivt.

3. What is the nuclear taboo?

   Besvarelsen bør inneholde referanse til Nina Tannenwald samt eit forsøk på å definere og avgrense kva tabuet består av. Ein besvarelse som også forsøker å vurdere om dette tabuet finnes, eller om det utfordres, vil vere ein svært god besvarelse.

4. Have technological changes played a significant role in affecting nuclear proliferation and strategy?

   Dette er ei betydelig meir utfordrande oppgave enn dei andre kortsvarsoppgavene. Ein god besvarelse vil kunne trekke inn Jervis, kald krig-litteratur, og gjerne også analyser av sovjetisk andreslagsevne/the nuclear revolution av Long og Green. Alle typer svar (ja, nei og kanskje) er velkommen, så lenge argumentasjonen er fornuftig.

Longer questions - please answer two:

Langsvarsoppgavene (70%) ber om besvarelser som trekk inn minst to forklaringer, kasusstudier eller kontekster. Gode besvarelser vil koble empiri og teori, og gi eit klart svar på spørsmålet som er stilt. Studenter som også trekker inn andre perspektiv (t.d. fra Carol Cohn, om amerikansk bias, eller fra annan relevant litteratur som diskuterer the nuclear revolution slik som Green & Long).

1. Compare the nuclear strategies of two nuclear weapons states, highlighting similarities as well as differences.

Ein god besvarelse her vil kunne definere kva som er viktige forskjeller og likheter i land sin kjernevåpenstrategi, og forklare kvifor vi finn forskjeller og likheter i dei to statane studenten samanlikner. Ein svært god besvarelse vil kunne vurdere kva som er mest viktig å sammenlikne, og eventuelt også seie noko om utviklingstrekk over tid. Oppgaven etterspør strategi, og besvarelsen bør difor ikkje fokusere på utenrikspolitikk i svært stor grad (for å skille klart mellom denne og oppgave 4).

2. Do nuclear weapons change how states and leaders weigh the risks of war? Please discuss with reference to arguments for and against as well as what the available evidence suggests.

   Dette spørsmålet ber om ei vurdering av ulike argument om 1) korleis kjernevåpen påvirker atferd og konflikt og 2) korleis individ håndterer konflikt og avskrekking i praksis. Pensum inneheld bidrag fra Jervis, McDermott og andre med ulike argument og analytiske nivå. Ein god besvarelse vil kunne diskutere at det finnes ulike argument, og gjerne også komme med ei vurdering av forklaringskrafta til Jervis sine argument om the nuclear revolution. I forelesningane har vi kome med fleire vurderinger av dette, og pensum inneheld rikelig materiale på denne tematikken. Ei svært god oppgave vil kunne strukturere argument på ein klar måte, og gjerne komme med eit klart svar på spørsmålet (eller vurdere kva slags argument som har størst forklaringskraft).

3. Why do states want to acquire nuclear weapons, and can the existing models explain why so few states have actually done so? Please discuss with reference to at least two explanations and cases.

   Denne besvarelsen bør gjere rede for minst to modeller, helst tre, fra Scott Sagan sin artikkel (1996/97) og kasusstudier. Ein god besvarelse vil kunne komme med ei eiga vurdering av kvifor såpass få stater har utvikla kjernevåpen gitt at modellene stort sett er dårlig egna til å predikere kva slags stater som har anskaffa kjernevåpen. Her vil faktorer som normer, ikkjespredningsregimet, det at få stater egentlig ser kjernevåpen som nødvendig for eigen overlevelser, vere relevante å diskutere.

4. How does the acquisition of nuclear weapons shape the foreign policy behavior of states? Please discuss with reference to at least two cases.

   Denne besvarelsen bør inneholde argument og/eller typologier fra Mark Bell sin artikkel. Dersom besvarelsen kan knytte disse argumenta opp mot andre argument om korleis kjernevåpen påvirker stater (ref Jervis) og leiarar (ref McDermott) bør det telle positivt. Besvarelsen bør inneholde eksempel på land som har fått ulik utenrikspolitisk atferd etter anskaffelse av kjernevåpen, og skille klart mellom dette og strategi. Dersom besvarelsen også vurderer årsaker til endring av slik atferd over tid, når stater har kjernevåpen, eller mangel på endring, bør det telle ekstra positivt.