

SAMFUNNSVITENSKAPELIG EMBETSEKSAMEN Høsten 2017

Institutt for statsvitenskap, Universitetet i Oslo

STV4020E – Komparative undersøkelser, 3 timer

Besvar både del I og del II. Del I teller 60 % av den samlede karakteren, del II teller 40 %. De to besvarelsene i del II teller likt.

Del I (60 %)

Besvar én (1) av oppgavene nedenfor.

Enten

Gjør rede for John Fren dreis' fremstilling av de to komparative metodene (mest like tilfeller og mest forskjellige tilfeller). Illustrer framstillingen med et av de anvendte pensumbidragene for hver av metodene.

Eller

Du er opptatt av internasjonal fiskeriforvaltning i Nordøst-Atlanteren og har merket deg at kvotene statene blir enige om for bestemte bestander, i noen tilfeller er i tråd med de vitenskapelige anbefalingene fra Det internasjonale havforskningsrådet (ICES), i andre tilfeller ikke. Du ønsker å forklare slike forskjeller og har valgt en QCA-tilnærming.

- a) Din utfallsvariabel er bærekraftig regulering og du ønsker en kalibrering med fire mulige verdier: 0, 0.33, 0.67 og 1. Hva vil være passende verbale merkelapper på disse fire verdiene?
- b) Datagrunnlaget ditt er en årlig publikasjon fra ICES, som for hver bestand angir fangstkvoten som det aktuelle regimet har satt, samt to biologiske referansepunkter: fangstnivået som ICES mener vil innebære høy risiko for bestandskollaps (F_{lim}), og fangstnivået ICES mener vil innebære en meget lav risiko for bestandskollaps (F_{pa}).
 - Forklar hvordan du kan bruke denne informasjonen i arbeidet med å kalibrere utfallvariabelen (begrunne kuttpunkter).
 - Vil en slik framgangsmåte illustrere den direkte eller den indirekte kalibreringsmetoden? Begrunn svaret.
 - Gjør så rede for eventuelle andre betraktninger som kan være relevante for kalibreringen av din utfallsvariabel.
- c) Tidligere forskning har identifisert tre årsaksfaktorer som du har kalibrert på overbevisende måte. Du har gitt gode grunner til å forvente at én av faktorene (H)

vil hemme bærekraftig fiskeriregulering (BR) og at de to øvrige (S og T) vil fremme dette utfallet.

Tabell 1 er den påbegynte sannhetstabellen som programmet fsqca 3.0 gir deg, basert på verdiene du har lagt inn på forklaringsvariablene og utfallsvariabelen.

Tabell 1. Sannhetstabellen generert av programmet fsqca 3.0

| H | S | T | number | BR | PRI consistency |
|---|---|---|--------|----|-----------------|
| 1 | 1 | 0 | 7 | | 0,88 |
| 0 | 1 | 1 | 2 | | 0,98 |
| 0 | 0 | 0 | 4 | | 0,33 |
| 1 | 0 | 0 | 5 | | 0,22 |
| 0 | 0 | 1 | 3 | | 1 |
| 1 | 0 | 1 | 4 | | 0,5 |
| 0 | 1 | 0 | 3 | | 1 |

- Forklar hva en gruppering er og angi antallet grupperinger i ditt materiale.
- Gjør rede for hvilket spenn av verdier de 7 kasusene som er representert i tabellens andre rad kan ha på hver av de tre årsaksfaktorene H, S og T.
- Kolonnen for utfallsvariabelen BR er foreløpig tom – hvorfor?
- Sett frekvensterskelen til 2 og konsistensterskelen til 0,85 og list opp primæruttrykkene, dvs. årsakskombinasjonene som ut fra ditt materiale ser ut til å være tilstrekkelige for å oppnå bærekraftig regulering.

Bruk følgende notasjon: Stor bokstav betyr nærvær av en årsaksfaktor og liten bokstav bety fravær, * betyr logisk OG, + betyr logisk ELLER, mens → betyr at foregående årsakskombinasjoner ser ut til å være tilstrekkelige for å oppnå utfallet.

- d) Bruk minimering gjennom parvis sammenlikning og implikasjon til å finne fram til den mest komplekse løsningen i denne QCA-analysen.
- e) Redegjør for skillet mellom rimelige og urimelige forenklende forutsetninger (i Ragins termer: skillet mellom «*easy counterfactuals*» og «*difficult counterfactuals*»). Undersøk om innføring av rimelige forenklende forutsetninger vil endre løsningen i denne QCA-analysen.

Del II (40 %)

Besvar to (2) av oppgavene nedenfor:

- a) Redegjør – med utgangspunkt i Dietrich Rueschemeyers pensumsbidrag – for hvordan intensive studier av ett eller noen få tilfeller av et fenomen kan bidra til teori-debatter om dette fenomenet.
- b) Gjør rede for Carsten Anckars diskusjon av de to tradisjonelle komparative metodene i forhold til induksjon versus deduksjon og i forhold til variabler på systemnivå og sub-systemnivå. Illustrer redegjørelsen med (tenkte) eksempler.
- c) Dekning (engelsk: *coverage*) er et sentralt mål i QCA-analyse av tilstrekkelige betingelser for et utfall. Hva uttrykker dette målet i QCA-versjonen med skarpe mengder? Forklar forskjellen mellom dette rå (engelsk: *raw*) dekningsmålet og dét som brukes i QCA-versjonen med uskarpe mengder?