

Eksamen, Stv4102B, Våren 2022.

Du skal besvare én (1) av de følgende tre (3) essayoppgavene.

- 1) Gjør kort rede for likhetsprinsippet og prioritetsprinsippet. Gjør deretter rede for noen av de innvendingene som kan rettes mot disse to prinsippene. Drøft hvor treffende du synes innvendingene er.
- 2) Gjør kort rede for relasjonell (også kalt 'demokratisk') likhet og flakslighet (luck egalitarianism). Gjør deretter rede for noen av de innvendingene som kan rettes mot disse to prinsippene. Drøft hvor treffende du synes innvendingene er.
- 3) Gjør kort rede for limitarianisme og tilstrekkelighet(sprinsippet). Gjør deretter rede for noen av de innvendingene som kan rettes mot disse to prinsippene. Drøft hvor treffende du synes innvendingene er.

Sensorveiledning

- 1) I den første delen av oppgaven skal studentene gjøre rede for hhv likhetsprinsippet og prioritetsprinsippet. Likhetsprinsippet krever i all enkelhet lik fordeling. Det er positivt om studentene sier litt mer, for eksempel om forskjellige equalisandum, at relativt få teoretikere støtter full utfallslikhet, men at prinsippet inngår på forskjellige måter i andre teorier, at prinsippet kan forskjellige egenskaper osv. Det er også greit dersom studentene velger å legge til grunn en bestemt versjon av likhet, for eksempel Rawls' eller Dworkins. Når det gjelder prioritetsprinsippet bør studentene skjelne mellom absolutt prioritet og vektet prioritet. Det siste kan gjerne sammenlignes med utilitarisme. Det er fint, men ikke nødvendig, om studentene nevner noen spesifikke versjoner (Holtug, Arneson). Relevante innvendinger mot likhet er særlig leveling-down-innvendingen, og Beverly Hills-innvendingen, men fint om andre ting nevnes også. Prioritetsprinsippet kan kritiseres (på forskjellige måter) for at det tillater aggregering på potensielt problematiske måter, og at det krever prioritering innad i enkeltindividers liv. Drøftingsdelen kan ta utgangspunkt i kjente argumenter på pensum, men åpner helt klart for mer selvstendige vurderinger.
- 2) I den første delen av oppgaven skal studentene gjøre rede for hhv flakslighet og demokratisk liket. Flakslighet krever at ingen skal ha mer eller mindre enn andre med mindre de selv har handlet frivillig på måter som fører til at de får mer eller mindre enn andre. Forskjellen mellom option luck og brute luck er relevant her. Det er fint om studentene nevner forskjellen mellom flakslighet og sjanselighet (og også

akseptabelt om de tar utgangspunkt i det siste, siden disse teoriene ofte ses på som nært sammenknyttet). Relasjonell likhet vil nok mange forbinde med Andersons teori. Denne krever at alle borgere til enhver tid skal ha tilstrekkelige ressurser til å fungere som sosiale, økonomiske og politiske aktører. En svært sentral innvending mot flakslighet er harshness-innvendingen. Noen vil kanskje også nevne Andersons poeng om at flakslighet er respektløst mot ofrene for dårlig brute luck, eller de mer teoretiske innvendingene til Eyal, Elford, Voigt, eller Hurley. Relasjonell likhet kan kritiseres for å sløse med ressurser, siden alle er garantert et tilstrekkelighetsnivå, uavhengig av hvor ansvarlig de handler. Noen vil kanskje også nevne Lippert-Rasmussens reduktive utfordring, som hevder at relasjonell likhet ikke er så forskjellig fra flakslighet som Anderson hevder, men mer kan ses på som et alternativt svar på hva det er som skal fordeles lik (relasjoner ikke brute luck). Det er fint om Lippert-Rasmussens eller Gheaus' forsøk på å forene de to teoriene nevnes, enten i presentasjonen eller i drøftingen. Drøftingsdelen kan ta utgangspunkt i kjente argumenter på pensum, men åpner helt klart for mer selvstendige vurderinger.

- 3) I den første delen av oppgaven skal studentene gjøre rede for hhv limitarianisme og tilstrekkelighet. Limitarianisme forbindes særlig med Robeyns, og det er naturlig å ta utgangspunkt i denne versjonen. Det er fint om studentene nevner forskjellen mellom instrumentell og ikke-instrumentell limitarianisme. Limitarianisme kjennetegnes generelt av tanken om at det ikke er moralsk tillatt å ha goder over et visst nivå. Tilstrekkelighetsteorier derimot, hevder at det er en terskel av goder som det er særlig viktig at alle når opp til, men at fordeling over denne terskelen ikke er moralsk relevant (det siste aksepteres ikke av shift-tilstrekkelighet). Innvendinger mot limitarianisme kan være at prinsippet ikke er egnet (i instrumentell versjon) til å nå de målene som prinsippet er ment å nå (politisk likhet, autonomi, møte grunnleggende behov). Noen studenter vil kanskje også komme inn på kritikken av ikke-instrumentell limitarianisme, noe som er fint men ikke påkrevet. Innvendinger mot tilstrekkelighet inkluderer at prinsippet sløser med ressurser fordi det garanterer et visst nivå, og at det ikke kan utelukke problematiske forskjeller over terskelen. Drøftingsdelen kan ta utgangspunkt i kjente argumenter på pensum, men åpner helt klart for mer selvstendige vurderinger.

Generelt gjelder det at besvarelsene er bedre jo mer presise, utfyllende og selvstendige de er. Hver oppgave består av tre deler, presentasjon av prinsipper, presentasjon av innvendinger og en drøftingsdel. Alle delene er utfordrende, på forskjellige måter, og det bør være mulig å få toppkarakter også dersom bare to av delene i seg selv er 'framragende'.