

Del I Flervalgsoppgaver

Til Del I skal sensorene forholde seg til disse karaktergrensene:

F: < 17,5

E: 17,5 – 22,5

D: 22,5 – 27,5

C: 27,5 – 35,9

B: 36- 42,5

A: 42,5 - 50

Ved sammenslåing av karakterer skal sensor differensiere mellom sterke og svake prestasjoner innenfor disse karaktergrensene, slik at for eksempel 28 poeng regnes som en svak C, mens 35 poeng regnes som en sterk C.

Del II Skriftlig oppgave

Til den skriftlige oppgaven skal sensorene legge denne utdypende karakterbeskrivelsen til grunn:

A	B	C	D	E	F
Fremragende prestasjon. Begreper, teorier og prinsipper er presist gjengitt og anvendelsen viser svært god forståelse og selvstendighet. Besvarelsen er veldisponert og viser svært god kunnskap om vårt pensum.	Meget god prestasjon. Begreper, teorier og prinsipper er presist gjengitt og anvendelsen viser meget god forståelse og selvstendighet. Besvarelsen er veldisponert og viser meget god kunnskap om vårt pensum.	God prestasjon. Begreper, teorier og prinsipper er tilfredsstillende gjengitt og anvendelsen viser jevnt god forståelse og en viss selvstendighet. Besvarelsen er rimelig veldisponert og viser jevnt over god kunnskap om vårt pensum.	Brukbar prestasjon. Varierende kunnskaper om begreper, teorier og prinsipper og anvendelsen røper variabel forståelse og selvstendighet.	Prestasjonen tilfredsstillende. Noe kunnskaper om begreper, teorier og prinsipper men anvendelsen røper svak forståelse og liten eller ingen selvstendighet.	Svak prestasjon som ikke tilfredsstillende minimumskravene for å bestå eksamen. Store hull i kunnskapen om begreper, teorier og prinsipper. Anvendelsen røper manglende forståelse.

Til del II kan kandidatene velge mellom to oppgaver:

ENTEN A

Gjør rede for noen sentrale trekk ved Hobbes', Humes og Smiths teorier om sosial orden. Drøft til slutt teoriene i lys av eksempler.

Pensumreferanser:

Raino Malnes: «Samfunnsfilosofi: to klassikere og et tidløst tema»

Eivind Balsvik: «Adam Smith: Moralske følelser og Nasjonenes velstand»

Undervisning:

Det ble viet en forelesning og ett seminar til Hobbes', Humes og Smiths teorier.

Innhold:

Oppgaven ber kandidatene redegjøre for sentrale trekk ved Hobbes', Humes og Smiths teorier om sosial orden. Ved sensur er det i utgangspunktet rimelig å vekte de tre teoretikerne nokså likt. Gode besvarelser (C-A) må gjøre rede for sentrale trekk ved alle tres tilnærming til sosial orden, og kaste lys på deres tilnærminger ved hjelp av eksempler. For karakteren A bør vi forvente at kandidatene i redegjørelsen for tilnærmingen til Adam Smith både presenterer hans teori om moralske følelser og teorien om markedet. Svakere besvarelser (D-F) vil inneholde feil og misforståelser og kanskje bare presentere synspunktene til en eller to av disse teoretikerne. Eksempelbruken vil også røpe variabel eller svak forståelse.

ENTEN B

Ta utgangspunkt i Helleviks artikkel og redegjør for hvordan kvantitativ metode kan danne grunnlag for statistiske generaliseringer og årsaksanalyser. Hvilken rolle spiller hypotetisk deduktiv metode i den fremgangsmåten Hellevik skisserer?

Pensumreferanser:

Ottar Hellevik: "Gir menn kvinner skylden for voldtekt? – Om feiltolkning av intervjudata"

Nils Gilje: "Testing av hypoteser"

Undervisning:

Det ble viet deler av en forelesning og deler av et seminar til Helleviks kapitel. I en annen forelesning var årsaksforklaringer og hypotetisk deduktiv metode tema. Vi antar at dette er en krevende oppgave for studentene.

Innhold:

Sterke besvarelser bør gjøre godt rede for det følgende: A) Hvordan man kan foreta statistiske generaliseringer på bakgrunn av spørreskjema undersøkelser. B) Hvordan man kan foreta årsaksanalyser basert på data fra spørreskjemaundersøkelser. Og C) hvilken rolle hypotetisk deduktiv metode spiller i den fremgangsmåten Hellevik skisserer. Del B) og C) er nok det studentene vil oppfatte som mest krevende og vanskelig. Ifht punkt B) er det tre trinn studentene bør gjøre rede for. Dersom man har kartlagt en statistisk korrelasjon mellom to variabler, er en første mulig hypotese at korrelasjonen kan metodeforklares. Sterke besvarelser bør redegjøre for en del metodiske fallgruver. Det neste man bør gjøre er å fastslå årsaksretning. Her er to hypoteser mulige. X forårsaker Y, eller Y forårsaker X. Sterke besvarelser vil redegjøre for metodiske teknikker for å fastslå mulig årsaksretning. Fordi korrelasjon er mulig uten kausalitet, er det siste man bør gjøre

være å utelukke at det finnes en tredje variabel (z) som er den egentlige årsaken til korrelasjonen mellom x og y. Hypotetisk deduktiv metode spiller en rolle i alle tre trinnene. Svake besvarelser (D-F) vil ikke klare å redegjøre for dette på en god måte. Det bør imidlertid være tilstrekkelig for å bestå eksamen om man klarer å redegjøre for hva som skal til for å foreta en statistisk generalisering, at man viser forståelse for hva en årsaksforklaring innebærer, og at man kan redegjøre for hva hypotetisk deduktiv metode går ut på.

Del II: Karaktersammenslåing

De to delene teller omtrent likt. Når karakteren på de to delene skal slås sammen må sensor differensiere mellom svake og sterke prestasjoner innenfor de ulike karakterene til begge delene. Når den endelige karakteren skal fastsettes, vil sensor i enkelte tilfeller måtte utvise skjønn.

Dersom en kandidat stryker på en av de to delene, skal kandidaten stryke (F) på eksamen som helhet.