

SENSORVEILEDNING

Emne og semester: UTV1000 – H18

Eksamensordning: 6-timers skriftlig skoleeksamen

Om eksamen ved UTV: En god besvarelse inneholder solid kunnskap, logisk argumentasjon og ryddig disposisjon. Besvarelsen av en drøftingsoppgave skal være diskuterende, analytisk og kobles til ulike deler av pensum.

1. Besvarelsen svarer på oppgaveteksten på en presis og utfyllende måte.
2. Besvarelsen viser kunnskap.
3. Besvarelsen skal være velskrevet: sammenhengende med godt akademisk språk.
4. Viktige begreper - de som er i kjernen av besvarelsen – skal defineres.
5. Besvarelsen skal vise analytiske evne og refleksjon.

Emnespesifikk: UTV1000 skal gjøre studentene i stand til å redegjøre for ulike tilnærminger til utvikling og utviklingsbegrepet i lys av historisk kontekst, samt anvende kunnskapen til å rette et kritisk blikk mot utviklingsrelaterte problemstillinger.

Oppgavespesifikk:

Oppgave 1 besvares av alle studenter og er en langsvarsoppgave på mellom 1400-1800 ord. Den historiske konteksten som ligger til grunn for utviklingsteorier i perioden kjent som «the Golden Age» av utviklingsteori refererer til avkoloniseringsprosessen etter den andre verdenskrig. Frigjøringskriger og nye statsdannelser preger denne perioden, der «utvikling» utformes som mål for et politisk prosjekt. Opprettelsen av det internasjonale bistandssystemet og den kalde krigen som geopolitisk bakteppe hører også med i de mest utfyllende besvarelser. De to mest sentrale retninger innen utviklingsteori (moderniseringsteori og underutviklingsteori) diskuteres grundig, med fokus på ulike forståelser av utvikling, forklaringer av fattigdom og ulikhet, samt hvordan «utvikling» kunne oppnås (implikasjoner for policy). Besvarelsen skal referere til eksempler fra spesifikke teoretikere (Rostow, Amin, Frank, Wallerstein) og/eller policies. Kritik og/eller kritisk refleksjon av begge teoriene belønnes og utgjør forskjell mellom B og A. (Payne and Phillips kap 3, Hopper kap 1)

Oppgavene 2, 3 og 4 er kortsvar (600-800 ord), og studentene svarer kun på to av tre oppgaver.

I **Oppgave 2** skal studentene redegjøre for minst to forklaringer om sammenhengen mellom konflikt og utvikling. Studentene kan velge blant flere tilnærminger: fattigdomsbaserte, 'the resource curse', 'greed vs grievance', og/eller politisk makt-forklaringer. Drøftelsen skal ta opp hovedtrekk i hver tilnærming og sentrale punkter i debatten. Flere tilnærminger gir mer opptelling, men dette må sees i forhold til innhold og forståelse. Bruk av eksempler belønnes. (Hopper kap 5, WDR2011 kap 3)

I **Oppgave 3** skal studentene diskutere hva betegnelsen «post-utvikling» refererer til: kritiske tilnærminger til «utvikling» slik det var forstått og praktisert frem til 1980-tallet. Hovedelementer av denne kritikken tas opp, bl.a. utvikling som en vestlig konstruksjon nært tilknyttet diskurs om modernitet, utvikling som en feilslått strategi for å få land ut av fattigdom, og behovet for alternative tilnærminger, gjerne med utgangspunkt i lokal kunnskap. Bruk av eksempler fra pensum belønnes. (Payne and Phillips kap 5, Hopper kap 2, m.fl.)

I **Oppgave 4** bes studenter drøfte begrepet «korrupsjon» og innvirkning korrupsjon har for utviklingsprosesser i fattige land. Besvarelsen skal bygge på begrepsavklaring av korrupsjon, og skillet mellom byråkratisk og politisk korrupsjon bør tas med. Effekter av korrupsjon på bedrifter, offentlig tjenester, statlig styringsevne og/eller individer i fattige land skal diskuteres og eksemplifiseres. Diskusjon av flere tilnærminger gir mer opptelling, men dette må sees i forhold til innhold og forståelse. Manglende eksempler trekker ned (Bardhan, Olken and Pande).

Oppgave 1 teller 50% av eksamen, mens oppgavene 2, 3 og 4 utgjør 25% av eksamen hver, der to skal besvares. Manglende svar på oppgave 1 gir automatisk stryk (F). Manglende svar på en av oppgavene 2, 3 eller 4 trekker karakteren vesentlig ned. Manglende svar på to av oppgavene 2, 3 eller 4 gir automatisk stryk (F).

FAGSPESIFIKK BESKRIVELSE AV KARAKTERER - BACHELOR, UTVIKLINGSSTUDIER

A Fremragende

Besvarelsen viser meget gode kunnskaper om emnet og svært god forståelse av sentrale begreper. Den er resonnerende, ryddig og klar og viser meget god evne til metodisk og/eller teoretisk refleksjon. Relevante eksempler er trukket inn der det er naturlig. Besvarelsen er gjennomgående svært god og har ingen vesentlige feil og mangler.

B Meget god

Besvarelsen viser gode kunnskaper om emnet og god forståelse av sentrale begreper. Den er resonnerende og i hovedsak ryddig og klar, og den viser god evne til metodisk og/eller teoretisk refleksjon. Relevante eksempler er trukket inn der det er naturlig. Besvarelsen er gjennomgående god og har ingen vesentlige feil og mangler.

C God

Besvarelsen viser tilfredsstillende kunnskaper om emnet og rimelig god forståelse av sentrale begreper. Den viser en viss evne til resonnering og refleksjon. Relevante eksempler er til dels trukket inn der det er naturlig. En gjennomsnittlig besvarelse som er tilfredsstillende på de fleste felt.

D Nokså god

Besvarelsen viser stort sett tilfredsstillende kunnskaper om emnet, men forståelsen av sentrale begreper er noe varierende, eller det gis mangelfull redegjørelse for disse. Fremstillingen er noe uklar og/eller oppramsende, og den er relativt svak når det gjelder resonnering, refleksjon og bruk av eksempler. Besvarelsen er noe ujevn og har enkelte vesentlige feil eller mangler.

E Tilstrekkelig

Besvarelsen viser til dels tilfredsstillende kunnskaper om emnet, men forståelsen av sentrale begreper er svak, eller det gis mangelfull redegjørelse for disse. Fremstillingen er uklar og/eller oppramsende, og den er svak når det gjelder resonnering, refleksjon og bruk av eksempler. Besvarelsen er ujevn og har vesentlige feil og mangler, men tilfredsstillende likevel minimumskravene.

F Ikke bestått

Besvarelsen viser et utilfredsstillende kunnskapsnivå og inneholder betydelige mangler og grove feil, eller den er basert på feil tolkning av hvilken kunnskap som skal presenteres.