

## Sensorveiledning LES 4330 våren 2023

Eksamen i LES 4330 er en mappeeksamen der mappen består av fire tekster som besvarer fire oppgaver.

1. En refleksjonsstarter der studenten etter en bestemt mal beskriver studentens faglige kvalifikasjoner og egne arbeidsmål gjennom semesteret.
2. En sluttrapport der studenten etter en bestemt mal beskriver læringsutbyttet av kurset og deler egne refleksjoner og utfordringer.
3. En pensumrefleksjon der studenten drøfter en selvvalgt del av pensum (en artikkel eller et bokkapittel) i et kritisk perspektiv.
4. Ett temaessay over en selvvalgt problemstilling der studenten diskuterer samtalepraksis i en valgt yrkesmessig/profesjonell sammenheng i lys av pensum (også kalt «praksisrefleksjon»).

Denne veiledningen har to seksjoner. I seksjon 1 blir hver enkelt av de fire oppgavene presenter med en angivelse av hvilke kriterier de bør vurderes etter. I seksjon 2 følger så noen mer generelle kommentarer.

### Seksjon 1

#### 1. Refleksjonsstarter

Som en start på arbeidet i emnet ber vi deg lage et kort notat hvor du reflekterer over deg selv som (kommende) profesjonell samtalepartner med utgangspunkt i de to refleksjonspunktene under:

- Beskriv - om mulig - i korte trekk din tidligere erfaring med filosofiske, etiske og/eller eksistensielle dialoger (eller andre dialoger du har deltatt i)
- Beskriv hvordan du ønsker å (videre)utvikle dine kunnskaper og ferdigheter på dette området i innværende semester

Anbefalt lengde: 300-800 ord

Kommentar til sensor: Denne besvarelsen har i hovedsak en pedagogisk funksjon ved innledningen av kurset, og påvirker ikke karakteren.

#### 2. Sluttrapport

Skriv et notat hvor du gjør rede for det viktigste du har lært gjennom studiet. Du kan velge å trekke frem ett viktig læringsutbytte som du utdyper i mer detalj, eller å gi kortere fremstillinger av to-tre ulike læringsutbytter. Vi er særlig interessert i hva du har lært av å delta i øvingssamtaler med andre studenter.

Anbefalt lengde: ca. 1000 ord

Kommentar til sensor:

Følgende kriterier er særlig relevante ved bedømmelsen:

- At studenten forholder seg til sine egne læringsmål i refleksjonsstarteren og gir en troverdig vurdering av egen læring knyttet til disse eller andre punkter.
- At studenten greier å artikulere hvordan øvingssamtalene (i alt femten timer) har bidratt til et eller flere læringsutbytter.

#### 3. Pensumrefleksjon

Velg ut en pensumtekst, og fokuser på et tema/begrep i denne teksten som på en eller annen måte belyser hva en dialog er, eller belyser et viktig aspekt ved dialogen.

Før du begynner å skrive, formulerer du en problemstilling som settes som overskrift for pensumrefleksjonen din. Før du begynner å skrive, skal du få tema/overskrift godkjent hos faglærer – send en epost om dette til [svhe@oslomet.no](mailto:svhe@oslomet.no)

Her er noen eksempler på hvordan denne overskriften kan se ut:

- Frihet hos Sartre: Hva er grunnen til at det er viktig å ivareta gjestens frihet i dialogen, hvordan gjør man det, og hva kan skje om man ikke får det til?
- Undring hos Arendt: Hva er grunnen til at det er viktig å innta en undrende holdning i en dialog, hvordan gjør man det i praksis, og hva kan skje om man ikke får det til?
- Metaforen som redskap i dialogen, basert på Svares tekst om metaforer. Hvordan man oppmerksomhet om metaforer styrke refleksjonen i en dialog, hvordan gjør man det i praksis, og hva kan skje om man overser (ignorerer) metaforene som dialogpartneren bruker?

Om du ønsker det, kan du trekke inn flere pensumtekster eller andre tekster du har lest, dersom du tenker at det styrker fremstillingen eller diskusjonen.

Omfang: På emnesiden til LES 4330 er det angitt at pensumrefleksjonen skal være 1000-1500 ord. Under kurset fikk studentene informasjon om at dette kunne økes til 1500-2000 ord. Det ble også angitt i Canvas. Men om noen studenter skulle ønske det, er det også mulig å velge nedre omfangsgrense på 1000 ord, slik emnesiden angir, og dette skal de selvsagt ikke trekkes for. Studentene skal vurderes likt enten de følger det ene eller andre omfangskravet.

Kommentar til sensor: Hensikten med denne oppgaven, er at studentene skal vise at de har lest den pensumteksten (eller tekstene) som velges, og kan bruke denne teksten som utgangspunkt for en refleksjon over hva en dialog er – eller bør være. Studenten bør kunne gjengi innholdet i teksten (alternativt den del av teksten hen bruker) kortfattet og mest mulig korrekt. Når det gjelder andre del av oppgaven, hva en dialog er – eller bør være, er det to muligheter. Den ene er å bruke pensumtekster som direkte adresserer dialogbegrepet. Da gjelder det at studenten greier å si noe meningsfullt om hvordan teksten gjør det mulig for oss å forstå dialogen – eller et aspekt ved dialogen bedre. Den andre er å ta utgangspunkt i tekster som er mer relevant for å forstå ulike tema som kan tenkes å dukke opp i en filosofisk, etisk eller eksistensiell dialog. Her gjelder det at studenten greier å si noe meningsfullt om hvordan teksten gjør det mulig for oss å ha en bedre og mer fruktbar dialog om dette temaet. Det er også mulig å tenke seg besvarelser som tar opp begge disse tilnærmingene.

For å unngå at oppgavene blir for «opplagte», er studentene blitt oppfordret til å forsøke å problematisere tematikken, for eksempel ved å reflektere over hva som kan skje dersom den innsikten teksten(e) formidler ikke hensyntas, eller diskutere hvilke utfordringer som kan oppstå i realiseringen av innsikten.

Følgende kriterier er altså særlig relevante ved bedømmelsen:

1. Kunne gjengi innholdet i (en del av) teksten kortfattet og korrekt.
2. Bruke teksten(e) i en selvstendig refleksjon om hvordan den/de gir økt forståelse i forhold til en dialog.
3. Problematisere (jf over).

For å få A, B eller C, må studenten levere tilfredsstillende på alle tre punkter, måten dette gjøres på avgjør hvor på skalaen hen havner. Det å bruke mer enn en tekst som grunnlag for diskusjonen bidrar ikke i seg selv til bedre karakter, men kan dersom det er kombinert med ellers høy kvalitet bidra til en A.

Om studenten leverer på bare to av de tre punktene og kvaliteten er gjennomgående lavere, blir karakteren D, E eller F.

#### 4. Temaessay over en selvvalgt problemstilling («Praksisrefleksjon»)

I denne oppgaven skal du diskutere filosofiske, etiske eller eksistensielle dialoger i en valgt yrkesmessig/profesjonell/frivillig sammenheng i lys av pensum.

Før du begynner å skrive, skal du få tema/overskrift godkjent hos faglærer – send en epost om dette til [svhe@oslomet.no](mailto:svhe@oslomet.no)

Begynn med å velg hvilken yrkesmessig/profesjonell/frivillig sammenheng du vil skrive om. Velg gjerne en du har erfaring med fra før.

«Profesjonell sammenheng» kan også inkludere yrker og yrkespraksiser som ikke i utgangspunktet er definert som dialogiske, men der det likevel foregår dialog, som for eksempel i klasserommet.

«Frivillig sammenheng» skal forstås vidt, og kan også inkludere dialoger med venner eller andre som står deg nær.

Du kan velge å skrive om filosofiske samtaler, etiske samtaler, eller eksistensielle samtaler, eller samtaler som har en kombinasjon av disse dimensjonene i seg. Eksistensielle samtaler kan være for eksempel samtaler som handler om vanskelige verdivalg, eller spørsmål knyttet til identitet (hvem er jeg/hvem vil jeg være). Spesifiser i innledningen til oppgaven hvilke(t) av de tre dimensjonene du fokuserer på.

Skriv deretter videre med utgangspunkt i spørsmålene under:

- Gi et eksempel på hvordan filosofiske, etiske og/eller eksistensielle dialog foregår i den valgte sammenheng, eller hvordan man kan styrke/videreutvikle ett eller flere av disse aspektene i slike dialoger.
- Hvordan vil du beskrive nytten eller verdien av denne dialogen i denne sammenheng?

Bruk tekster fra pensum som støtte for begrepsbruken din eller for argumentene dine.

I vurderingen av teksten legges det vekt på om studenten greier å etablere en kritisk/selvkritisk holdning til temaet han/hun skriver om. Det å virkeliggjøre dialogiske idealer i en samtale, er ikke alltid lett. Skriv gjerne litt om hva slags hindringer/utfordringer for dialogen som finnes på området du skriver om, og hvordan du tenker at disse kan håndteres, samt hva du tenker om sannsynligheten for å lykkes.

**Omfang:** På emnesiden til LES 4330 er det angitt at denne oppgaven skal være 2500-3000 ord. Dette fikk studentene informasjon om kunne justeres til 1500-2000 ord. Dette ble også angitt i Canvas. Men om noen studenter skulle ønske det, er det også mulig å velge øvre omfangsgrense på 3000 ord, slik emnesiden angir, og dette skal de selvsagt ikke trekkes for. Studentene skal vurderes likt enten de følger det ene eller andre omfangskravet.

Kommentar til sensor: Utgangspunktet for denne oppgaven, er at studentene på dette kurset typisk er aktive på en rekke ulike virksomhetsfelt der etiske, eksistensielle eller filosofiske samtaler allerede foregår. I besvarelsen skal studenten beskrive og reflektere over dette.

Hen skal være i stand til å vise/begrunne hvordan denne enkelte av dialogen(e) som foregår er etiske, eksistensielle eller filosofiske (eller en kombinasjon), eventuelt hvordan disse aspektene ved dialogene kan bli bedre, og hvilken nytte dette kan ha. Igjen er evnen til problematisering viktig. Det å virkeliggjøre dialogiske idealer i en samtale, er ikke alltid lett, og studenten bes derfor reflektere over hva slags hindringer/utfordringer som kan finnes på området, hvordan disse kan håndteres, samt sannsynligheten for å lykkes.

Følgende kriterier er særlig relevante ved bedømmelsen:

1. Vise forståelse for hva det innebærer at en dialog er etisk, eksistensiell eller filosofisk (det er tilstrekkelig om et av disse begrepene behandles).
2. Være i stand til å beskrive en konkret dialogpraksis (eventuelt gjennom et eksempel) på en måte som viser hvordan den er etisk, eksistensiell eller filosofisk, relativt konkret og ikke for abstrakt.
3. Vise kreativitet ved å komme med ideer til forbedring i praksis
4. Være realistisk i forhold til hvilke utfordringer som finnes
5. Være realistisk i forhold til nytte, og kunne begrepsliggjøre hva som her menes med nytte
6. Kunne finne og bruke relevante pensumtekster til å underbygge egen begrepsbruk og eller refleksjoner.

For å få C eller D må som et minimum 1, 2 og 6 være besvart. Om studenten i tillegg besvarer 3, 4 og 5 på en tilfredsstillende måte, kan karakteren løfte til B eller A.

For å få en god karakter er det også av betydning å kunne trekke pensumtekstene inn i refleksjonene på en ledig og relevant måte. Mens det i pensumrefleksjonen er pensumteksten(e) som står i sentrum, og spørsmålet om hvordan de belyser dialogen er sekundært, er det her motsatt: Praksis er det primære, og pensumtekstenes oppgave er å belyse praksis eller muliggjøre en refleksjon over praksis.

## Seksjon 2

For å få bestått samlet sett, må både pensumrefleksjonen og temaessayet være bestått. Dersom denne betingelsen er oppfylt, skal pensumrefleksjonen og temaessayet hver utgjøre 50 % av den totale samlekarakteren. Sluttrapporten inngår ikke i beregningen, man kan bidra til at karakteren i noen tilfeller blir svakt bedre, for eksempel ved at en god C blir en svak B, eller tilsvarende.

I både pensumrefleksjonen og temaessayet er oppgavene formulert generelt, og studentene skal for hver av oppgavene formulere sin egen problemformulering, eller tematisk avgrensning, innen rammene som disse angir. Dermed blir det et tilleggskriterium ved bedømmelsen av disse besvarelsene hvorvidt de svarer på de problemformuleringer eller holder seg innenfor de tematiske avgrensninger som studentene selv har satt opp. Disse er forøvrig godkjent av faglærer.

Merk at det ikke stilles krav til studentene ved dette studiet om forkunnskaper i filosofi. For noen av studentene er dette deres første møte med filosofiske grunntekster. Det forventes da ikke at de skal kunne lese, tolke eller bruke disse tekstene som man gjør på et rent akademisk filosofistudium. Det er mer avgjørende at de greier å bruke dem til å belyse og reflektere over dialog og dialogisk praksis. Der er også en del sekundærlitteratur på pensum. Det er mulig for studentene å bruke disse tekster fra denne som basis for sine besvarelser. Dette skal de i så fall ikke trekkes for.

Fordi kurset i stå stor grad inviterer studentene inn i en personlige læringsprosess, som også inkluderer egen praksis, tillates de å være noe mer personlige i tekstene enn i en klassisk, akademisk besvarelse. Dette trekker altså ikke ned, men kan dersom det gjøres riktig godt, bidra til en svak heving av karakteren.