

Ved vurderingen av semesteroppgaver for TEOL4201 høst 2023 vektlegges følgende vurderingskriterier:

For alle:

- Grad av forståelse av gresk tekst
- Evne til å argumentere eksegetisk ut fra gresk tekst – dvs. identifisere de ulike mulighetene for tolkning som ligger i grunnteksten, og argumentere for og mot ulike tolkningsmuligheter.
- Grad av forståelse av Paulinsk kristendom
- Evne til å skrive en oppgave med klar språkføring på en strukturert og oversiktlig måte, med sammenheng mellom problemstilling, analyse og konklusjon
- Evne til å sette opp et konsistent referanseapparat

For detaljeksegetisk oppgave:

Referanser: Evne til å forankre de ulike tolkningsmulighetene du har identifisert (jf. Pkt B ovenfor) i pensumlitteratur og/eller kursoriske lesetekster.

For oppgave med tematisk inngang:

Evne til å formulere problemstilling. Evne til å gjengi de aktuelle forskernes (fra pensumlitteratur, kursoriske lesetekster, etc.) generelle standpunkter og tolkninger av konkrete vers på en gjenkjennelig og klar måte.

Generelle kriterier:

A

Karakteren A gis for usedvanlig gode oppgaver. Den gis for en fremragende akademisk oppgave som utmerker seg ved å vise selvstendighet både i bruk av kilder, analyse og fremstilling. En A-oppgave bør overbevisende på nesten alle punkter, men kan ha mindre feil hvor disse ikke går ut over helhetsinntrykket

- Problemstilling: selvstendig og klart formulert og med tydelig relevans for fagfeltet; svært godt forankret i litteraturgjennomgang. Oppgaven viser en klar forståelse for relevant teori
- Empiri og/eller primærkilder: oppgaven gjør bruk av egen empiri og/eller primærkilder (skriftlige eller muntlige), viser en solid språkbeherskelse og en overbevisende forståelse for og bruk primærkildene

- Teori og faglitteratur: gjør aktiv bruk av teori i den utstrekning det er relevant for tema; kritisk og klart selvstendig drøfting av deler av faglitteraturen
- Analyse: viser tydelig selvstendighet, kritisk sans og svært gode refleksjoner over faglige problemstillinger
- Metodebruk: tydelig presentasjon av metode, kritisk og reflekterende i forhold til egne metodevalg
- Struktur og utforming: oppgaven er oppbygget slik at det er stringent sammenheng mellom problemstilling, analyse og konklusjon
- Språkføring: meget god og uten vesentlige feil og mangler
- Bruk av vitenskapelig transkripsjon: uten betydelige feil
- Referanseapparat: uten betydelige feil; vitner om bred lesning

B

Karakteren B gis til oppgaver som er over gjennomsnittlig bra, og som viser solid beherskelse av feltet samt god vurderingsevne og selvstendighet i analyse av materialet.

- Problemstilling: tydelig formulert og godt forankret i litteraturgjennomgangen; i den utstrekning det er nødvendig for tema, viser oppgaven god innsikt i relevant teori
- Empiri og/eller primærkilder: oppgaven er delvis basert på egen empiri og/eller god bruk av primærkilder (skriftlige eller muntlige), og viser god forståelse for og bruk av disse
- Teori og faglitteratur: viser breddekunnskap innenfor faglitteraturen, viser selvstendig drøfting og innsikt i teori i den utstrekning det er relevant for tema
- Analyse: kompetent og reflektert drøfting av faglige problemstillinger knyttet til materialet
- Metodebruk: tydelig presentasjon av metode, drøfter metodens styrke og svakheter
- Struktur og utforming: oppgaven er oppbygget slik at det er god sammenheng mellom problemstilling, analyse og konklusjon
- Språkføring: god og uten vesentlige feil og mangler
- Bruk av vitenskapelig transkripsjon: kun mindre feil
- Referanseapparat: uten betydelige feil

C

Karakteren C gis for en jevnt god og selvstendig akademisk oppgave, godt forankret i den viktigste pensum/faglitteraturen og for øvrig tilfredsstillende med henblikk på empiri, metode, analyse og utforming.

- Problemstilling: tydelig formulert, og forankret i litteraturgjennomgangen; klar sammenheng mellom litteraturgjennomgang, problemstilling og utforming
- Empiri og/eller primærkilder: deler av oppgaven er basert på egen empiri og/eller bruk av primærkilder (skriftlige eller muntlige)
- Teori og faglitteratur: viser kjennskap til relevant faglitteratur, inkludert en viss breddekjennskap; kjenner nødvendige teoretiske begreper og anvender disse
- Analyse: viser en viss grad av selvstendighet og evne til refleksjon over tema

- Metodebruk: er avklart omkring egen bruk av metode; drøfter styrke og svakheter ved valgte metode; og anvender selve metoden i analysen
- Struktur og utforming: oppgaven er oppbygget slik at det er tilfredsstillende sammenheng mellom problemstilling, analyse og konklusjon
- Språkføring: tilfredsstillende
- Bruk av vitenskapelig transkripsjon: stort sett i orden
- Referanseapparat: uten betydelige feil

D

Karakteren D gis til oppgaver som har mangler.

En slik oppgave har klare svakheter, men imøtekommer samtidig enkelte av de oppsatte kriterier som formulering og operasjonalisering av problemstilling, eller relevant bruk av empiri/teori og faglitteratur, evne til analyse eller refleksjoner omkring metode. Andre kriterier er struktur og utforming, språkbeherskelse, omfang og tidsbruk, kjennskap til referansekonvensjoner.

E

Karakteren E gis til oppgaver som har vesentlige mangler.

En slik oppgave har klare svakheter, og formulerer og operasjonaliserer i mindre grad en problemstilling som gir oppgaven et klart fokus og god framdrift. Det er referanser til faglitteratur, men litteraturen er ikke nødvendigvis referert og gjengitt på en korrekt måte. Den er kanskje også litt tilfeldig valgt. Det er lite kritisk refleksjon omkring teori og metode.

F

Karakteren F gis til oppgaver som ikke tilfredsstiller minstekravene, dvs. stryk.

