

Emnerapport PROF1015 - Profesjonsidentitet, læring og undervisning, høsten 2016

Emnet PROF1015

PROF1015 er det første av tre emner som samlet utgjør profesjonsfaget i det femårige lektorprogrammet. Emnet består også av to innpassemner PROF1005 og PROF1010.

PROF1015 skal være et første møte med lærerprofesjonen og gi innsikt i hva det vil si å være en profesjonell lærer. Læringsaktivitetene foregår både på campus (forelesninger, seminarer og mikroundervisning) og 15 dager i praksis ved instituttets partnerskoler (skoler instituttet har partnerskapsavtaler med om gjennomføring av praksis). For å gå opp til eksamen må obligatoriske komponenter som mikroundervisning, praksis og SPOC være gjennomført.

Emnet avsluttes med en mappeeksamen bestående av en oppgave A og oppgave B. Innpassdelen PROF1010 forholder seg til eksamensdel A med 10 dager i praksis, mens PROF1005 forholder seg til eksamensdel B med 5 dager i praksis.

Praktisk gjennomføring høsten 2016

Det var 223 studenter som fikk innvilget undervisningsmelding på PROF1015 høsten 2016. Det var 1 undervisningsmeldt student på PROF1010 og 5 undervisningsmeldte studenter på PROF1005.

Undervisningen begynte med en fortettet forelesningsrekke i uke 33, så en forelesning i uke 34, en i uke 40 og en avsluttende i uke 48. Parallelt ble det gitt seminarundervisning i sju seminargrupper, ledet av en seminarleder ansatt ved en universitetsskole. En universitetsskole er en partnerskole som er utnevnt til universitetsskole og innebærer tett samarbeid om videreutvikling av lærerutdanningen.

Studentene begynte sin 10 dagers ukentlige praksis i små grupper ved instituttets partnerskoler allerede i uke 35. I uke 41 var studentene i en ukes praksis sammen med seminargruppen sin (ca. 30 stk.) ved seminargruppelederens skole.

Ved fristen for eksamensmelding var 215 studenter meldt til eksamen. Av disse leverte 206 besvarelse. Antall klager etter sensur var 11, hvorav 2 karakterer forble uendret, mens 9 var til gunst. Endelig karakterfordeling var: A: 15, B: 50, C:91, D: 4, E: 7, F: 1. Dette gir en snittkarakter på C.

Innpassemnet PROF1010 hadde 1 oppmeldt kandidat som fikk resultat B.

Innpassemnet PROF1005 hadde 5 oppmeldt kandidat hvorav alle leverte besvarelse. Endelig karakterfordeling var: A: 1, B: 2 og C: 2. Dette gir en snittkarakter på B. Det var ingen klager på sensuren i PROF1005.

Evalueringer og eventuelle endringer

Emnet har vært evaluert gjennom en questback hvor alle studentene ble invitert til å delta, det var 80 som valgte å være med.

Temaene i forelesningsrekken rangeres i undersøkelsen av studentene på en skala fra 1-5 etter nytten av innsikten de fikk i lærerprofesjonen. Her skårer *Hva vi snakker om når vi snakker om ungdom* 2,80, *Læring, lærere og læringsteorier* 2,86, *Forskningsmetode for lærere* 3,65 og *Fagdidaktikk* 3,31.

Når det gjelder i hvilken grad studentene opplevde at seminarene ga dem et godt første innblikk i læreryrket, opplevde 6,3 % dette i svært liten grad, 18,8 % i liten grad, 43,8 % i noen grad, 20 % i stor grad og 11,3 % i svært stor grad. Her ser vi at det er flere som melder om at de opplevde dette i stor og svært stor grad enn i svært liten og liten grad, noe som vi tolker som positivt. Vi ser at spørsmålsstillingen er noe upresis fra vår side, da hensikten med forelesningen og seminarene ikke i seg selv eller enkeltvis er å gi innsikt i lærerprofesjonen, det er det samlede inntrykket gjennom hele semesteret og alle læringsaktivitetene som samlet skal tjene den hensikten. Spørsmålene i tilknytning til disse vil endres til neste semester.

Vi vil også jobbe videre for å knytte de ulike enkeltelementene i emnet bedre sammen, noe som er et kontinuerlig pågående forbedringsarbeid. Vi prøver å avdekke om vi klarer dette blant annet gjennom å stille studentene spørsmål om de fikk hjelp til å vite hva de skulle se etter når de observerte lærings situasjoner. Dette er hvor metodeforelesningen knyttes direkte opp mot aktiviteter i klasserommet. 52,5 % av studentene som svarer at de fikk hjelp til dette, 40 % svarer at de ikke fikk hjelp til dette, mens 7,5 % svarer at de ikke vet.

Her ser vi at må jobbe enda mer med å gi studentene hjelp til dette, slik at flere vil oppleve at de vet hva de skal se etter når de observerer.

I de åpne kommentarfeltene i tilknytning til både forelesninger og seminarer gir mange uttrykk for at de synes strukturen med forelesninger så tidlig i semesteret er litt uheldig. Denne strukturen skyldes at tider for undervisning i emnet må koordineres med alle studentenes ulike fag på andre institutter og gjennomføringen av studentenes praksis. Det er derfor ikke noe vi kan endre på.

Når det gjelder den ukentlige praksisen (10 dager), opplever 23,8 % av studentene at veileder har forberedt et godt opplegg i tråd med praksiskortet, 25 % svarer at dette er tilfelle i stor grad, 28,8 % i noen grad, mens 17,5 % og 5 % opplever dette i henholdsvis liten og svært liten grad. Videre oppgir 36,3 % av studentene at de fikk mulighet til å delta i ulike aktiviteter/arbeidsoppgaver på praksisdagene, 28,8 % i stor grad, 23,6 % i noen grad, 8,8 % i liten og 2,5 % i svært liten grad. Det er gledelig at så stor del av studentene oppgir at de får variasjon i praksiserfaringen, men selvsagt et mål vi jobber mot at alle skal ha denne muligheten. Det er også gledelig at 43,8 % melder om at de i svært stor grad fikk mulighet til å snakke sammen og reflektere over egen og andres undervisning i en travel lærerhverdag. 23,8 % og 20 % opplevde at dette var tilfelle i henholdsvis stor grad og noen grad. Vi skal jobbe mot at alle studenter skal ha denne muligheten, da vi ser at det ikke gjelder alle, da 10 % meldte at dette ble det gjort i liten grad og 2,5 % i svært liten grad. I det åpne kommentarfeltet melder mange studenter om svært engasjerte, åpne, lyttende og inspirerende veiledere.

De fleste studentene var fornøyde med intensiv praksisuke, og melder tilbake at de har hatt gode erfaringer. 83,8 % svarer at de fikk tilstrekkelig informasjon av seminarleder i forkant av den intensive praksisuken. 15,0 % melder at de ikke fikk tilstrekkelig informasjon, mens 1,3 % ikke var tilstede da informasjonen ble gitt. Vi ser her en gledelig økning i antallet som føler seg godt informert fra i fjor, da det er avgjørende at studentene er kjent med innholdet i den intensive praksisuken for å få best mulig utbytte av denne.

I spørsmålene knyttet til den digitale modulen «Profesjonsfaglig digital kompetanse 1» som ble gjennomført på læringsplattformen Canvas, blir studentene blant annet stilt spørsmål knyttet til hvorvidt den var oversiktlig og lett å navigere i, hvordan de jobbet og hvor mye de jobbet med modulen og i hvilken grad de opplevde at arbeidet med modulen ga en første innføring til hvordan IKT kan bidra til å støtte læring og undervisning. Det ble også gått

nærmere inn på i hvilken grad de opplevde hverandrevurdering i modulen som nyttig. Studentene opplever ikke modulen som oversiktlig og lett å navigere i. Det er interessant å se at hele 78,8 % jobbet «litt nå og da» med modulen, som kan tolkes som at de fordelte det utover semesteret, og at de fleste, 71,3 % brukte ca. 30 minutter på dette hver uke. Dette tar vi med oss videre. Det er derimot få som melder at modulen ga innføring i hvordan IKT kan støtte læring og undervisning, da 25,0 % melder om at de opplever at det er tilfelle i noen grad, 32,5 i liten grad og 37,5 % i svært liten grad. Vi ser også at opplegget rundt hverandrevurderingen ikke har fungert optimalt, da det kun er henholdsvis 2,5 % og 7,5 % som melder at de i svært stor eller stor grad har opplevd dette som nyttig. 22,5 % opplever det som nyttig i noen grad, 18,8 % i liten grad og 47,5 % i svært liten grad. 1,3 % melder at de ikke vet. Vi ser her at modulen må jobbes mer med fra vår side, integreres bedre og ses i sammenheng med hva studentene vil møte senere i Lektorprogrammet. Modulen tas ut av PROF1015 fra og med høsten 2017.

Eksamensoppgavens del A og B knytter seg henholdsvis til ti og fem dagers praksis. På spørsmål om hvorvidt studentene opplevde at eksamensoppgaven ga mulighet til å demonstrere hva de har lært i emnet, svarer 7,5 % at de opplevde dette i svært stor grad, 31,3 % i stor grad, mens 28,8 % melder om at de opplevde dette i noen grad. Henholdsvis 17,5 % og 15 % svarer at de i liten og svært liten grad fikk vist hva de har lært i emnet. I denne sammenheng er spørsmålet om den automatiske begrunnelsen for karakter interessant og hvorvidt studentene opplevde at begrunnelsen redegjorde for karakteren. 8,8 % opplever at dette var tilfelle i svært stor grad, 28,8 % i stor grad, 37,5 % i noen grad, 12,5 % i liten grad, 11,3 i svært liten grad, mens 1,3 % av de som besvarte undersøkelsen ikke tok eksamen. Vi vil jobbe for å være enda klarere og tydeligere på hva som forventes, slik at flere opplever at de får vist hva de har lært i emnet og at begrunnelsene oppleves å tjene hensikten i større grad.

Avslutningsvis spør vi studentene hvordan de opplever arbeidsmengden på PROF1015 og om emnet motiverer dem. 76,3 % oppgir at det er passelig arbeidsmengde, 3,8 % at det er for liten arbeidsmengde, mens 20 % oppgir at arbeidsmengden er for stor. Det er 6,3 % som sier de i svært stor grad er motivert for å bli lærer etter PROF1015, 33,8 % i stor grad, 40 % i noen grad, 15 % i liten grad og 5 % i svært liten grad. Det er ønskelig at emnet skal inspirere og motivere studenter for å bli lærere, vi vil jobbe for å redusere andelen som ikke opplever at det motiverer dem til dette.

