

Vurderingskriterier

Kriteriene gir en typebeskrivelse av besvarelser på de ulike nivåene. Besvarelser vil i praksis ofte ha innslag av ulike nivåer, og vurderingen vil måtte baseres på en ikke ubetydelig grad av skjønn.

Karakter/ UiO- beskrivelse	Problemformulering og stofftilfang	Vurderingsevne og selvstendighet	Språk, struktur og formalia
A Fremragende Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.	Kandidaten utvikler en klar og avgrenset problemstilling som er godt egnet til å belyse det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen. Tilfanget av teori er svært relevant for problemstillingen, og kandidaten viser fremragende kjennskap til og forståelse av studielitteraturen.	Kandidaten argumenterer svært klart og selvstendig og underbygger med henvisning til studielitteratur. Kandidaten har en nyansert og kritisk diskusjon av teori og empiri. Oppgaven skiller meget godt mellom objektive observasjoner og tolkninger av observasjonene.	Språket er svært presist og selvstendig. Teksten er godt strukturert. Formalia er oppfylt.
B Meget god Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.	Kandidaten utvikler en klar og avgrenset problemstilling som er svært relevant for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen. Tilfanget av teori er relevant for problemstillingen, og kandidaten viser meget god kjennskap til og forståelse av studielitteraturen.	Kandidaten argumenterer klart og selvstendig og underbygger med henvisning til studielitteratur. Kandidaten har en nyansert og kritisk diskusjon av teori og empiri. Oppgaven skiller godt mellom objektive observasjoner og tolkninger av observasjonene.	Språket er presist og selvstendig. Teksten er godt strukturert. Formalia er oppfylt.
C God Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne	Kandidaten utvikler en problemstilling som er relevant for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen. Tilfanget av teori er relevant for problemstillingen, og kjennskapet til og	Kandidaten argumenterer til dels selvstendig. Teori og empiri brukes bekreftende, med tilløp til nyansering og kritisk refleksjon. Oppgaven skiller mellom objektive observasjoner og	Språket er jevnt over godt og selvstendig. Teksten er strukturert. Formalia er oppfylt.

og selvstendighet på de viktigste områdene.	forståelsen av fagfeltet er preget av en bredde og dybde uten klare mangler.	tolkninger av observasjonene.	
D Brukbar En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.	Kandidaten utvikler en problemstilling som er relevant for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen. Tilfanget av teori har en viss relevans for problemstillingen. Kandidaten viser en rimelig grad av kjennskap til og forståelse av fagfeltet.	Besvarelsen preges av en viss argumentasjon, men fremstår i noen grad som meningsytringer. Teori og empiri brukes bekreftende og diskuteres, men på en tidvis lite nyansert og kritisk måte. Oppgaven skiller i liten grad mellom objektive observasjoner og tolkninger av observasjonene.	Språket er nokså godt, men lite selvstendig og preget av en viss mangel av faguttrykk. Teksten har en viss struktur. Formalia er i rimelig grad oppfylt.
E Tilstrekkelig Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.	Kandidaten utvikler en problemstilling som har liten relevans for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen. Tilfanget av teori har noe relevans for problemstillingen men kan til tider være perifert og tilfeldig. Kandidaten viser noe, men til tider mangelfull kjennskap til og forståelse av fagfeltet.	Besvarelsen preges av tilløp til argumentasjon, men framstår i overveiende grad som meningsytringer. Teori og empiri presenteres og diskuteres, men på en lite nyansert og kritisk måte. Oppgaven skiller i svært liten grad mellom objektive observasjoner og tolkninger av observasjonene.	Besvarelsen er i hovedsak forståelig, men språket er uselvstendig eller noe preget av uklarheter. Mangel på faguttrykk er framtreddende. Teksten har tilløp til struktur. Formalia er i noen grad oppfylt.
F Ikke bestått Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser	Kandidaten utvikler en problemstilling som har liten eller ingen relevans for det læringsutbyttet som er angitt i emnebeskrivelsen. Tilfanget av teori har liten	Besvarelsen preges av usammenhengende argumenter som fremstår som meningsytringer. Teori og empiri er overveiende fraværende. Oppgaven skiller ikke mellom	Besvarelsen er forståelig, men språket er uklart og/eller forvirrende. Mangel på faguttrykk er framtreddende.

både manglende vurderingsevne og selvstendighet.	relevans for problemstillingen. Kjennskapen til og forståelsen av fagfeltet er svært mangelfull.	objektive observasjoner og tolkninger av observasjonene.	Teksten er uten tilløp til struktur. Formalia er i liten eller ingen grad oppfylt.
--	--	--	--

Formelle krav til eksamen i PROF1015

- Bruk halvannen linjeavstand og Times New Roman eller Calibri, pt.12.
- Bruk paginering (sidetall).
- Forsiden skal inneholde:

Kandidatnummer
Semester og år (høst 2016)
Eksamensform (mappeeksamen)
Emnekode og emnenavn (PROF1015 Profesjonsidentitet, læring og undervisning).
- Det skal tydelig fremkomme hva som er del A og hva som er del B av oppgaven.
- Husk at besvarelsen skal være anonym. Eget navn skal ikke nevnes i oppgaven.
- Husk at taushetsplikten i praksis også gjelder for besvarelsene av oppgave A og B. All informasjon fra praksis skal anonymiseres slik at det ikke er mulig å identifisere, elever, lærere, medstudenter eller skole.
- Husk litteraturliste!
- I innleveringssystemet Inspira er fuskeerklæringen bakt inn i oppgaven, det vil si at du ved å levere erklærer at du ikke har fusket.