

## Vurderingskriterier del A, PROF1015

Kriteriene gir en typebeskrivelse av besvarelser på de ulike nivåene. Besvarelser vil i praksis ofte ha innslag av ulike nivåer, og vurderingen vil måtte baseres på en ikke ubetydelig grad av skjønn.

<b>Karakter/ UiO- beskrivelse</b>	<b>Beskrivelse, tolkning og stofftilfang</b>	<b>Vurderingsevne og selvstendighet</b>	<b>Språk, struktur og formalia</b>
<b>A Fremragende</b> Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.	Kandidaten gir, med problemstillingen som utgangspunkt, en svært presis og relevant beskrivelse av eleven. Hun/han evner i tillegg tydelig å skille mellom beskrivelse og tolkning. Tilfanget av pedagogisk og fagdidaktisk teori er svært relevant for problemstillingen, og kandidaten viser fremragende kjennskap til og forståelse av studielitteraturen.	Kandidaten argumenterer svært klart og selvstendig og underbygger med henvisning til studielitteratur. Kandidaten evner tydelig å se sammenhenger mellom pedagogikk og fagdidaktikk og har en nyansert og kritisk diskusjon av teori og empiri.	Språket er svært presist og selvstendig. Teksten er godt strukturert. Formalia er oppfylt.
<b>B Meget god</b> Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.	Kandidaten gir, med problemstillingen som utgangspunkt, en presis og relevant beskrivelse av eleven. Hun/han evner i tillegg å skille mellom beskrivelse og tolkning.  Tilfanget av pedagogisk og fagdidaktisk teori er svært relevant for problemstillingen, og kandidaten viser fremragende kjennskap til og forståelse av studielitteraturen.	Kandidaten argumenterer klart og selvstendig og underbygger med henvisning til studielitteratur. Kandidaten evner på en god måte å se sammenhenger mellom pedagogikk og fagdidaktikk og har en nyansert og kritisk diskusjon av teori og empiri.	Språket er presist og selvstendig. Teksten er godt strukturert. Formalia er oppfylt.

<p><b>C God</b> Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.</p>	<p>Kandidaten gir, med problemstillingen som utgangspunkt, en relevant beskrivelse av eleven. Hun/han skiller i stor grad beskrivelse og tolkning.</p> <p>Tilfanget av pedagogisk og fagdidaktisk teori er relevant for problemstillingen, og kjennskapet til og forståelsen av fagfeltene er preget av en bredde og dybde uten klare mangler.</p>	<p>Kandidaten argumenterer til dels selvstendig. Kandidaten evner å se sammenhenger mellom pedagogikk og fagdidaktikk. Teori og empiri brukes bekreftende, med tilløp til nyansering og kritisk refleksjon.</p>	<p>Språket er jevnt over godt og selvstendig. Teksten er strukturert. Formalia er oppfylt.</p>
<p><b>D Brukbar</b> En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.</p>	<p>Kandidaten gir, med problemstillingen som utgangspunkt, en god beskrivelse av eleven. Hun/han skiller i til en viss grad beskrivelse og tolkning.</p> <p>Tilfanget av pedagogisk og fagdidaktisk teori har en viss relevans for problemstillingen. Kandidaten viser en rimelig grad av kjennskap til og forståelse av fagfeltene.</p>	<p>Besvarelsen preges av en viss argumentasjon, men fremstår i noen grad som meningsytringer. Kandidaten evner bare i noen grad å se sammenhenger mellom pedagogikk og fagdidaktikk. Teori og empiri brukes bekreftende og diskuteres, men på en tidvis lite nyansert og kritisk måte.</p>	<p>Språket er nokså godt, men lite selvstendig og preget av en viss mangel av faguttrykk. Teksten har en viss struktur. Formalia er i rimelig grad oppfylt.</p>
<p><b>E Tilstrekkelig</b> Prestasjonen</p>	<p>Kandidaten gir en generell beskrivelse av eleven.</p>	<p>Besvarelsen preges av tilløp til argumentasjon, men framstår i overveiende grad</p>	<p>Besvarelsen er i hovedsak forståelig, men</p>

<p>tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.</p>	<p>Hun/han skiller i liten grad beskrivelse og tolkning.</p> <p>Tilfanget av pedagogisk og fagdidaktisk teori har noe relevans for problemstillingen men kan til tider være noe perifert og tilfeldig. Kandidaten viser noe, men til tider mangelfull kjennskap til og forståelse av fagfeltene.</p>	<p>som meningsytringer. Kandidaten evner bare i noen grad å se sammenhenger mellom pedagogikk og fagdidaktikk. Teori og empiri presenteres og diskuteres, men på en lite nyansert og kritisk måte.</p>	<p>språket er uselvstendig eller noe preget av uklareheter. Mangel på faguttrykk er framtreddende. Teksten har tilløp til struktur. Formalia er i noen grad oppfylt.</p>
<p><b>F Ikke bestått</b> Prestasjon som ikke tilfredsstillende de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.</p>	<p>Kandidaten gir en beskrivelse av eleven som har liten eller ingen relevans. Hun/han skiller ikke beskrivelse og tolkning.</p> <p>Tilfanget av pedagogisk og fagdidaktisk teori har liten relevans for problemstillingen, kjennskapet til og forståelsen av fagfeltene er svært mangelfull.</p>	<p>Besvarelsen preges av usammenhengende argumenter som fremstår som meningsytringer. Kandidaten ser i liten eller ingen grad sammenhenger mellom pedagogikk og fagdidaktikk. Teori og empiri er overveiende fraværende.</p>	<p>Besvarelsen er forståelig, men språket er uklart og/eller forvirrende. Mangel på faguttrykk er framtreddende. Teksten er uten tilløp til struktur. Formalia er i liten eller ingen grad oppfylt.</p>