# Sensorveiledning for hjemmeeksamen, PED1002, vår 2019

Mål

Eksamensoppgaven tar utgangspunkt i emnebeskrivelsen for PED1002. Den presiserer at studentene skal få innsikt i pedagogiske samfunnsoppgaver og institusjonelle sider ved utdanningssystemet. Den legger også vekt på hvordan pedagogiske oppgaver begrunnes i demokratiske og fellesmenneskelige verdier og bestemmelser:

<https://www.uio.no/studier/emner/uv/iped/PED1002/>

Emneplanen er omfattende og eksamen vil gjenspeile kun deler av denne. Følgende mål er relevante men ikke alle bør tillegges like stor vekt i vurderingen:

1. redegjøre for kultur- og samfunnsperspektiv på pedagogiske prosesser
2. redegjøre for historiske utviklingslinjer og aktuelle utfordringer for utdanningssystem, læreplaner og evaluering
3. analysere oppvekstarenaer
4. bruke fagtekster fra ulike pedagogiske delområder til å belyse mer kompliserte pedagogiske problemstillinger
5. å bruke kunnskaper fra aktuell pedagogisk forskning nyansert og saklig
6. kjennskap til pedagogiske områder der en kombinerer saklige og normative vurderinger
7. evnen til å bruke og integrere kunnskaper fra flere pedagogiske delområder i arbeid med aktuelle tema

Oppgaven (begge alternativer)

I følge oppgaven skal studentene gjøre rede for tema og problemstillinger og anvende faglig kunnskap (jf Kvalifikasjonsrammeverket og krav til studenter på Bachelornivå). Oppgaven ber studentene om å referere til pensumlitteraturen. Det er ingenting i veien for å vise til annen litteratur, men det skal være mulig å få karakteren A ved kun å vise til pensumlitteratur og dokumentene som studentene er gjort kjent med gjennom oppgaveteksten.

I og med at oppgavene tar utgangspunkt i bestemte kasus og temaer, vil de naturlig vise til dokumentasjon av ulik art. Utfordringen for studentene blir å gjøre rede for viktige punkter og argumenter som fremkommer i dokumentene og å legge fram og drøfte uttalelser i lys av faglitteraturen. Det er spesielt de temaene som studentene blir bedt om å vurdere, som skal gjøres til gjenstand for vurdering av studenttekstene.

Alternativ I: Studenten skal legge vekt på argumentene som handler om synet på kunnskapsgrunnlaget og bruk av evidens. Flere pensumtekster tar opp forståelsen og verdien av evidens (f.eks. Kvernbekk (2018), Biesta (2011) og Molander og Terum (2008)).

Alternativ II: Den innledende teksten legger vekt på at lovendringen har med evaluering av barnehagen å gjøre. Studentene blir bedt om å se nærmere på argumentene som handler om synet på enhet og mangfold og hvordan institusjoner som barnehagen styres. Pensumet til studentene er i liten grad rettet mot barnehagen spesielt og derfor må faglige perspektiver som gjelder utdanning «overføres» noe som i seg selv kan drøftes. Enhet og mangfold kan knyttes til forskjellighet i barnegruppen og behov for differensierte tilbud (jf. Dales tekst). Videre kan privatiseringsproblematikken trekkes fram (jf Evenshaug, 2017). Andre bøker er fokuserer på sider ved styring av organisasjoner og offentlige institusjoner for eksempel Karseth m.fl.. (2013), Nielsen (2014), Molander og Terum (2008), Williamsson (2017), Simons (2014).

Studentene er bedt om å referere til publikasjoner på tvers av delemner. Koblingen mellom pensum og delemner framgår av forelesningsplanen. Her er delemnene angitt med #:

<https://www.uio.no/studier/emner/uv/iped/PED1002/v19/timeplan/index.html#FOR>

Pensum kan leses her:

<https://www.uio.no/studier/emner/uv/iped/PED1002/v19/pensumliste/index.html>

Studenten har i løpet av våren besvart en tilsvarende oppgave og er derfor kjent med sjangeren.

Studentene skal ha besvart alle deler for å bestå eksamen. Karakteren baserer seg på en samlet vurdering av de ulike delene.

**Vurderingskriterier (oppgitt til studentene):**

*Innholdskrav*

* Kandidaten presenterer saken på bakgrunn av dokumentene og sammenlikner argumentene.
* Kandidaten viser innsikt i bruk av sentrale begreper og teorier.
* Kandidaten tar i bruk pensumlitteraturen og eventuelt tilsvarende faglitteratur, helst på tvers av delområder.
* Det er ikke nødvendig å vise til tilleggslitteratur for å oppnå karakteren A.

*Formkrav*

* Fagnotatet skal struktureres i en innledning, en hoveddel og en avslutning. I innledningen skal kandidaten presentere hva fagnotatet handler om, hvilken faglitteratur han eller hun velger å bygge på og hvordan besvarelsen er strukturert.
* Selvstendighet og evne til å beskrive, sammenlikne og drøfte tillegges vekt i vurderingen. I tillegg er det en fordel om kandidaten er systematisk i fremstillingen og at teksten flyter godt.
* Bruk av APA eller andre normkrav for litteraturliste (se Søk & Skriv <https://sokogskriv.no/kildebruk-og-referanser/referansestiler/apa-6th/>)

Komiteene må utvise skjønn i vurderingen. Dersom det er stort sprik md hensyn til form og innhold vil de substansielle sidene ved oppgaven veie tyngst.

Karakterskalaen:

§ 6.1 Karaktersystem

(1) Ved Universitetet i Oslo er det for UH-lovens graderte karakterskala fastsatt følgende generelle, kvalitative beskrivelser på bokmål:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol | Betegnelse | Generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier |
| A | Fremragende | Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet. |
| B | Meget god | Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet. |
| C | God | Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene. |
| D | Brukbar | En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet. |
| E | Tilstrekkelig | Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet. |
| F | Ikke bestått | Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet. |