

SKJEMA FOR PERIODISK SLUTTEVALUERING AV EMNER ved IPED

Sendes til studieadministrasjon når evalueringen er gjennomført. Inngår i underveisevaluering av studieprogram.

Emne	PED2140
Semester	Vårsemesteret 2017
Foreleser(e)	Jo Inge Johansen Frøytlog, Filipa De Sousa, Svitlana Kucherenko
Tidspunkt for underveisevalueringen	I perioden mellom siste forelesning og eksamen (fra 18. april til 9. mai)
Hvordan ble evalueringen gjennomført (skjema/annet)	Elektronisk skjema
Hvor mange studenter deltok i evalueringen	17
Studentenes opplevelse av følgende punkter:	
*Studieinformasjon <i>Hvordan vurderer du tilgjengeligheten på studieinformasjon om emnet?</i>	Svært god: 6 Nokså god: 10 Nokså dårlig: 1 Dårlig: 0
*Undervisningsstart og igangsetting av emnet	
*Undervisning, undervisningsopplegg og læringsmiljø <i>A. Hva synes du om omfanget av organisert undervisning?</i> <i>B. Hvordan vurderer du emnets undervisningsform(er)?</i> <i>C. I hvilken grad opplevde du at undervisningsformen åpnet for gode muligheter til å delta i faglige diskusjoner?</i> <i>D. Hvordan opplevde du disse diskusjonene?</i>	A. Passe: 11 A. Noe for lite: 4 A. Noe for mye: 2 A. Alt for lite: 0 A. Alt for mye: 0 B. Svært bra: 8 B. Nokså bra: 8 B. Nokså dårlig: 0 B. Dårlig: 1 C. Svært gode muligheter: 15 C. Nokså gode muligheter: 2 C. Nokså lite muligheter: 2 C. Lite muligheter: 0 D. Vi utforsket ideer sammen på en kritisk og konstruktiv måte: 11 D. Det var hyggelige diskusjoner, men det ble ikke så mye læring ut av det: 6 D. Diskusjonene var kranglete og lite konstruktive: 0
*Emnets innhold (nivå og relevans i forhold til målsettingene) <i>A. Hvordan vil du vurdere emnets pensum?</i>	A. Svært bra: 2 A. Nokså bra: 15 A. Nokså dårlig: 0 A. Dårlig: 0

<p>*Vurderingsformene i emnet</p> <p>A. <i>Hvordan vil du vurdere emnets eksamensform?</i></p> <p>B. <i>I hvilken grad mener du emnets arbeidskrav har fremmet din faglige utvikling og forståelse av emnet?</i></p> <p>C. <i>I hvilken grad var tilbakemeldingene på emnets arbeidskrav en faglig støtte for deg?*</i></p> <p><i>*Noen studenter gjennomførte evalueringen før de hadde fått tilbakemelding på det skriftlige notatet (arbeidskrav 2). Disse har da svart «ingen skriftlig tilbakemelding på arbeidskravet».</i></p>	<p>A. Svært god: 9</p> <p>A. Nokså god: 7</p> <p>A. Nokså dårlig: 1</p> <p>A. Dårlig: 0</p> <p>B. Svært mye: 2</p> <p>B. Nokså mye: 12</p> <p>B. Nokså lite: 3</p> <p>B. Svært lite: 0</p> <p>C. Svært bra støtte: 3</p> <p>C. Nokså bra støtte: 7</p> <p>C. Nokså dårlig støtte: 1</p> <p>C. Dårlig støtte: 0</p> <p>C. Ingen skriftlig tilbakemelding på arbeidskravet: 6</p>
<p>*Studentenes egeninnsats</p> <p>A. <i>Ranger ditt nivå i forhold til hvor forberedt du var til forelesninger</i></p> <p>B. <i>Hvordan vurderer du egen innsats i emnet?</i></p>	<p>A. Svært godt forberedt: 0</p> <p>A. Nokså godt forberedt: 7</p> <p>A. Nokså dårlig forberedt: 10</p> <p>A. Svært dårlig forberedt: 0</p> <p>B. Svært bra: 1</p> <p>B. Nokså bra: 14</p> <p>B. Nokså dårlig: 2</p> <p>B. Dårlig: 0</p>
<p>Konklusjoner</p> <p>17 studenter deltok i spørreundersøkelsen, og det samsvarer ganske godt med antallet studenter som vanligvis møtte opp til forelesning. Det generelle bildet er at studentene virker tilfreds med kurset (undervisning, undervisningsopplegg, læringsmiljø, innhold). Studentene er spesielt begeistret for eksamensformen (muntlig eksamen). Ganske mange studenter vurderer at de selv har vært nokså dårlig forberedt til forelesninger, samtidig som studentene vurderer at innsatsen i faget samlet sett har vært nokså bra.</p>	
<p>*Forslag til endringer (studentenes og lærernes)</p>	<p>Forslag fra studentene:</p> <p>En av studentene mente det ble for mye elevaktivitet og for lite forelesning. Begrunnelsen var at diskusjonene holdt lavt faglig nivå. To studenter mente det var unødvendig med gruppepresentasjon. Begrunnelsen var at eksamensformen var individuell og muntlig.</p>
<p>*Begrunnelse for ikke å gjøre endringer som er foreslått av studentene</p>	<p>Jeg tror den ene studenten som etterlyser mer forelesning har et viktig poeng. Hovedregelen var at undervisningsøktene begynte med en kort, tradisjonell forelesning (maks 1 time), og deretter faglig diskusjon. Kvaliteten på de faglige diskusjonene varierte en del, og dette er naturlig å se i sammenheng med at ganske mange studenter ikke forberedte seg til diskusjoner. Jeg forsøkte gjennom semesteret å bevisstgjøre studentene på at deltakelse i faglige diskusjoner forutsetter relevante forkunnskaper, men det var altså varierende hvor forberedt studentene faktisk var. Dette kommer også til uttrykk i deres egne tilbakemeldinger i spørreskjemaet. Samtidig er de fleste studenter tilfreds med undervisningsformen, og blant studentene som deltok i undervisningen stemmer eksamensprestasjonen godt med deres egne forventninger – som også ble kartlagt i spørreskjemaet. De</p>

fleste studenter har med andre ord gitt uttrykk for at undervisningsformen fungerer godt.

Når det gjelder relevansen av gruppepresentasjon, mener jeg det er et blindspor å tenke seg at denne er irrelevant fordi eksamensformen er individuell og muntlig. Gjennom arbeid i grupper får studentene muligheter til å praktisere viktige prinsipper fra pensum, bygge relasjoner til andre studenter – og ikke minst øve på å fremføre faglig innhold i en situasjon som for mange oppleves krevende. Med andre ord, utvikle ulike ressurser av relevans for eksamen. Men at to studenter ikke ser denne relevansen, kan jo tyde på at budskapet kunne vært gjort tydeligere overfor studentene.

Ser ikke grunnlag for å gjøre noen vesentlige endringer basert på studentenes tilbakemelding. Men hvis man legger opp til en undervisningsform som inkluderer høy grad av elevdeltakelse, bør man kanskje i større grad tydeliggjøre overfor studentene hva en slik undervisningsform forutsetter av innsats fra studentenes side. Studenter som ikke har forberedt seg til tradisjonell forelesning, får ikke anledning til å ødelegge for andres læring. Studenter som ikke har forberedt seg til en planlagt faglig diskusjon med medstudenter, påvirker andre studenters læringsmuligheter.