

Evaluering av emnet PED2202 Barn og Ungdom: Oppvekst og opplæring – våren 2019

Kristinn Hegna, Victoria de Leon Born og Kenneth Silseth

Oppsummering

Alt i alt er studentene forholdsvis fornøyde med både undervisning og seminarer. Mange studenter leser ikke pensum før forelesninger noe som betyr at vi må finne måter å håndtere dette på. Flere av studentene synes at pensum er spennende og lærerikt i forhold til egne interesser, men noen tilpasninger bør også gjøres. Seminarene oppleves som gode og meningsfulle, men vi bør arbeide videre med å utvikle kjøreregler og prosedyrer for hvordan studentene skal støtte hverandre og gi tilbakemelding på arbeidene sine.

Introduksjon

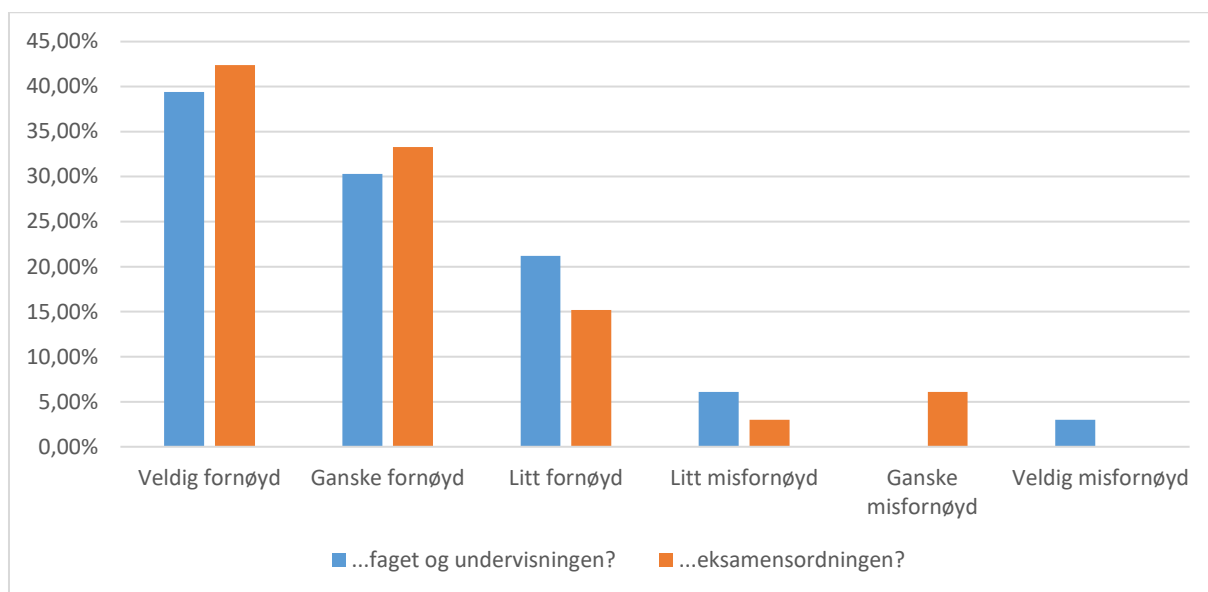
I vårsemestret 2019, gjennomførte vi emnet PED2202 Barn og Ungdom: Oppvekst og opplæring for aller første gang. I etterkant av undervisningen som bestod av forelesninger og seminarer inviterte vi studentene til å besvare en spørreundersøkelse om organiseringen av og innholdet i emnet. Dette som del av den systematiske evalueringen og utviklingen av emnet. Vi ønsket å vite hvordan studentene opplevde emnet slik at vi kunne jobbe systematisk med å utvikle dette emnet videre med tanke på fremtidige semestre.

Det var 51 studenter som deltok på emnet, og 33 av disse besvarte spørreskjemaet som gir grunnlag for denne evalueringen. Av studentene som ble tatt opp på kurset, var det 73% som tilhørte UV-fakultetet, og øvrige var fra andre fakulteter. Det var stor variasjon i hvor mange studiepoeng studentene hadde fra før. Bare 15% kom rett fra førsteårskurset, mens like mange hadde allerede en bachelor fra tidligere. De fleste av studentene hadde studert 1,5-2 år før de begynte på kurset. I det følgende vil vi presentere resultatet fra evalueringen knyttet til undervisningen, seminarene og canvas, og fremme forslag til mulige endringer av emnet neste semester.

Om undervisningen

Kurset var lagt opp med ganske intensiv undervisning i form av forelesninger i starten av kurset. Dette var begrunnet i at vi ønsket en organisering av emnet som frigjorde tid til andre viktige arbeidsoppgaver som foreleserne er involvert i, men hovedsakelig for å gi studentene en helhetlig introduksjon til temaet som emnet adresserer. Vår erfaring fra tidligere kurs er at studentene leser lite før forelesninger, og med en slik organisering ønsket vi at de skulle lese hovedteksten før forelesningen, og deretter kunne sette seg inn i annen litteratur i emnet etter behov. Også på dette kurset innrømmet mer enn 40% av studentene at de hadde vært lite forberedt til forelesninger og ikke lest de delene av pensum som var planlagt til forelesningene. Det å få studentene til å lese pensum som skal diskuteres på forelesningen er et velkjent utfordring, men som vi må jobbe mer systematisk med å få realisert neste semester emnet går.

På spørsmål om studentene syntes dette opplegget fungerte, svarte de aller fleste med egne ord at de syntes dette fungerte fint: "Det synes jeg var veldig fint. Det hjalp meg med å komme raskt i gang med lesingen, i motsetning til andre emner hvor det er lett å utsette til lenger ut i semesteret", skrev en. "Jeg synes det var bra, fordi da slapp man å tenke på at man skulle til forelesning og heller fikk fokusert på pensum den første tiden av semesteret og etter at forelesningene tok slutt, så var oppgaveskrivingen og arbeidskravene mer i fokus", skrev en annen. En tredje skrev: "Helt supert, gikk gjennom stoffet og ble ferdig fort istedenfor å drøye. Skulle gjerne vært en oppsummeringsforelesning nærmere eksamensinnlevering". Det var imidlertid også noen få som ikke var så begeistret for dette: "Det synes jeg faktisk ikke fungerte så godt. Jeg tror at jeg hadde hatt større nytte av å ha forelesningene mere spredt ut. Det fungerer bedre for meg å lese i pensum og så deretter forelesning. Det kan godt være at det var min egen feil, men følte ikke jeg rakk å sette meg godt nok inn i pensum, før jeg måtte sette meg inn i noe annet, altså var mine forberedelser til en forelesning dårligere end det de har vært før". Alt i alt var studentene forholdsvis fornøyde med undervisningen, noe som kommer til uttrykk i Tabell 1.



Tabell 1. Studentenes svar på spørsmål om hvor fornøyd de er alt i alt med henholdsvis «faget og undervisningen» og «eksamensordningen». Prosent. N=33.

I spørreundersøkelsen ble studentene også bedt om å ta stilling til ulike påstander om emnet, pensum og forelesninger, og om det var samsvar mellom emnebeskrivelsen og undervisningen. I Tabell 2 har vi sammenfattet noe av det studentene svarte.

Det ser ut til at studentene mener at det kunne vært noe bedre samsvar mellom pensum og fagets innhold, og at undervisningen kunne vært noe mer tilpasset dette. Det er likevel oppmuntrende at 78% av studentene markerte at de syntes at pensum var "interessant" og at 58% opplevde det som "relevant for barn og unges oppvekst i dag" og 36% som "relevant for mine faginteresser". Det var 39% som syntes det var for mye engelsk pensum. Ingen syntes det var "kjedelig", og bare en krysset av på "utdatert" eller "for lite teoretisk", mens 2 personer mente det var "FOR teoretisk". Selv om mange synes at det er for mye engelsk pensum, mener vi at det er viktig at studentene kommer i kontakt med engelsk litteratur siden mye av det som skrives om dette teamet er internasjonalt og at engelsk pensum er vanlig på andre emner på andre fakulteter.

I hvilken grad...	I stor grad	I ganske stor grad	I ganske liten grad	I liten grad	Vet ikke (ikke lest/ikke tilstede)
...svarte emnets innhold til dine forventninger?	34,40 %	50 %	12,50 %	3,10 %	0 %
...var pensum tilpasset fagets innhold?	21,20 %	54,50 %	15,20 %	9,10 %	0 %
...var forelesningene relatert til pensum og fagets innhold?	45,50 %	36,40 %	9,10 %	9,10 %	0 %
...ga forelesningene innsikt i pensumets/fagets innhold?	30,30 %	51,50 %	6,10 %	9,10 %	3 %
...ga forelesningene inspirasjon og interesse for pensumets/fagets innhold?	33,30 %	33,30 %	18,20 %	12,10 %	3 %
...ga arbeidskrav 1 (lage gruppepresentasjon/opponere/høre på presentasjon) innsikt i pensumets/fagets innhold?	37,50 %	40,60 %	18,80 %	3,10 %	0 %
...ga arbeidskrav 2 (lage sammendrag/opponere/høre på tilbakemeldinger) innsikt i pensumets/fagets innhold?	48,50 %	27,30 %	15,20 %	9,10 %	0 %
...ga arbeidskrav 2 (lage sammendrag/opponere/høre på tilbakemeldinger) hjelp til arbeidet med eksamen?	33,30 %	45,50 %	15,20 %	6,10 %	0 %
...ga seminardelen av undervisningen inspirasjon og interesse for pensum og fagets innhold?	40,60 %	37,50 %	21,90 %	0 %	0 %

Tabell 2. Studentenes holdninger til ulike påstander om emnet, pensum og undervisning. Prosent. N=33

Om seminarene

Seminarundervisningen ble organisert i to bolker med et par ukers mellomrom. Den første uken var det gruppeoppgaver med presentasjon av eget tema, der oppgaven skulle relateres til temaet for kurset og til pensum. Den andre uken var workshop der studentene skulle hjelpe hverandre med eksamensoppgaven, ved å lese hverandres tekster/forslag til problemstilling og gi hverandre tilbakemelding i par – i plenum. Seminarleder gav også tilbakemeldinger.

Tilbakemeldinger på dette var også at dette fungerte godt. 91% syntes det var veldig eller ganske bra å gi tilbakemelding til en medstudent, og 82% syntes det fungerte veldig eller ganske bra å få tilbakemeldinger fra en medstudent. Fire av fem studenter leste alle eller nesten alle skissene fra de andre studentene, slik at de også var forberedt på å gi kommentarer til andre enn den ene de var hovedopponent for. De som ikke syntes det fungerte så bra ble bedt om å begrunne sitt synspunkt. De som selv var usikker på problemstillingen sin, følte at det var vanskelig å motta tilbakemelding, andre syntes det var svake, dårlig forberedte eller lite konstruktive tilbakemeldinger fra medstudenter. En student etterspurte bedre undervisning i selve sjangeren og om oppgaveskriving.

Selv om mange oppgir at det satte pris på opplegget i seminarene, ser vi at det er rom for forbedring og at det er flere ting vi vurderer å endre neste semester. Vi burde legge til et seminar etter at forelesningsrekka har begynt, men før seminarene begynner, med obligatorisk oppmøte. Her kan vi dele inn i grupper som skal jobbe sammen i seminarene, og formidle forventninger og rammene for seminarene og eksamen. Vi kan her også gjennomgå sensorveiledning og informere om akademisk skrivesenter. Vi bør tydeliggjøre at studentene er kjent med de formelle kravene til oppgaveskriving. De bør kjenne til hvilke elementer en oppgave bør inneholde, hvordan og når man bruker kildehenvisninger og hvordan litteraturlisten skal se ut.

Seminarledernes inntrykk er også at det varierende hvilken evne studentene hadde til å gi tilbakemeldinger, og at mange av studentene hadde utfordringer med å gi gode og presise tilbakemeldinger på hverandres oppgaver. Vi bør derfor lage noen klarere kjøreregler for hvordan studentene skal forme tilbakemeldingene. En forslag er at alle som deltar på seminaret bør gi tilbakemeldinger, ikke bare to stykker slik det var nå. I tillegg til å gi tilbakemeldingen muntlig bør de også leveres skriftlig (1 – ½ side). Det er en del litteratur som skryter av bruken av «hatter» når studenter skal gi hverandre tilbakemeldinger. Studentene kan for eksempel ha en kritikkhatt, en problemløserhatt, en kreativitetshatt, en roshatt osv. Studentene kan da fokusere på ulike ting i tilbakemeldingene avhengig av hvilken hatt de har på seg. I teorien skal dette også gjøre det lettere å gi kritiske tilbakemeldinger, da man kan legge noe av ansvaret over på hatten. Siden dette medfører at arbeidskravet blir såpass mye mer omfattende kan eventuelt presentasjonen av case tas ut av programmet.

Om eksamen

Slik det fremgår av Tabell 1, er de aller fleste studentene fornøyde med eksamensformen. Likevel er det noe som kan endres her også. Noe av hensikten med denne eksamensformen er å invitere studentene til å arbeide med stoffet på en bedre og mindre overflattisk måte over tid. Ikke alle studenter tar denne invitasjonen. Vi bør derfor gjøre noen grep slik at de må begynne arbeidet med oppgaveskriving tidlig.

Vi bør kommunisere tydeligere at temaet studentene velger må kunne besvares ved hjelp av pensumlitteratur. Kanskje vi skal legge til en formulering av typen: problemstillingen må i all hovedsak kunne belyses ved hjelp av pensumlitteraturen, men studentene oppfordres også til å benytte seg av selvvalgt litteratur for fordypning.

Vi bør også vurdere å distribuere et skrive til studentene som er helt entydig på de formelle kravene. Dette kan også bidra til arbeidet med sensurering – det var av og til litt vanskelig å avgjøre hva som var krav og hva som var forslag. Studentene må også få tydelig beskjed om at de må skrive begge kandidatnumrene på forsiden hvis de skriver sammen.

Noen av studentene synes det var vanskelig å lage gode problemstillinger. Det kan tenkes vi skal vurdere å lage tematiske områder e kan velge problemstilling fra.

I og med at dette er en litt spesiell eksamensform hvor de får lov til å jobbe med oppgaven hele semesteret, kan det være at vi bør vurdere å initiere et samarbeid med akademisk skrivesenter i dette emnet.

Bruk av Canvas

Halvparten av studentene synes det er vanskelig å finne fram på Canvas, og nesten like mange krysset av på at bruken av Canvas var rotete og forvirrende. Foreleserne sitter med den samme erfaringen. Det er utrolig krevende å få Canvas til å fungere sømløst og parallelt med den strukturen/opplegget kurset har, og resultatet ble at vi forsøkte flere ulike måter å organisere innleveringer og tilbakemeldinger på. Ingen av dem fungerte egentlig godt.

Det var også ca 1/3 som syntes Canvas fungerer helt fint. Svært få savner de funksjonene som Canvas KAN brukes til – å vise videoer og artikler for diskusjon, eller til å diskutere faglig. Fire studenter svarte at de trengte mer opplæring.