Sensorveiledning for SPED3001/3003 Lærevansker og særskilte behov i et individ- og systemperspektiv

Denne eksamenen er knyttet til SH3-H Modul 4 på SPED 3001/3003, "kartlegging, tiltak og vurdering"

Hjemmeeksamen. Alle hjelpemidler tillatt.

Det er ikke satt en nedre grense på ord.

Se emnesidene til sped3001/3 for oversikt over forelesninger og kursbeskrivelse.

OPPGAVEN

Eksamensoppgave modul 4, SPED3001/3003 Vår 2024.

HJEMMEEKSAMEN, MODUL 4 VÅR 2024

Denne eksamensbesvarelsen består av èn vid oppgave, med 3 deler som alle må besvares:

A) Formuler en case med utgangspunkt i ett av vanskeområdene dere har vært igjennom i modul 1 (spesifikke lærevansker), 2 (nevroutviklingsvansker) eller 3 (psykososiale vansker). (maks 300 ord).

B) Diskuter hvordan spesialpedagogen/barnehagen/skolen på best mulig måte kan tilrettelegge for barnet(a)/eleven(e) gjennom kartlegging, tiltak og evaluering. Begrunn valgene dine med utgangspunkt i teori og forskning. (maks 4000 ord).

C) Gjør rede for hvordan du gikk frem for å finne litteratur til besvarelsen din (e.g. brukte du pensumlitteratur? Søkte du etter litteratur andre steder?) (maks 200 ord)

Veiledende informasjon:

A) Alle temaer som er berørt i sped3001/3, under alle moduler, kan benyttes. Casen kan inkludere momenter fra ett spesifikt fagområde, men også gå på tvers av fagområder i de ulike modulene.

B) Denne delen har stor grad av valgfrihet. Kandidaten bør ha med alle elementene som det bes om i oppgaveteksten, men kan selv velge å vektlegge noen elementer mer enn andre. Kartleggingsbegrepet er et vidt begrep, og kandidaten avklarer selv hvilken form for kartlegging det legges vekt på. Kandidaten kan gjerne besvare oppgaven gjennom å presisere en egen problemstilling innenfor oppgavens rammer. Det er anbefalt å være svært nøye med å begrunne valg ut fra teori og forskning, tydeliggjøre avgrensninger og være kritisk til hvilke kilder man refererer til.

C) I denne delen skal kandidaten gjøre rede for prosessen med å finne litteratur til besvarelsen sin. En kort redegjørelse er tilstrekkelig. Kandidatene kan holde seg utelukkende til pensumlitteratur, men kan gjerne trekke inn kilder utenom om ønskelig. Det er anbefalt å søke etter litteratur utenom pensum dersom temaet det skrives om i liten grad er dekket.

Generelle kriterier ved sensurering

· Oppgaveteksten presiseres og avgrenses

· Oppgaveteksten besvares

· Redegjørelse for sentrale begreper og relevant teori

· Hoveddel skal inneholde teoretisk redegjørelse og, når etterspurt, pedagogiske perspektiver

· Drøfting av relevante momenter

· Viser teoretisk kunnskap innenfor emnet i tråd med forelesningene og pensum

· Logisk oppbygning, balanse og indre sammenheng

· Det forventes referanser i teksten og litteraturliste (APA standard)

Litteratur:

Kandidatene kan holde seg utelukkende til pensumlitteratur, men kan gjerne trekke inn kilder utenom om ønskelig. Det er anbefalt å søke etter litteratur utenom pensum dersom temaet det skrives om i liten grad er dekket.

Tekst generert av KI kan ikke benyttes (den er ikke din egen og kan inneholde feil). Studentene har fått beskjed om at det frarådes å liste KI-verktøy som referanse.

Mer oppgavespesifikke kriterier

Dette er en vid oppgave hvor studenten fritt kan velge vanskeområde fra alle de tre tidligere gjennomgåtte modulene (1, 2, og 3). I Modul 4 ses disse vanskene i lys av gjennomføring og evaluering av ulike tiltak. Didaktikk og IOP- arbeid kan også knyttes opp mot dette.

Kandidaten kan selv velge hvilken modul det hentes teori til å besvare oppgaven ut fra. I Modul 4 har det ikke blitt innlemmet noe nytt pensum for studentene, så modulen bygger på pensum fra de tre øvrige modulene (unntak:hørsel, de kan også skrive om dette). Det anbefales at sensor går inn i Modul 4 i canvas og ser på PowerPointene fra forelesningene, samt ser på pensum.

Siden studentene kan velge tema selv, har de fått beskjed at de også kan benytte seg av litteratur utenom pensum. Annen faglitteratur som kan sidestilles pensum er derfor ok. Studentene har utover det fått beskjed om at det teller positivt dersom de kan bruke forskning for å understøtte begrunnelser for tiltak, og argumentasjoner i oppgaven sin.

Del A). Studentene skal formulere et case med utgangspunkt i den vansken eller det vanskeområdet som er valgt for oppgavene. Generelt skal casen inneholde nok informasjon for å kunne besvare del B. av oppgaven. Om de ønsker å formulere et case, mer som en systemsak - så kan de også det. Utover det er det naturlig at de presiseres i casen hvilken alder barnet er i; barnehage- eller skolealder, og om det er barneskole, ungdomsskole eller videregående casen er knyttet opp mot. Videre bør casen inneholde informasjon om barnets familieforhold, barnets akademiske og sosiale ferdigheter, samt eventuelle komorbide tilstander. Det bør også tas med om barnet har vært utredet tidligere, og om eventuell nåværende og tidligere tilrettelegging i barnehage og eller skole.

Casens lengde kan være inntil 300 ord. Det er ikke trekk for å gå over eller under dette. Men casen skal ikke gi for lite informasjon til oppgaven, og heller ikke ta for stor del av den. Studentene kan la seg inspirere fra andre kilder til casen, de kan derfor bruke case som ligner fra gjennomgåtte case i forelesning etc. Å vurdere denne delen av oppgaven er i og for seg derfor ikke det mest sentrale for karakteren. Men den bør henge sammen med del B og gir noen forutsetninger.

Del B). Studenten skal bruke informasjonen fra casen for å besvare del B. Det skal diskuteres hvordan en i den valgte pedagogiske arenaen gjennom kartlegging, tiltak og evaluering på en best mulig måte. Kartlegging er et vidt begrep og studenten kan selv definere område, om det er utredning, testing, observasjon, intervju – alle måter å hente inn informasjon om. Studenten kan gjerne trekke inn erfaringer og ervervet kunnskap fra praksisperioden, men det er ikke noe de er spesielt oppfordret til og det veier ikke ned om de ikke gjør dette.

I en god besvarelse vil det forventes at valgt vanske redegjøres for, samt at det trekkes frem ulike valgte kartleggings/utredningsmetoder.

Det anbefales at sensor ser på forelesningssidene og pensum for hva studentene har vært gjennom.

I en god besvarelse er det for eksempel forventet at studenten har en viss form for bevissthet og sunn skepsis til hva en test kan gi oss av informasjon her og nå, dersom de beskriver bruk av tester. Og hva en test kan og ikke kan predikere om fremtidig fungering og muligheter. Dette gjelder egentlig for all form for kartlegging og utredning.

I en god besvarelse forventes det at studenten redegjør godt for hvorfor disse utredningsmetodene og kartleggingsverktøy er benyttet og hvorfor nettopp disse tiltakene er satt inn. Men igjen, kartleggingsbegrepet er vidt og innebefatter ikke nødvendigvis bruk av verktøy/tester. Det bør være forslag til konkrete tiltak knyttet til barnets vansker på individ eller systemnivå. Det skal også tydeliggjøres en plan for evaluering av de igangsatte tiltakene.

Studenten skal i oppgaven vise at hun eller han, med utgangspunkt i casen, kan besvare spørsmålene om hvordan de tenker at de bør gå frem for å tilrettelegge.

De kan gjerne ta utgangspunkt i RtI (Respons på tiltak), også kalt tiltakspyramiden (Ogden, 2015, s. 104-105). For å tilpasse innsats ut fra problemnivå kartlegges, forebygges og gjennomføres tiltak på tre ulike nivåer. Universelt, selektert og indikert nivå. Dette har vært nøye gjennomgått i Modul 3. Men det vil nok være litt ulikt i Modulene hvilket nivå det jobbes på og det er mulig at det ikke er like enkelt i alle Modulene å forstå hvilket nivå ulike former av kartleggingen, intervensjoner og evaluering ligger på.

Studentene kan gjerne gå inn i diskusjoner rundt forskjellen mellom tilpasset undervisning og spesialpedagogisk hjelp/spesialundervisning/ IOP (selv om dette er hovedfokus i SPED2200) om det er relevant.

MER OM KARAKTERSETTING

Det er helt sentralt at kandidaten begrunner valgene sine i del B ut fra forskning og teori. Oppgaver som bærer preg av diskusjon om tiltak uten at det er begrunnet er ikke tilfredsstillende besvart og vil da ha vesentlige mangler.

Det er også vesentlig at tiltakene som diskuteres teoretisk er i tråd med det som beskrives som problemet i casebeskrivelsen. Er det teoretiske brister kan det betraktes som en vesentlig mangel.

Studenter som begrunner utelukkende ut fra teoretiske perspektiver og i tillegg underbygger med forskning som er relevant, bør honoreres for dette.

Fagspesifikke karakterbeskrivelse

A Fremragende prestasjon som skiller seg klart ut.

Kandidaten viser særlig god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.

Kandidaten viser høyt kunnskapsnivå, særdeles god oversikt over emnerelevant litteratur og forståelse for emnets spesialpedagogiske område. Kandidaten viser brede og solide kunnskaper om emnet, samt evne til kritisk reflektert og/eller original anvendelse av disse. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes sikkert, og drøftingen bæres opp av analytiske problemstillinger. Framstillingen er klart resonnerende og argumentativ, og det er korrekt bruk av referanser og kildehenvisninger.

B Meget god prestasjon.

Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.

Kandidaten viser en meget god oversikt over emnerelevant litteratur, og demonstrerer god forståelse for og selvstendig anvendelse av kunnskaper inn emnet. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes selvstendig i drøfting, og framstillingen er resonnerende og argumentativ, samt korrekt bruk av referanser og kildehenvisninger.

C Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder.

Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.

Kandidaten viser en ryddig og god oversikt over emnerelevant litteratur, og viser god oversikt over emnets kunnskapsstoff. Relevante begreper, teorier og empirisk kunnskap brukes i drøftingen. Besvarelse viser svakheter når det gjelder presisjon i begrepsbruk og evne til analytisk anvendelse av kunnskapen, spesialpedagogisk resonnement og argumentasjon.

D En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler.

Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

Kandidaten kan gjøre rede for deles av den emnerelevante litteraturen, men viser ujevne kunnskaper eller lite faglig selvstendighet. Besvarelsen preges av gjengivelse og i liten grad drøfting av teorier, begreper og empirisk kunnskap, samt upresis og til dels feilaktig begrepsbruk.

E Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer.

Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.

Kandidaten viser noe kunnskap om, men svært mangelfull oversikt over emnerelevant litteratur. Prestasjonen er tilstrekkelig og innfrir minimumskravene sett i forhold til emnets læringsmål, men heller ikke mer. Begreper og teorier er til dels feilaktig gjengitt, og det er ingen relevant drøfting av oppgitte problemstillinger.

F Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimums-kravene.

Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Kandidaten har kun svært overflatisk oversikt og den relevante emnelitteraturen og viser store hull i kunnskapen om emnets sentrale temaer. Prestasjonen oppfyller ikke minimumskravene i forhold til emnets læringsmål, verken teoretisk eller empirisk