

Programrådet for arkeologi og konservering

Møtereferat

Tid: Tirsdag 4.oktober 2016 kl. 12.15-13:45

Sted: Seminarrom 3, Blindernveien 11

Til stede: Marianne Hem Eriksen (representant for vitenskapelig ansatte), Søren Handberg (programleder arkeologi og konservering), Douwtje van der Meulen (faggruppeleder undervisning, konservering), Ida Marie Munkerud (studentrepresentant konservering), Helena Neumann (programkonsulent, referent), Magne Rønningen (studieleder), Alice Sørstrand (studentrepresentant konservering)

Innkallingen til dagens møte og referat fra møtet 29.3.2016 ble godkjent.

Det kommenteres at FU arkeologi ikke var representert på vårens møte og heller ikke på dette.

Magne opplyser om at farveutskrift-kvoten ikke økes generelt som resultat av innspill fra FU konservering i møte av 29.3.2016, men kvoten kan økes for den enkelte student etter behov.

Tre saker til Eventuelt hvorav den ene besvares omgående:

På spørsmål fra *Søren* opplyser *Helena* at FU konserverings søknad om kroner 500,- til gjesteforelesning er innvilget

Fagutvalgene har ordet

FU konservering v/Alice

a) Student- og program-midler

Alice lurer på om det blir masete for *Douwtje* at hun stadig må signere på smått og stort i forbindelse med bruk av program-midler, noe denne avviser.

Programrådet skal diskutere og planlegge bruken av program-midler sammen i kalenderårets første programarbeidsmøte, slik at ad hoc søknader i størst mulig grad unngås, forklarer *Helena*.

På spørsmål fra *Marianne* redegjør *Søren*:

Program-midler er beregnet på lærer-initierte aktiviteter, mens student-midlene utgjør en pott som benyttes fritt av studentene til det de måtte ønske av faglig-sosiale aktiviteter.

Alice forteller at nesten alt av student-midlene går med til semesterstartsfest, som er en viktig møteplass for studenter og lærere.

Magne minner om at den nye ordningen for tildeling av midler skal evalueres, og et mulig utfall kan bli at studentpotten økes.

b) Matlukt fra kantinen

Særlig masterstudentene i maleri er plaget av dette, sier *Alice*. *Douwtje* har meldt fra til vedlikeholdsavdelingen tidligere og tilbyr seg å gjøre dette igjen, men påpeker at Frederiksgate 3 er en gammel bygning og det finnes sannsynligvis ingen løsning på problemet som er innen økonomisk rekkevidde.

På Spørsmål fra *Søren* opplyser *Alice* at FU konservering er et levende fagutvalg, med regelmessige møter ca hver tredje uke.

Orienteringssaker

1) Gjennomføringstall H16

Alice ber om at kjønns-kategorien fjernes hva KONS-emner angår. Denne kategorien skaper for høy grad av innsyn, grunnet få gutter på kullet.

På spørsmål fra *Marianne* forklarer *Magne* at i studiekvalitetsrapporten finnes informasjon om gjennomsnitt og meridian over tid.

På spørsmål fra *Søren* informerer han om at det er opp til hvert enkelt fagmiljø om de vil bruke tilsynssensor-ordningen.

Søren påpeker at Ark1020 kommer dårlig ut og *Marianne* spør om det kan skyldes eksamensformen semesteroppgave. Denne endres våren 2017. *Alice* undres på hvordan man da skal lære å skrive en slik oppgave, *Marianne* redegjør for den trinnvise tilnærmingen, som leder frem mot semesteroppgave i 3. semester.

2) Periodiske evalueringer H16

Marianne spør om det finnes en standardisert mal og *Mari* bekrefter at det finnes en slik.

Marianne slår fast at en standardisert mal gjør det lettere å sammenligne evalueringene.

Helena minner om at hver enkelt lærer fortsatt står fritt til å bestemme hva som skal vektlegges.

Douwtje forfekter at tydeliggjøring av målene øker motivasjonen til å evaluere, og at evalueringen må ha et etterliv. *Marianne* vektlegger erfaringsoverførings-verdien.

Søren oppsummerer formålene:

- Refleksjon
- Dokumentasjon for faggruppene
- Strategisk dokument

Han antyder at evalueringene bør være skriftlige og spør om de bør legges ut på nett.

Til dette svarer *Mari* at det i så fall er viktig at den som får sitt emne evaluert, må gjøres oppmerksom på at det legges ut.

Alice ønsker at studentene må få tid til å reflektere før de svarer.

3) Undervisningsplan V17

Marianne påpeker at mange emner står uten emneansvarlig. *Mari* forklarer at det relevante saksvedlegg er en tidlig utgave, og at emneansvarlige er på plass. *Søren* minner om at vi mangler lærere og at timelærere blir innkalt innen 19. oktober. *Marianne* presiserer at prosjektbeskrivelses-seminaret er viktigst.

Douwtje melder at nyansatt på konservering Francesco Caruso er i ferd med å «jobbe seg inn» .

4) Logging av veiledningstimer

Mari og *Helena* spør om det er hensiktsmessig å logge veiledningstimer.

Den påfølgende enighet kan oppsummeres slik:

Logging gjør det oversiktlig

- når studenten er forsinket
- ved bytte av veileder
- når student og veileder er uenige om antall timer brukt

Det er hensiktsmessig

- med tanke på likebehandlings-prinsippet
- at lærer og student logger sammen
- å lage en rullgardin-meny for logging

Søren stiller spørsmål ved 15/45-regelen for uttelling på timeregnskapet og mener at dette må diskuteres i faggruppen. *Magne* forklarer at det henger igjen fra gammel ordning der reglene for gjennomføring var mindre strenge enn de er nå. Han anbefaler at spørsmålet løftes til ledergruppen.

Diskusjonssaker

1) Endring av emnebeskrivelser på nett

Søren tar til ordet for en mer realitetsorientert beskrivelse for å øke rekrutteringen av de riktige studentene. UiB har fine sider med blant annet videoklipp. *Marianne* ønsker seg en arkeologi-relatert video. *Douwte* etterspør retningslinjer for billedbruk og *Mari* svarer at de må godkjennes av UiO sentralt.

Helena ber faggruppene om å lage et løst utkast: Dette forslaget vil hun formidle til HF ved Johanne Cecilie Høyem Jørgensen, som vil konkretisere hva som er gjennomførbart.

Hva tekstene angår står fagmiljøet fritt, og kan når som helst levere et nytt utkast til *Helena*, som vil legge dem ut på nett.

2) Timeplan for faglærere

Søren:

Vi må rette en oppfordring til IT fra et samlet programråd om å få nettversjonen til å fungere.

3) Samling av undervisning i første og andre del av semesteret

Søren spør om dette praktiseres, da det blant annet vil gjøre lærerutveksling enklere.

Douwte henviser til at dette gjøres med masterundervisningen ved konservering.

Magne forteller at de har blokkundervisning på SV. Diskusjonen må tas i programarbeidsmøtet.

4) Akademika og kompendier

Søren og *Magne* ser sammen på mulighetene til å få dette til å fungere bedre.

5) Internasjonalisering:

Helena har sett på lærernes kommentarer til årsplanene hva internasjonalisering angår

- Arbeidslivsrelevans.

Helena har snakket med Unn om mulighetene for å bruke Erasmus Praksis i forbindelse med ARK4180. Praksisperioden må da forlenges til 2 måneder og undervisningen endres i henhold til dette. *Marianne* minner om at arbeidslivet i utlandet divergerer fra norsk arbeidsliv. *Helena* og *Søren* mener at det ikke nødvendigvis er så galt, siden studenter uansett bør oppfordres til å orientere seg utover det norske arbeidsmarkedet.

- Nisjekunnskap.

Helena viser til en nettside som antyder hvor arkeologistudenter kan reise om de ønsker mer kunnskap om henholdsvis steinalder-arkeologi, egyptologi, middelhavsarkeologi, middelalder/vikingtid og osteologi.

- Bedre muligheter for utveksling på masternivå.

Helena og *Søren* peker på vanskelighetene med å frigjøre 1. eller 2. semester for å ta valgfrie emner under utveksling:

For tidlig å utveksle i 1. semester, for da må utenlandsoppholdet planlegges og søkes om før studenten søker opptak til masterprogrammet.

Litt meningsløst å utveksle i 2. semester, for da må prosjektbeskrivelsen skrives før studenten tar sine valgfrie emner.

Eventuelt

a) *Douwte*: Status programevaluering?

Helena venter på internrapporten fra Per Ditlef og skal høre med ham om når den kan forventes.

b) *Søren*: arkeologis bidrag til Viking and Medieval Studies.

Søren er klar over at dette først kan komme ordentlig i gang i 2018, men vi bør begynne å konkretisere planleggingen allerede nå.