

Periodisk evaluering av bachelor-programmet Fysikk, astronomi og meteorologi

Kommentarer fra Institutt for teoretisk astrofysikk til rapporten fra evalueringspanelet

Vi har med interesse lest rapporten fra evalueringspanelet (bestående av Knut Mørken, Jon Andreas Støvneng og Jørgen Trømborg) som er del av den periodiske evalueringen av bachelor-programmet Fysikk, astronomi og meteorologi (FAM) for perioden 2003 – 2009. Det er mye konstruktivt i rapporten, men vi har allikevel et par vesentlige kommentarer:

1) Generelt finner vi at rapporten fra evalueringspanelet bærer preg av metodiske mangler. Rapporten mangler fullstendig en beskrivelse av hvilke metoder evalueringspanelet har brukt, og en egen vurdering av disse. FAM-programrådet hadde levert en meget grundig rapport om programmet for perioden 2003 – 2009, men det er vanskelig å se at denne har vært særlig anvendt i evalueringen. Derimot fremgår det at man har søkt innspill fra studenter, og at disse har blitt tillagt stor vekt av panelet. Det mangler fullstendig en beskrivelse av hvordan disse studentene man har mottatt innspill fra har blitt utvalgt, og hvordan de har blitt bedt om å gi sine innspill (eksempel på brev/eposter til dem) og hvordan de har blitt innsamlet (direkte til panelet, eller via fagutvalgene, evt. med bearbeiding av data fra dem). Det er dermed umulig å vurdere om utvalget av studenter har vært representativt for de forskjellige studieretninger i tiden 2003 – 2009. Hvis disse studentene som har gitt innspill har tilhørt det samme kullet, kan innspillene i beste fall gi ”snapshots” av studentenes opplevelse i et enkelt semester eller for et enkelt kull, men dette lar seg vanskelig overføre til en analyse av tidsperioden 2003 – 2009. En analyse av dette mangler.

2) Kritikken over rammer i meget stor grad avsnitt 5.2, avsnittet om studieretning astronomi. Det fremgår at den sterke kritikken av undervisningstilbudet i studieretningen generelt, og undervisningen på enkelte emner spesielt, nærmest i sin helhet bygger på en e-post fra ”flertallet av bachelorstudentene ved instituttet”. Ut fra konteksten er det tydelig at dette sannsynligvis kun er studenter som tilhører kullet som begynte på FAM-programmet høstsemesteret 2006 (og dermed tok emnene AST2120 og AST2210 høstsemesteret 2008). Å generalisere fra dette til en generell kritikk av vår undervisning i tiden 2003 – 2009 finner vi mildest talt merkelig.

Studentene på kullet som begynte på FAM-programmet høsten 2006 møtte helt klart enkelte av instituttets emner fra en ikke-optimal side. I løpet av 2007 var det vedtatt en stor revisjon av emneporteføljen vår i den hensikt å forbedre den vesentlig. En hovedsak i dette var å innføre et bacheloremne i observasjonsastronomi, AST2210. Emnet ble gitt første gang i høstsemesteret 2008, og bar denne gangen preg av at det var første gang vi underviste et slikt emne på bachelornivå. Et element i emnet var ment å være øvelser i et optisk laboratorium som vi av tekniske årsaker ikke fikk ferdigstilt før semesteret. Et annet mindre element skulle være en ekskursion til Swedish 1m Solar Telescope og andre observatorier på La Palma, som måtte avlyses. Siden det ble gitt for første gang, var innholdet naturlig nok ikke så

strømlinjeformet, og ble revidert underveis etter hva man så det var behov for i møte med studentvirksomheten. Et annet emne, AST2120, var også sterkt revidert til høstsemesteret 2008. Det hadde da også ny emneansvarlig, som grunnet barnefødsel måtte ha permisjon en del av semesteret. Vi var dermed nødtvunget til å bruke 2 – 3 forskjellige vikarer på emnet, slik at det nok også fikk et noe uryddig preg.

Instituttet la så inn meget store ressurser for å forbedre disse emnene i 2009. Et optisk undervisningslaboratorium ble ferdigbygget til en pris på ca. 500.000 kr., 3 faste vitenskapelige ansatte og 2-3 stipendiater arbeidet meget intensivt for å lage gode oppgaver, både optikkoppgaver, oppgaver i dataanalyse etc. På samme vis satte vi inn mer erfarne krefter for å hjelpe til med AST2120 (emneansvarlig har nå også fått pedagogisk basiskompetanse). Disse emnene ble igjen undervist høstsemesteret 2009. På tross av at vi hadde få studenter på hvert av dem, brukte vi allikevel meget store ressurser, studentene på AST2210 var en uke på observatoriene på La Palma (alle utgifter betalt av instituttet) sammen med 4 undervisere/veiledere. Tilbakemeldingene fra studentene på disse emnene høsten 2009 var også svært positive.

Vi finner det merkelig at evalueringspanelet ikke har merket seg det meget store kvalitetsforbedringsarbeidet Institutt for teoretisk astrofysikk har foretatt i 2009, spesielt med emnene AST2120 og AST2210, og håper med dette at det skal bli mer kjent.

Oslo, 19. august 2010

Per B. Lilje
Instituttleder

Frode Hansen
Undervisningsleder