

HIS1200 – Høsten 2020

Fellesdel:

1. Diskuter likheter og forskjeller mellom det romerske imperium og det karolingiske riket, særlig når det gjelder styring og militær kontroll over store områder.

Pensumdekning: Ødegård, 2019, s. 132-139, 165-169, 172-186, 197-201. Bagge, (3. utg.), 2020, s. 73-77, 82-88, 130-159.

Oppgaven ber altså om en diskusjon av likheter og forskjeller mellom det romerske imperium og det karolingiske riket. Når det gjelder likheter, kan man regne keiserens skikkelse, som i alle fall har en del likhetstrekk, i hvert fall om man tenker på det senromerske, kristne keiserdømmet. Forskjellene som man bør forvente at studentene tar opp, går ikke minst på territoriell organisering, mellom administrasjon sentrert om byer i romersk tid, til administrasjon basert på føydalisme i karolingisk tid. En nærmere klargjøring av romersk militærordning, basert på grensebefestninger og etter hvert mobile hærer (i senantikken) og tilsvarende om aristokratiets militære rolle i det karolingiske system vil også være sentrale poenger.

2. Historikere snakkar ofte om senmiddelalderens krise. Hva mener de og er dette en rettferdig karakterisering av perioden?

Pensum: Imsen, 19-30, 53-58, 180-185, och passim; Adelman, kapitel 11.

Den mest uppenbara krisen i Europa under senmiddelalderen var den demografiska, som var en följd av svartedaudens härjningar (fast den krisen går tillbaka till missväxten omkring 1320, vilket de bästa svaren bör notera). Europas befolkning sjönk med 30-50 procent i genomsnitt, medan historiker räknar med ännu större befolkningsfall i Norge (60-65 procent).

I sammanhang med den krisen bör man se den ekonomiska "krisen" under samma period: priset på jordbruksprodukter föll samtidigt som det blev svårare och dyrare att skaffa jordbruksarbetare (lejlendinger kunde förhandla om lägre leje). Detta var alltså en kris för jordägare, inte nödvändigtvis för de lägre stånden (vilket de bättre svaren bör påpeka).

Samtidigt pågick en politisk kris inom Europa med territoriell fragmentering, långvariga krig (t ex "Hundraårskriget" mellan England och Frankrike), och auktoritetsproblem inom kyrkan (två påvar från 1378, tre från 1409! Koncilierörelsen). Ett gott svar bör understryka att dessa kriser dock ledde till politisk konsolidering under, speciellt, 1400-talet. Till exempel öppnade de extraordinära skatter som furstar krävde under de många krigen för regelbunden skatteinkomst (framför allt i södra Europa, inklusive England), vilket var veien til enväldet i tidligmodern tid. "Super-prinsar" i sydliga Europa finansierade inte bara lejesoldater utan också ståtliga byggnadsverk och renässansen.

Oppgaven ber altså om en diskusjon i vilken studenterna väger de olika slags "kriserna" som senmiddelalderen genomlevde mot varandra och sätter de i samband med varandra. Det mest uppenbara sammanhanget är mellan demografi och ekonomi, medan det är litet svårare att se uppenbara samband med den politiska historien. Adelman betonar den demografiska krisen som orsaksfaktor, medan Imsen är litet mer oklar.

Studenter kan också tänkas ta upp en del ytterligare senmedeltida fenomen som vi diskuterat i klass: fascination med döden, renässansens kultur, etc. Vad gäller världen utanför Europa menar Adelman att svartedauden ledde till effekter liknande dem i Europa även i Afrika och Asia: Yuan-dynastiens fall i Kina ledde till Ming-dynastiens konsolidering av makt. Det finns inga bevis för att svartedauden skulle ha härjat i Amerika, men Aztekerna och Inka konsoliderade sin makt på liknande sätt som i Eurasia. Goda svar bör i varje fall nämna världen utanför Europa.

3. HIS1200/HIS1200L: Gjør kort rede for hovedtrekk ved utviklingen av utenriks- og kolonihandel i perioden 1500-1800. Drøft deretter betydningen norske eksportnæringer hadde for norsk økonomi og befolkningsutvikling i denne perioden.

HIS1210INTER: Gjør kort rede for hovedtrekk ved utviklingen av utenriks- og kolonihandel i perioden 1500-1800. Drøft deretter hvilken betydning denne handelen hadde for ett eller flere land i Europa.

Sensorveiledning HIS1200/HIS1200L:

Utviklingen av utenriks- og kolonihandel på globalt og europeisk nivå er behandlet i Adelman kap. 12 og 13. og Wiesner-Hanks, kap. 6,12 og 13. Hovedtrekk det bør gjøres rede for er: Økt tilbud av varer som følge av de store sjøreisene, de nye handelsveiene og produksjonen på plantasjene med slaver. Økt handel på regionalt nivå, f.eks. rundt Nordsjøen grunnet økt etterspørsel som følge av generell befolkningsvekst og utvikling av enkelte urbaniserte områder i Nord-Europa, og produksjon for eksport av en rekke varer, korn fra øst-europeiske gods inkludert. En rekke andre hovedtrekk er relevante å trekke inn: statenes kontroll med handelen (privilegier, monopoler, handelskompanier, militære framstøt, såkalt «merkantilisme»), betydningen av sølvet som betalingsmiddel i handel i Sør-Øst Asia, handelskapitalismen og borgerskapets vekst. Kontinuitet i handel over land er poengtert i de samme kapitlene. Denne delen av oppgaven kan løses på mange måte, med vekt på ulike regioner og tidsperioder, men utfordringen er å gjøre redegjørelsen det kort. Det viktigste er at studenten viser innsikt i omfang og sammenhenger.

Betydningen norske eksportnæringer hadde for norsk økonomi og befolkningsutvikling i perioden 1500-1800 er behandlet hos Dyrvik i kap 8,9, 10,11,12,14,15,17. Dyrvik understreker at etterspørselen etter norske varer økte i områdene rundt Nordsjøen. Det dreide seg både om fisk og trelast, samt nye produkter som ny teknologi gjorde mulig

(oppgangssaga og gruvedrift) Inntektene fra eksportnæringene betydde grunnlag for levebrød for hushold i kombinasjon med landbruk. Dette ga igjen grunnlag for befolkningsvekst. Norsk økonomi kan drøftes på flere nivå. Både husholdsperspektiv og vekt på borgerskapets privilegier er relevant. Relevant er også statens styring med handelen, herunder favoriseringen av borgerskapet og København. Dyrvik understreker også betydning av kredittsystem (typisk nordlandsgjelda) og konjunkturer (f.eks. høykonjunkturen i siste halvdel av 1700-tallet).

Gode besvarelser vil vise selvstendighet i evnen å bruke pensum til å drøfte sammenhenger, periodisere og forklare. Tilfredsstillende besvarelser vil kunne gjengi de viktigste momentene fra pensum, men i mindre grad kunne drøfte sammenhenger. Dårlige besvarelser preges av manglende forståelse og misforståelser.

Sensorveiledning HIS1210INTER:

Utviklingen av utenriks- og kolonihandel på globalt og europeisk nivå er behandlet i Adelman kap. 12 og 13. og Wiesner-Hanks, kap. 6,12 og 13. Hovedtrekk det bør gjøres rede for er: Økt tilbud av varer som følge av de store sjøreisene, de nye handelsveiene og produksjonen på plantasjene med slaver. Økt handel på regionalt nivå, f.eks. rundt Nordsjøen grunnet økt etterspørsel som følge av generell befolkningsvekst og utvikling av enkelte urbaniserte områder i Nord-Europa, og produksjon for eksport av en rekke varer, korn fra øst-europeiske gods inkludert. En rekke andre hovedtrekk er relevante å trekke inn: statenes kontroll med handelen (privilegier, monopoler, handelskompanier, militære framstøt, såkalt «merkantilisme»), betydningen av sølvet som betalingsmiddel i handel i Sør-Øst Asia, handelskapitalismen og borgerskapets vekst. Kontinuitet i handel over land er poengtert i de samme kapitlene. Denne delen av oppgaven kan løses på mange måte, med vekt på ulike regioner og tidsperioder, men utfordringen er å gjøre redegjørelsen det kort. Det viktigste er at studenten viser innsikt i omfang og sammenhenger.

Beskrivelsen av handelens betydning for ett eller flere land i Europa finnes i samme kapitlene. Det er god dekning for Nederland, England/Storbritannia, Russland, Spania, Portugal. Betydning som vektlegges er alt fra jordeiendomsforhold og driftsmåter (russiske og østeuropeiske gods), rikdommer som gjorde statene i stand til å føre krig (Spania), borgerskapet og befolkningens utvikling (Nederland, England/Storbritannia). Import av bomull som forutsetning for Industrialisering i England berøres så vidt hos Wiesner-Hanks i kap. 12.

Gode besvarelser vil vise selvstendighet i evnen å bruke pensum til å drøfte sammenhenger, periodisere og forklare. Tilfredsstillende besvarelser vil kunne gjengi de viktigste momentene fra pensum, men i mindre grad kunne drøfte sammenhenger. Dårlige besvarelser preges av manglende forståelse og misforståelser.

Særemne: Slaveriets historie frem til ca. 1800

Oppgavetekst: Sammenlign slaveriet i to ulike samfunn før 1800. Analyser likheter og forskjeller og drøft hva som kan forklare disse. Du må selv avgrense oppgaven som gjør det mulig å analysere likheter og forskjeller mellom de to samfunnene du velger. Bruk pensum til særemnet til å besvare oppgaven. Du kan gjerne også trekke inn relevante deler av fellespensum, og gjerne relevante primærkilder.

Oppgaven er åpent formulert, og en del av oppgaven vil handle om å tolke og avgrense den på en fornuftig måte. Pensum gir grunnlag for å sammenligne følgende samfunn: Hellas i antikken, Romerriket i antikken (mest om republikken), Arabiske riket / islamske verden i middelalderen, Skandinavia i vikingtiden og Latin- eller Nord-Amerika i perioden ca. 1500 til 1800.

Pensumbidragene har litt ulikt fokus. Det vil blant annet kunne være relevant å sammenligne:

- Slaveriets utbredelse.
- Slaveriets funksjon.
- Typer slaveri, «chattel slavery» vs. livegenskap.
- Hvordan folk ble slaver.
- Forholdet mellom slaver og deres eiere.
- Slavers levekår.
- Muligheter for å bli frigjort fra slaveriet.
- Legitimering / begrunnelse / tenkning om slaveri (dette vil være relevant nesten uansett hva du ellers velger å fokusere på her). Her må den historiske konteksten trekkes inn!

Pensumdekning og krav til kildebruk:

Pensum gir grunnlag for å sammenligne følgende samfunn:

- Hellas i antikken: Litt i Blacks bok, mer i Kyrtatas´artikkel.
- Romerriket i antikken (mest om republikken): Litt i Blacks bok, mer i Bradleys artikkel.
- Arabiske riket / islamske verden i middelalderen: Litt i Blacks bok, mer i utdraget fra Segals bok.
- Skandinavia i vikingtiden: Litt i Blacks bok, mer i Sigurdssons bokkapittel.
- Latin-Amerika eller Nord-Amerika i perioden 1500-1800 (eller en nærmere avgrenset periode innenfor dette): Blacks bok.

Blacks bok vil uansett være relevant å trekke inn, særlig ved diskusjon av definisjoner. I tillegg til utdraget fra Millers *The problem of slavery as history* kunne være relevant for alle da denne gir en kritisk diskusjon av hvordan vi kan forstå historiske eksempler på slaveri.

Studentene har også jobbet med relevante primærkilder i seminarundervisningen, og kan trekke inn primærkilder dersom det er relevant, men dette er ikke et krav.

Studentene *må* bruke pensum fra saremnet, men er også oppfordret til å integrere stoff fra fellespensum særlig når de skal diskutere hva som kan forklare likheter og forskjeller. Dette er *ikke* et krav, men vil kunne være til hjelp når studentene skal redegjøre for og drøfte historiske sammenhenger. Studentene kan også trekke inn andre artikler / kilder som ikke er på pensum, men må likevel vise at de kan anvende det som faktisk er pensum.

Oppgaven vurderes etter følgende kriterier:

- Blir oppgaven avgrenset på en fornuftig måte?
- I hvilken grad viser den gode evner til kritisk og selvstendig analyse og refleksjon?
- I hvilken grad viser oppgaven gode og dekkende faktiske historiekunnskaper?
- I hvilken grad er kunnskapen plassert i en sammenheng?
- I hvilken grad har oppgaven god struktur. Med andre ord, er det en rimelig balanse mellom innledning, redegjørelse, drøfting og konklusjon?
- Er den klart og korrekt formulert?
- Blir relevante fagbegreper brukt?
- Refererer den til relevant litteratur og kilder, med referanser og litteraturliste?
- Tar den i utgangspunkt i og anvender pensumlitteraturen? For å få godkjent må oppgaven ta utgangspunkt i problemstillinger som reises i pensumlitteraturen og på kurset. Flere deler av pensum bør brukes.

Om oppgaver på ulike nivåer:

En god oppgave (C) vil gi en relevant sammenligning av sentrale aspekter ved slaveri i to av samfunnene. Meget gode eller fremragende (B og A) oppgaver vil gi en nyansert framstilling og vise god forståelse for det som er felles, men også for det som er unikt for det enkelte samfunn. A- og B-oppgaver må også kunne gi en tilfredsstillende drøfting av hva som kan forklare forskjeller og likheter. Meget gode og fremragende (A og B) oppgaver bør vise gode kunnskaper fra pensum, og samtidig en tydelig selvstendig og analytisk tilnærming.

Saremnepensumet gir ikke nødvendigvis så god drahjelp til å *forklare* likheter og forskjeller. Her må studenten dra veksler på kunnskaper fra emnets fellesdel og demonstrere god historie-forståelse. En god oppgave (C) bør komme inn på noen viktige sammenhenger når likheter og forskjeller skal forklares. En meget god eller fremragende oppgave (B og A) bør komme inn på komplekse sammenhenger i et selvstendig resonnement.

Noen av samfunnene er svært ulike – f. eks. vil de økonomiske forholdene være ganske ulike dersom studenten sammenligner slaveri i perioden 1500-1800 og et tidligere samfunn, noe som vil kunne forklare en del forskjeller. Studentene vil ellers i varierende grad kunne identifisere sosiale, politiske, kulturelle og teknologiske endringer som vil kunne forklare forskjeller mellom samfunnene. Samtidig vil det også finnes noen fellestrekk. Meget gode og

fremragende oppgaver (A og B) vil her vise god forståelse for det som er unikt for de ulike historiske samfunnene og komme inn på interessante nyanser.

Et minimumskrav for å bestå (E) er at studenten kan redegjøre noenlunde sammenhengende for sentrale trekk ved slaveriet i to av samfunnene og forholder noe til pensumlitteraturen.

For å få D, bør studenten også komme inn på noen viktige likheter og forskjeller og enkelte sammenhenger og må vise at vesentlige deler av pensum er lest og forstått.

Særemne: 1814

Hvor avgjørende var Christian Frederik for hendelsene i og utfallet av året 1814?

1814-særemnet har høsten 2021 vært i stor grad lagt opp som et historiografisk emne, der hovedpoenget har vært å få studentene til å reflektere over at historien ikke bare «er», men kan forstås ulikt. Besvarelsene bør i noen grad ha innarbeidet denne innsikten, gjerne med referanse til de to ulike «skolene», nemlig tradisjonene etter henholdsvis Ernst Sars og Sverre Steen. Mens Sars fremhevet den «indre» trangen og viljen til selvstyre i den norske befolkningen, gjennom lang tid (og nedvurderte Christian Frederik), fokuserte Steen på den utenrikspolitiske konteksten som avgjørende tolkningsramme (og tenderte til å oppvurdere Christian Frederik) for hva som skjedde i Norge i 1814.

Oppgaven legger opp til at studentene selv kan få identifisere hvilke faktorer som kan bidra til å forklare 1814. Ved å fokusere på Christian Frederik, forsøker oppgaveteksten å få studentene til å tenke over flere momenter på samme tid, og den gir også studentene valget om å diskutere ulike konkrete hendelser eller svare på problemstillingen mer overordnet. Et poeng er å få studentene til å reflektere rundt betydningen en enkelt aktør kan ha for et historisk hendelsesforløp. Men det viktigste er at studentene forsøker å drøfte om hvorvidt nordmenn som eks-enevoldsundersåtter i 1814 ville ha gjort opprør uten en kongelig figur som Christian Frederik, om en grunnlov ville ha blitt skrevet, hvordan den eventuelt ville ha sett ut uten Christian Frederiks tilstedeværelse og handlinger, og hvorvidt Norge ville ha oppnådd like gode eller eventuelt verre vilkår i en fredsavtale med Sverige enn hva Christian Frederik og nordmennene fikk til gjennom Mossekonvensjonen. Relevante punkter å drøfte vil være Christian Frederiks rolle som kongsfigur, hans rolle som dansk prins (med en påberopt arverett til kongeriket Norge), hans personlighet, faktorer og forventninger til hvordan oppfylle egen rolle, samt hans hånd i valget om å opponere mot Kieltraktaten (som gav Norge fra Danmark til Sverige), innkallelsen til riksforsamling på Eidsvoll, grunnlovutformingen på Eidsvoll, den væpnede konflikten med Sverige og formen på fredsavtalen (Mossekonvensjonen) og senere unionsinngåelsen i november, der Norge i stor grad fikk beholde grunnloven slik den ble utformet på Eidsvoll.

Studentene har blitt forsøkt vist argumenterende stil gjennom analyse av ulike historiske tekstsjangre og vi har også snakket litt om betydningen av kontrafaktisk tankegang, et verktøy som kan brukes til å måle relativ betydning. De beste besvarelsene vil svare direkte på oppgaveteksten med en selvstendig vurdering og refleksjon over den relative betydningen Christian Frederik hadde for det som skjedde i 1814. Gode besvarelser vil forsøke slik resonnerende stil, men falle tilbake til gjengivelse av hendelsesforløp og hva historikere har ment omkring 1814 og Christian Frederik. Mindre gode besvarelser vil ha valgt ut de viktigste momentene som kan brukes til å vurdere Christian Frederiks relative betydning for 1814, men antar i hovedsak at en narrativ gjengivelse av innholdet i pensum er tilstrekkelig som svar på oppgaven. Svakere besvarelser har ikke forstått hva oppgaven etterspør, og vil hverken ha klart å skille relevant fra mindre relevant informasjon eller i særlig grad ha vist til pensumtekster eller annen litteratur.

Særemne: Den franske revolusjonen

«Redegjør for skiftende allianser mellom adelen, kongen og tredjestanden – og mellom forskjellige sosiale grupper innen tredjestanden – i de ulike fasene av den franske revolusjonen. Drøft deretter Sobouls påstand om at byproletariatet og bøndene tapte på revolusjonen ved å analysere hans teori i lys av andre senere teorier»

Besvarelsen vurderes etter følgende kriterier:

- fagforståelsen eller ”grepet” om emnet
- selvstendighet i behandlingen av emnet
- fremstillingens struktur og oppbygning, f. eks. lengden, bruken av avsnitt, underoverskrifter
- kunnskap i empiriske detaljer
- språkbruk
- formelle redaksjonelle forhold, som kildehenvisninger og litteraturliste

Minste krav for å få C

- Kandidaten skal ha svart på følgende spørsmål: Hvilke ulike aktører var medvirkende under revolusjonen? Hvilke motiver hadde de? Hvilke allianser ser vi under de ulike fasene av revolusjonen – frem til 1789, mellom 1789 og 1792, i perioden 1792-1794, og senere?
- Kandidaten skal ha funnet både pro- og kontra-argumenter for Sobouls påstand om at byproletariatet og bøndene tapte på revolusjonen ved å referere til forskningsdebatten.
- Kandidaten skal ha tatt i bruk i hvert fall Tønnesson, Cobban og Soboul fra pensumlitteratur.

Krav for å få B eller A

- Selvstendig analyse
- En redegjørelse for betydningen av «revisjonisme» i historiefaget.
- Fordypning i teorien ved å spesifisere enkelte begreper slik som marxisme / materialisme / determinisme.
- Bruk av også Østberg, Furet og/eller Markoff fra pensumlittera

Særemne: History of disasters

Essay assignment: **Historical disasters can teach important insights. Discuss!**

(NB: Some students have formulated their **own essay topics** within this remit - in English or Norwegian - and are allowed to select their cases and title individually from the **period 1350-1850**)

The classes covered various historical disasters: Black Death, Famines/Witchhunts, Great Fire of London 1666, Lisbon Earthquake 1755 and topical approaches (History&Disasters, What can we learn from historical disasters?) within the early modern period.

Debates focussed on 1) what constituted a "disaster" and how it interacted with historical change 2) the entanglement of natural and societal factors 3) identifying opposing research interpretations 4) using primary sources as evidence

The students delivered outcasts and received feedback on case selection, argument structure and literature selection.

NB: The essays are mainly based on the pensum but can use some additional literature/resources. As we did not cover bibliographical research in detail **minor irregularities in literature selection** are to be expected and **should not impact the grade negatively**.

Assessment should be based on these questions:

- 1) Does the essay formulate a clear **research question**?
- 2) Is the **use of literature** and source material sound and formally correct?
- 3) Does the essay go beyond description and identify/engage **research debates**?
- 4) Does the essay follow a clear and convincing **argumentative structure**?
- 5) Does the candidate formulate an **independent, informed opinion**?

as a bonus:

- 6) Does the essay use **primary sources** to make its point.

Særemne: Folk og elite i de italienske bystatene i renessansen

Studentene har skrevet oppgave der de har fått utdelt utdrag fra følgende kilder:

- Dino Compagni's Chronicle of Florence
- Giovanni Villani, Croniche Fiorentine
- Leonardo Bruni, History of the Florentine People I-III (annenhver side latin – engelsk)
- Nicolo Macchiavelli, Florentine Histories

De er blitt inndelt i fem grupper, som har fått ulike oppgaver. Det som er felles er at de har fått utdrag fra 2-4 krøniker, der de skulle velge minst to som de skulle bruke som kilder til ulike perioder. Det er snakk om følgende perioder og kilder:

OPPGAVE 1: perioden ca 1250-66

Hovedtema i perioden: Striden mellom Guelfer og Ghibelliner i Firenze; rivalisering mellom Firenze og Siena som ender i slaget ved Montaperti 1260; konflikt mellom Manfred, sønn av keiser Fredrik 2 og Karl av Anjou, bror av den franske kongen, som ender i slaget ved Benevento 1266.

Utdrag fra:

- Giovanni Villani, Croniche Fiorentine, 65-73, 78-86 (16 s)
- Leonardo Bruni, History of the Florentine People I, 127-215 (44 s, ikke alt relevant, register 514)
- Nicolo Macchiavelli, Florentine Histories, 58-62 (4 s)

OPPGAVE 2: perioden ca 1293-1301

Hovedtema i perioden: utstedelsen av Ordinances of Justice 1293, storhetstiden til Giano della Bella, konflikt mellom Cerchi mot Donati, de svarte Guelfenes seier i 1301

Utdrag fra:

- Dino Compagni's Chronicle of Florence, 13-30 (17 s)
- Giovanni Villani, Croniche Fiorentine, 118-29 (11 s)
- Leonardo Bruni, History of the Florentine People II, 361-403 (22 s)
- Nicolo Macchiavelli, Florentine Histories, 64-71 (7 s)

OPPGAVE 3: perioden ca 1301-08

Hovedtema i perioden: Corso Donati og de svarte Guelfene, innkallingen av Karl av Valois , splittelse blant de svarte, Donatis død

Utdrag fra:

- Dino Compagni's Chronicle of Florence, 33-85 (52 s)
- Giovanni Villani, Chronicle Fiorentina, 129-49 (20 s)
- Leonardo Bruni, History of the Florentine People II, 403-55 (26 s)
- Nicolo Macchiavelli, Florentine Histories, 71-78 (7 s)

OPPGAVE 4: perioden ca 1343-48

Hovedtema i perioden: Dette dreier seg om en dramatisk begivenhet i Firenzes historie – utnevnelsen av Walter de Brienne som leder av byen. Diskutere hvordan Walter blir framstilt, hvem som støtter ham og hvem som opponerer mot ham, hans ettermæle

Utdrag fra:

- Leonardo Bruni, History of the Florentine People II, 263-87
- Nicolo Macchiavelli, Florentine Histories, 89-101

OPPGAVE 5: perioden ca 1378

Hovedtema i perioden: Dette dreier seg også om en dramatisk begivenhet i Firenzes historie – Ciompi-opprøret 1378. Hvordan blir opprøret framstilt i de to kildene – se på ulikhet i hva som trekkes fram og hvordan det blir presentert. Er det de samme heltene og skurkene i de to framstillingene?

Utdrag fra:

- Leonardo Bruni, History of the Florentine People III , 3-15
- Nicolo Macchiavelli, Florentine Histories, 115-38

Felles for oppgavene:

Studentene har fått frihet til å utforme problemstilling innenfor sin periode, men de må bruke minst to krøniker. De kan velge om de vil legge størst / all vekt på å bruke kildene som beretninger (finne fram til hva som mest sannsynlig skjedde) eller som levninger (hva kan framstillingene fortelle om forfatterne av krønikene og deres samtid).

Men jeg har sagt at oppgavene bør inneholde følgende elementer:

1. Kildene som levning: tiden de er skrevet i
 - a. Hvem er forfatter
 - b. Hvilken tid lever han i, hvilken stilling / rolle har han, hvilke mål har han med å skrive?
 - c. Hvilken genre skriver han i – hvilke føringer legger genren?
 - d. Hva forteller framstillingen om hva som var viktig i forfatterens samtid?

2. Kildene som beretning: tiden de omhandler
 - a. Hovedlinjene i begivenhetene
 - b. Hvordan er begivenhetene framstilt? – hva trekkes fram, er kilden partisk?
 - c. Er det forskjeller mellom kildene i hva de vektlegger og måten de framstiller fortiden på?

Alle har skrevet et førsteutkast som de fikk tilbakemelding fra meg på. Det var varierende hvor langt de var kommet, men det var et kjennetegn ved mange at de hadde problemer med å skille mellom bruk som beretning og levning.

Jeg tenker at man bør ta hensyn til at oppgaven de har fått er vanskelig for en førsteårsstudent. Den har krevd at de setter seg inn i primærkilder og diskuterer relativt kompliserte begivenheter på en vitenskapelig måte. Jeg vil derfor oppfordre sensorer til å ha en viss takhøyde for manglende modenhet og refleksjon i besvarelsene. Ikke alle har klart å «knekke koden» for hvordan de skal arbeide med kildene, men forsøk i den retning bør likevel verdsettes.

Det er ingen fasit for hvordan oppgaven skal se ut. Noen har lagt mest vekt på levning, andre på beretning. Det viktige er at de drøfter, og at de i størst mulig grad er bevisst på hvordan de bruker kildene.