Programrådsmøte 07.06.22

Til stede:

Ellen Krefting, Anne Eriksen, Ellen Krefting Line Cecilie Engh, John Ødemark, Christine Amadou, Eline Elida Heløy (student) Vetle Hove (student) Eirik Welo, Hanne Katrine Lindemann, Torhild Joa og Ann-Kristin Korneliussen (referent)

Saksliste:

1. Semesterevaluering
2. Emneevalueringer
3. Info om eksamen/ innlevering av MA-oppgaver
4. Info om søkertall
5. Kjapt om høsten: Oppstart + utveksling
6. Eventuelt

Semesterevaluering:

Ellen orienterer. Seminarundervisningen har vært fysisk. Dette er vi glade for. Oppmøtet har vært bra dette semesteret. Ellen opplever dette kullet som svært dedikert. Dette har vært et fint semester, også fra mentor-siden.

Runde rundt bordet: Vetle forteller at studentene har vært veldig fornøyde. Har ikke så mye å legge til utover det som står i evalueringene. Studentene har gitt positive tilbakemeldinger på teori- og metode fagene. Christine: De to møtepunktene for de som leverer masteroppgave er viktige, men info om disse når ikke tilstrekkelig ut til studentene. Anne legger til at det er mange studenter, og at det kan bli travelt å gi alle disse den oppfølgingen de skal ha, men at justeringer i mentor-ordningen kanskje kan bøte på dette. Canvas-rommene for masteroppgaveemnene funker ikke slik de skal. Dette må ordnes neste semester.

Hvordan får man best tak i studentene (om eksempelvis samlingene)? Dette har vært et problem dette semesteret. Gruppe-chat foreslås. Å sende e-post gjennom Canvas kan føre til at de ikke blir lest fordi de da kun sendes til student e-postadresser. Studentene har dessuten først tilgang til emnerom i Canvas når de har meldt seg opp i emnene. Semestersidene har tidligere ikke vært i bruk, disse må vi ta i bruk fremover. Det ble foreslått å samle inn epostene til studentene ved slutten av 3. semester. Vi har et ansvar som tilbyder av et program for å sørge for at informasjon når studentene.

Rapporten fra praksisemnet:

Noen studenter har gitt tilbakemeldinger om at enkelte havner i praksis på steder der arbeidsgiver ikke er tilstrekkelig orientert om emnet og studentens rolle på arbeidsplassen. Det er en god ting at studentene skaffer arbeidsplass selv, men det er mindre rutine for å ha praksisstudenter på disse stedene. Det burde legges inn mer rutiner for oppfølging fra emneansvarlig. Vetle foreslår tettere dialog om innhold i kontrakt og roller. Tydeliggjøre for studentene at de kan ta kontakt med emneansvarlig underveis. Det legges frem forslag om å få inn disse arbeidsplassene i repertoaret vi tilbyr av mulige praksisplasser. Dette krever imidlertid at vi passer på å holde kontakt og holder den ved like.

Semesteroppgaven: Denne har gått fra å være en faglig oppgave, til å ha blitt mer og mer en praksisrapport. Det meldes om at dette fungerer bedre. **Her må emnesiden oppdateres slik at emnesiden samsvarer med det vi praktiserer.** Vetle melder om at det er forvirring rundt hva denne oppgaven konkret skal inneholde. Anne foreslår at denne konkretiseringen kan legges ved som et skriv til kontrakten. På denne måten kan arbeidsgiver også orienteres.

Emneevalueringer:

4001 Teori:

Ellens inntrykk fra skjemaene er at dette emnet fungerer bra. Skriftlige tilbakemeldinger på analyser: dette var noe som ble innført i pandemien, og som har hengt igjen. Det krever en del organisering, og har derfor blitt latt være litt åpent. Dette er ikke en god løsning. Skal ordningen beholdes? Mulig løsning er at den som innleder diskusjon også leverer skriftlig kommentar.

4002 Prosjektutvikling:

Faget skal forberede studentene på masterarbeidet. Etter dette skal de ha en klar idé om hvordan de tar fatt på masterarbeidet. Ikke konsensus blant studentene om hvor omfattende samlingen skal være. Tenkes at det fortsetter slik det fungerer nå.

Mentorordningen: Veldig viktig del av dette emnet. Rollen til en mentor er å veilede om alle sider ved EKUL-programmet. Dette fyller denne rollen med mye forskjellig, som gjør at mentor-rollen kan bli veldig mye arbeid. Timeregnskapet går ikke opp. I evalueringene svarer samtlige at de er fornøyde, veldig fornøyde, eller ekstremt fornøyde med mentorordningen. Vi må passe på at vi har nok folk til våren. To stk fra hvert fag, hvert vårsemester er nødvendig. Ikke så lett å få tak i folk. Det foreslås å ha en til samling. Dette er imidlertid svært vanskelig å få til med alle sine timeplaner.

Eirik foreslår en gjennomgang av programmet og programsiden. Knytte mentorordningen til emnesiden.

Mentorordningen ble opprettet som en ekstraressurs (i en periode der vi hadde mer ressurser). Har fått innvilget finansiering av studentmentorer.

Elina har innspill om tildeling av veileder: Har fått inntrykk av at flere hadde veiledere som la opp til at de skulle gjøre en god del forarbeid under det semesteret de var i Roma. Dette er ikke meningen, så det må gjøres klarere for studentene at dette ikke er et krav. Kan virke overveldende.

Innlevering av masteroppgaver:

Én har levert, én er er i innspurten og tre stk har fått utsatt frist.

Eksamen: Muntlig eksamen i forrige uke. Karakterene er på vei.

Frist på praksisrapport og prosjektskisse er snart.

Info om innleveringsprosedyrer virker å flyte bedre nå.

Søkertall:

48 stk totalt.

20 stk som har EKUL på 1. prioritet.

Kjapt om høsten: oppstart og utveksling:

Anne orienterer om oppstart.

Det blir etterspurt en oversikt over hvor mange som skal på utveksling. Studiekonsulent må orientere seg om dette. Det anslås at halvparten skal på utveksling (8-9 stk).

Line Cecilie orienterer om utveksling og feltarbeid-emnet.

Vi får midler til to-dagers seminar for de nye EKUL-studenter. Bestillingen av sted skal skje hos IFIKK. Dette må gjøres snarlig.

Saker til eventuelt

Elina melder inn spørsmål om masterlesesalen**.** Hun sa at studentene fikk tildelt plasser sent og ikke fikk nok informasjon om tildeling av plasser. Torill legger frem forslag om å ikke ha faste plasser for å utnytte kapasiteten. Det ble foreslått å ha søknadsfrist for fast plass 1. september og 1. februar i stedet for 1. september og 15. februar. Hanne vil det dette videre med lesesalsansvarlig Eirik Finne.

John orienterer kort om at de har hatt møte med lektorprogrammet, og skal ha videre dialog der.