INTER1000 Høst 2025 – Evaluering

Emneansvarlig: Olav Schram Stokke

Opplegget

Undervisningen besto av 12 dobbeltforelesninger og 10 seminarganger i 5 grupper, hver på ca. 16 studenter.

Forelesere var Jørgen Jensehaugen (IAKH), Tone Ognedal (ØI), Jo Stigen (JUS) og Olav Schram Stokke. Som vanlig hadde vi tre dobbeltforelesninger hver – og som vanlig brukte den emneansvarlige sin første forelesning til å snakke om fler- og tverrfaglighet, forskjeller mellom disiplinene i akademisk skrivemåte og de ulike komponentene i semesteroppgaven studentene arbeider fram i det flerfaglige seminaret.

Seminaropplegget er flerfaglig ved at hver av seminargruppene har en fast seminarleder (statsviter); de 9 siste gangene deltar også en med-seminarleder fra en av de tre partnerne på programmet, på omgang. Studentene leverer og får (og gir) tilbakemeldinger på skisser, førsteutkast og andreutkast; til støtte har de en opponent-mal med sjekkpunkter vedrørende hovedkomponentene i en akademisk tekst.

Resultatene var som vanlig meget gode; så mye som 41 prosent av studentene oppnådde B, 14 prosent A.

Evaluering ble foretatt dels midtveis i semesteret – en muntlig samtale med emnekontakten – og dels gjennom nettskjema ved semesterslutt. Tilbakemeldingene var overveiende positive – under følger hovedresultatene fra nettskjemaet, som hadde en god svarrate – 65 prosent av de eksamensklare studentene:

Pensum

Alt i alt meget stor tilfredshet, uttrykt både gjennom valg blant vurderingskategorier (fem trinn fra lav til høy tilfredshet) i de utdypende kommentarene.

- Vanskelighetgrad og omfang: hhv. 70 og 87 prosent valgte kategorien passende.
- Læringsutbytte: Prosentandelen som valgte de to høyeste av fem kategorier var særlig høy på grunnbøkene i folkerett (84) og internasjonal politikk (77) men også historieboken fikk mange tomler opp (59). *Economics* av Krugman og Wells får mer forbeholden tilslutning (26 prosent valgte en av de to høyeste kategoriene); men midtkategorien fanget ytterligere 34

prosent og de verbale utdypningene er ganske generelle. Samlet sett gir ikke disse tilbakemeldingene grunnlag for å bytte ut noen av grunnbøkene.

Forelesningene

Alt i alt meget stor tilfredshet som også kom til uttrykk i de utdypende kommentarene. Prosentandelen som gikk for en av de to høyeste av fem kategorier varierte som følger:

- Engasjerende: 60 og oppover, Stigen på topp med 88
- Evne til å gjøre vanskelig stoff forståelig: Godt over 60 for alle, Jensehaugen på topp med 83
- Læringsutbytte: 70 og oppover; Stigen og Jensehaugen på topp med 83

Seminarene

Alt i alt meget stor tilfredshet, med noen få unntak. Prosentandelen som gikk for en av de to høyeste av fem kategorier varierte som følger hva angår seminarets bidrag:

- Øvelse i å gjennomføre en faglig analyse: 68
- Øvelse i å skrive et faglig arbeid: 79
- Øvelse i å presentere et faglig arbeid: 58
- Øvelse i å vurdere og gi tilbakemelding på andres faglige arbeid: 83
- Øvelse i å diskutere faglige problemstillinger: 74
- Viktig for forståelse av pensum: 29
- Kvaliteten på diskusjonene: 64
- Jeg møter godt forberedt: 83
- Læringsutbyttet: 70
- Relevans for skoleeksamen: 28
- Relevans for semesteroppgaven: 91
- Seminarleders evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger: 92, hvorav 66 i høyeste kategori
- Seminarleders bidrag til faglig engasjement: 93

Disse tallene er jo meget gode, unntakene gjelder opplevd relevans for pensum og skoleeksamen. Seminarene retter seg jo mot å skrive en selvstendig akademisk tekst og ikke mot pensum; og rammen for arbeidet med semesteroppgaven er jo ganske annerledes enn den for skoleeksamen.

Endringsplaner

Samlet sett gir disse tilbakemeldingene ikke grunner til revurdering av opplegget.