

Programrådet for arkeologi og konservering

Møtereferat

Tid: Tirsdag 23. oktober 2018 kl. 12:15 – 14:00

Sted: Seminarrom 3, Blindernveien 11

Til stede: Elisabeth Aslesen (studentrepresentant arkeologi), Ida Bråthen (studentrepresentant konservering), Mari Eidstuen (studiekonsulent), Inger-Helene Ellefsæter (studiekonsulent), Stephanie Frents (studentrepresentant konservering), Søren Handberg (programleder), Ingvild Østbø Lunde (studentrepresentant arkeologi), Douwtje van der Meulen (faggruppeleder undervisning, konservering), Helena Neumann (programkonsulent, referent) og Magne Rønningen (studieleder)



Innkallingen til dagens møte ble godkjent.

Referat fra møtet 20.3.2018 ble godkjent, med korrigering av følgende:

Det skal stå KONS2061, ikke KONS3060, under orienteringssaker punkt 3.

Fagutvalgene har ordet

FU arkeologi (ASFF) v/ Elisabeth og Ingvild

Elisabeth: ASFF ønsker at det arrangeres felles workshops og ekskursjoner for arkeologi- og konservering-studenter. *Ida* bekrefter at FU konservering generelt ønsker mer kontakt studentmiljøene imellom.

Elisabeth minner om at IAKH for noen år tilbake tilbød kurs i arkeologisk illustrasjon med Ian Dennis fra Cardiff.

Helena forteller at Ians kurs var åpent for begge fagmiljø og studenter på alle nivå, og at kurset var fulltegnet med venteliste.

Begge studentmiljø ser gjerne ser at programmet arrangerer tilsvarende kurs igjen.

Søren sier at slike kurs gjerne kan tilknyttes emneundervisning, men samtidig vær åpne for studenter som ikke tar det aktuelle emnet.

Douwtje opplever blandingen av studenter fra konservering og arkeologi i tilknytning til KONS3060 som fruktbar.

Elisabeth spør om det vil utlyses betalte studentjobber igjen, slik for eksempel stillingen som bibliotekansvarlig.

Søren svarer at IAKH ikke prioriterer å bruke penger på dette.

Søren og Douwtje enes om at en bibliotekordning er viktig, da det fort blir kaotisk på håndbiblioteket. Det er også viktig at pensum er tilgjengelig: Vi bør få en oversikt, for deretter å supplere samlingen.

FU konservering v/ Ida og Stephanie

Ida hevder at kommunikasjon med administrasjonen i forbindelse med emnene KONS1001 og KONS1005 har vært dårlig ved tre anledninger:

1.

Ida forteller at ved semesterets begynnelse refererte Francesco Caruso til undervisning i KONS1001 en påfølgende fredag, men denne dagen sto ikke i timeplanen på nett.

Mari forklarer at administrasjonen ikke hadde fått tilsendt noen detaljerte timeplaner for disse emnene, og at det kan være grunnen til at timeplanen på nett ikke var oppdatert.

Ida opplyser at informasjon fra Francesco ble gitt via Canvas.

2.

Ida sier at en student som skulle kontinuere i KONS1001 ved en feiltagelse ble meldt til KONS1005 i stedet, og dette skapte problemer da studenten møtte til eksamen.

Mari bekrefter at en student ble feilmeldt, men at feilen ble rettet på stedet, og studenten fikk ta den riktige eksamen.

3.

Ida hevder at informasjon om hvordan begrunnelsene for KONS1001 og KONS1005 skulle formidles til studentene har vært mangelfull.

Mari minner om at alle forespørsler om begrunnelse skal sendes studieadministrasjonen.

Fristen for dette er en uke etter sensur. Når en forespørsel om begrunnelse kommer inn blir den registrert og deretter videresendt til sensor. I KONS1001 og KONS1005 ønsket sensor å gi muntlig tilbakemelding, og ba studieadministrasjonen om å videreformidle dette til studentene. Det gjorde studieadministrasjonen ved å sende epost til de studentene som hadde sendt forespørsel om begrunnelse. Eposten informerte om at sensor ønsket å gi muntlig begrunnelse, og at studentene selv skulle kontakte sensor for å avtale tid for dette.

Ida og *Stephanie* mener å huske at nesten ingen av de aktuelle studentene mottok en slik epost.

Mari svarer at studieadministrasjonen har registrert at alle som har bedt om begrunnelse for KONS1001 og KONS1005 innen fristen har fått epost med informasjon som beskrevet over.

Inger-Helene undersøker epostene som ble sendt ut til studentene, for å se om det kan ha skjedd noe feil.

Søren: Nye emner er generelt utfordrende. Det har også vært en funksjon ved timeplanleggingsverktøyet som ikke har fungert godt.

Det er uansett svært viktig at lærer legger inn et konkret innhold i timeplanen.

Mari: Funksjonsfeilen er rettet.

Det er lærerens ansvar å sørge for en detaljert undervisningsplan. Om en slik plan ikke foreligger har studieadministrasjonen ingen oversikt og dermed ingen informasjon som kan videreformidles.

Ida vil vite hvor mange studenter som har programrett på KUBE per dags dato.

Helena tilbyr seg å finne ut dette.

Søren benytter anledningen til å oppfordre konserveringsstudenter til å melde seg inn i facebook-gruppen 'Blindernveien 11'.

Stephanie bemerker at arkeologistudentene overtar hyller øremerket konserveringsstudenter i BV11s kjeller. *Elisabeth* vil gjerne ordne opp i dette. En befaring etter programrådsmøtet avtales.

Stephanie forteller at kunsthistorie- og konservering-studenter flere steder i inn- og utland kommer inn gratis på forskjellige relevante museer og samlinger. Hun spør om et system for bekreftelse på studieretning-tilhørighet er mulig.

Søren foreslår at vi hører med de norske instituttene i Athen og Roma først.

Magne foreslår at vi også tar kontakt med studiekonsulenten på kunsthistorie.

Orienteringssaker

1) Gjennomføringstall V18

Douwte gjør oppmerksom på at det er høyere strykprosent på de emner hvor det avlegges skoleeksamen, enn på emner med andre eksamensformer.

I forbindelse med KONS1001 påpeker *Søren* at det er en svak forbedring hva strykprosent angår sammenlignet med KJM1001.

Magne minner om at tallene ikke tar høyde for frafall underveis i semesteret.

Stephanie hevder at det er større frafall knyttet til KJM1001 enn til KONS1001, og dermed skulle forbedringen være sterkere enn *Søren* antyder.

2) Periodiske emneevalueringer V18

Søren forklarer hvorfor vi har periodiske evalueringer

- til bruk som refleksjonsdokument for emneansvarlig
- for å se en tendens over tid
- til bruk ved ekstern evaluering

Mari gjør oppmerksom på at evalueringer for ARK2110, ARK4250 og ARK4310 mangler.

Søren mener det er fordelaktig av evalueringene har lik form, og bemerker at ikke alle følger malen. *Mari* forteller at alle lærere får beskjed om å følge malen.

Søren har behov for en avklaring i tilknytning til evalueringene av ARK1010 og ARK2120, da det kan virke som om det brukes tid til tekstlesing i seminargruppene. *Ingvild* forklarer at det unntaksvis har hendt at noen av studentene ikke har lest på forhånd, og at alle da har fått anledning til å lese seg kjapt opp for å kunne følge med på undervisningen.

Søren bemerker at lokalene brukt i forbindelse med ARK1020 har veldig dårlig ventilasjon. *Douwtje* fremholder at dette må det meldes fra om igjen og igjen. *Mari* forklarer at luftkvaliteten blir dårlig når det er for mange studenter i lokalet. Vi kan låne rom på TF, men da må vi vente til TF er ferdig med egen undervisningsplan.

Ida mener at Francesco i KONS1001 og KONS1005 hadde urealistiske forventninger til studentenes matematikk-ferdigheter og *Elisabeth* konfirmerer dette inntrykket. *Søren* og *Helena* forteller at HF nå har åpnet for å ansette masterstudenter som kollokvielærere. *Ida* ytrer et sterkt ønske om et forkurs i matematikk. *Mari* og *Magne* undersøker mulighetene for dette. *Douwtje* minner om at Francesco også ønsker seg to assistenter til kjemiundervisningen. Kjemiemnene kan bli svært ressurskrevende. På bakgrunn av Francescos uttalelser i evalueringen av KONS1001 og KONS1005 spør *Stephanie* om det er et mål at 30% av kandidatene skal stryke. *Søren* forsikrer henne om at det er et mål at alle skal bestå.

3) Internasjonalisering – studenter ut V19

Helena forteller at tallene for utvekslende studenter via IAKHs avtaler har vært jevnt stigende de siste årene, men at tallene er en del lavere kommende vår enn den forrige. Dette er også tilfellet ved flere andre institutt ved HF. Det er vanskelig å se en forklaring på dette. *Elisabeth* spør om det er tendenser til søknadsfrfall til bestemte partneruniversitet, noe *Helena* avkrefter at det er.

4) Progamevaluering – hva nå?

Søren informerer om at HF vil ha en redegjørelse for hva IAKH ønsker å ta med seg for viderebehandling fra den eksterne rapporten. *Magne* lager nå et utkast til en slik redegjørelse. *Douwtje* forteller at de ved konservering skal ha et møte i desember om hvordan den eksterne rapporten kan følges opp. Noen av de aktuelle tiltakene er ressurskrevende.

Diskusjonssaker

1) Undervisning: Gjennomgang av emneportefølje for V19

Søren informerer om at ARK4210 videreføres i regi av HEI-initiativet. Han opplyser videre at Christopher Prescotts stilling er uavklart.

Douwtje er svært glad for at Bettina Ebert snart blir gjennomføring-stipendiat og kan ta noe undervisning.

Inger-Helene har sendt bestillinger i henhold til mottatte pensumlister. Hun mangler fortsatt noen lister fra konservering.