



Til medlemmer av programrådet for masterprogrammene på IMK

Dato: 20. mars 2020

REFERAT FRA PROGRAMRÅDSMØTE FOR MASTERPROGRAMMENE PÅ INSTITUTT FOR MEDIER OG KOMMINIKASJON

17.03.2020-20.3.2020

Sted: TEAMS

Tid: 17.3-20.3 klokka 12.

SAKSLISTE:

- i. Innkalling godkjent
- ii. Dagsorden godkjent – V-sak 1 endret til D sak.

OBS: Pga. koronavirussituasjonen ble dette programrådsmøtet avholdt skriftlig gjennom Teams. Alle medlemmene fikk anledning til å kommentere på alle saker. Diskusjonssakene vil bli tatt opp igjen på et annet møte. Da skal de enten vedtas (etter diskusjon), eller diskuteres videre. Det blir uansett tid og plass til å få diskutert sakene igjen.

Orienteringssaker	
O-sak Vår 2020	Fast sak: Orientering fra undervisningsleder <i>Sak utgikk</i>
Diskusjonssaker	
D-sak 1 Vår 2020	Endring av masterprogramsporteføljen på IMK fra 2022 Vi ser det tjenlig å først diskutere hvilke program IMK skal tilby i fremtiden og deretter se på om innholdet i ett eller flere av dem bør gjennomgå endringer. Programrådet bes diskutere hvorvidt dagens masterprogramsportefølge bør gjennomgå endringer fra og med 2022 og i så fall hvordan programporteføljen da skal se ut. Det tas sikte på å komme med et programrådsvedtak om hvilke masterprogram IMK skal tilby i løpet av høsten 2020. <i>Innspill fra Teamsmøtet:</i> <ul style="list-style-type: none">• Dette er kanskje greiest å ta i et videomøte?



	<ul style="list-style-type: none">• <i>Vi kan gjerne ta opp dette på et videomøte. De to sentrale konkrete spørsmålene i denne omgang er følgende forslag:</i><ul style="list-style-type: none">○ <i>a) PolKom omgjøres til et eget masterprogram</i>○ <i>b) Journalistikk nedlegges som masterprogram</i> <p><i>Om vi går videre med disse to forslagene vil masterprogramporteføljen vår se slik ut:</i></p> <p><i>Medievitenskap/Medier og kommunikasjon</i> <i>PolKom</i> <i>Screen Cultures</i></p> <p><i>Dette ble diskutert på forrige undervisningsmøte, hvor det var konsensus om å gå videre med disse tre programmene. Innholdet i de tre programmene, og eventuelle retninger innenfor programmet i Medievitenskap/Medier og kommunikasjon, er tema for neste fase av masterutredningen.</i></p>
D-sak 2 Vår 2020	<p>Oppnevning av veileder etter ikke-bestått resultat i MEVIT/JOUR4000?</p> <p>Emnet MEVIT/JOUR4000 skal tas første semester på masterprogrammene i Medievitenskap (begge retninger) og Journalistikk. Eksamen i emnet er en prosjektbeskrivelse av masteroppgaven.</p> <p>Slik det praktiseres på IMK nå, får alle studenter som ikke består eksamen i emnet på første forsøk, et nytt forsøk direkte etterpå. Dette fungerer i praksis som en slags konteeksamen selv om konteeksamen ikke skal praktiseres ved HF-fakultetet. Begge forsøk blir regnet som tellende forsøk.</p> <p>Dersom en student ikke består andre forsøk, blir ikke veileder til masteroppgaven tildelt og studenten må vente et helt år før et nytt forsøk i MEVIT/JOUR4000 blir innvilget.</p> <p>Programrådet vil bli bedt å fatte et vedtak i denne saken på neste programrådsmøte.</p> <p><i>Innspill fra Teamsmøtet:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Dette synes jeg er vrient. Lista er lagt veldig lavt for dette emnet i utgangspunktet ... Tror likevel jeg ender med å mene at det også bør være en mulighet til å gå opp på nytt i vårsemesteret.</i>



- *Altså, det er vel viktig at studentene som ikke består her får oppfølging og etter min mening burde de også få en slags 'proto-veileder'. Allikevel synes jeg må vi forvente at de til syvende og sist forholder seg til kursets krav. Vi kan jo si at de ikke får tillatelse til å levere MAen hvis de ikke har fulført kurset?*
- *Nei, dette er et forkunnskapskrav til masteroppgaven og de må bestå MEVIT4000/JOUR4000 før de kan levere oppgaven, men problemet er når en student ikke består på et av de to første forsøkene vi rekker å holde om høsten - da må de faktisk vente i et år før de får en veileder og får startet på oppgaven sin- Spørsmålet er om dette er en FOR streng straff for å ikke bestå en eksamen. Vi kan jo være ganske sikre på at de ikke rekker å levere innen normert tid hvis dette skjer. En slags protoveileder kan være en løsning, men hvordan skulle dette fungere? Kanskje den som har vært gruppeveileder fortsetter å veilede begrenset frem mot nytt forsøk om våren?*
- *Ja, kanskje 'gruppeveileder som fortsetter' som default løsning. Hvis gruppeveilederen ikke kan eller tenker det er ikke hensiktsmessig å fortsette, kan han/hun foreslå en annen?*
- *I am not sure that "proto-veiledning" or "begrenset veiledning" make any difference. Either one gets a supervisor or not. I think the easier is to assign a supervisor even if the student fails. Then the student tries again the following year. The issue for me is then: what happens if that student fails even at that point?*
- *The course follows normal UiO rules regarding fail attempts. Three tries is the norm, the Faculty may grant a fourth attempt in exceptional cases. Therefore, if the student fails three times, he/she would lose his/her right to study (if we do not grant a fourth attempt - but that is VERY final). Few students fail twice (very few). There could perhaps be more if the consequences were not so "fatal" - i.e. they would be assigned a supervisor and have a third attempt in the spring...*
- *Dersom en velger å tildele en foreløpig veileder tenker jeg det er fint om gruppeveileder eventuelt kan reservere seg og at en annen person med nye briller og kanskje andre pedagogiske metoder kan komme inn for å bistå.*

- *I believe this goes deep into the "exceptional cases" aspect of the subject. Therefore I cannot see how one single solution can be applied to, let us say, 3 different students, from 3 different MAs, whom each have their own backgrounds and problems. One might*



	<p><i>not pass the MEVIT/JOUR4000 because of mental health reasons, one might struggle to juggle between two different jobs and school life, and some students even have kids to take care of. One the other hand one might simply not be up to the task of putting together an academic paper at the level of an MA thesis.</i></p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Opplever denne problemstillingen som litt vanskelig. Syntes foreløpig veileder virker som en god idé, men det må nok stilles krav og oppfølging tilpasset studentens situasjon/årsak til stryk.</i>
D-sak 3 Vår 2020	<p>Interne forskningsseminarer godkjent som konferansedeltakelse i emnet MEVIT4895 – Konferansedeltagelse med presentasjon?</p> <p>IMK har et emne hvor en student kan få 10 studiepoeng for å legge frem og respondere som deltaker på en vitenskapelig konferanse. Les mer på emnesiden. Det har nå kommet spørsmål om hvorvidt en student kan få godkjent dette emnet ved å presentere på et internt forskerseminar som Polkom eller Medieestetikk.</p> <p>Programrådet bes diskutere om dette oppfyller emnets intensjon og om det bør spesifiseres noe omkring dette på emnesiden. Videre kan det også diskuteres om emnet i det hele tatt bør tilbys eller ikke.</p> <p>Det legges opp til at programrådet kan fatte et vedtak rundt dette på neste programrådsmøte.</p> <p><i>Innspill fra Teamsmøtet:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Her er jeg todelt: På den ene sida er det flott å få dratt studenter inn i forskningsgruppene. På den andre tenker jeg at det bør være et litt mer "offisielt" preg og at det dermed forbeholdes "ordentlige" konferanser. Hører gjerne andres syn.</i>• <i>Altså fra min erfaring med medieestetikkgruppen er de få studenter som er interessert i dette utrolig nervøse når de presenterer. Så det har ikke noe uoffisielt i deres erfaring. Men «I get your point, of course».</i>• <i>I also agree that where the students present should be more of a "proper" conference</i>• <i>I am a bit biased here. As a student, I think that more should be done in order to stimulate students to turn their ideas into research projects (big or small). Have not had the chance to take MEVIT4895, but I have attended the Media Aesthetics group and I do feel like they should be connected. On the other hand, I get your point on the "official"ness and "proper"ness of things like these.</i>



	<ul style="list-style-type: none"><i>Jeg ser også de ulike perspektivene, men har bl.a. fått tilbakemeldinger fra masterstudenter som ønsker mer samhandling mellom forskere og masterstudenter. En slik ordning kunne muligens senke terskelen.</i>
V-sak 1 2020 – gjort om til D-sak 4 Vår 2020.	<p>Timeregnskapssatser på MEVIT/JOUR4000</p> <p>Programrådet bes diskutere om satsene som gis i timeregnskapet for MEVIT4000/JOUR4000 er i samsvar med den opplevde situasjonen for veiledere og om den bør justeres.</p> <p><i>Innspill fra Teamsmøtet:</i></p> <ul style="list-style-type: none"><i>Jeg har hatt to grupper med seks studenter i hver. Alle har fått veiledning i grupper i fire omganger. Noen trengte ytterligere oppfølging da de strøyk, så det dro jo opp timetallet som ble brukt. I sum opplever jeg likevel satsene som greie.</i>
Vedtaksaker	
V-sak 2 Vår 2020	<p>Opptakskriteriene for retningen Political Communication: Nordic Perspectives</p> <p>Mange søkere ble vurdert som ikke kvalifiserte til å komme inn på retningen Political Communication: Nordic Perspectives ved første opptak høsten 2019. Det var særlig kriteriene om minimum 7,5 ECTS-credits innen «Political communication or similar» som vanskeliggjorde å bli kvalifisert for mange søkere. Videre er kravet om minimum 60 studiepoeng innen medier og kommunikasjon noen som også stopper en del søkere fra å bli ansett som kvalifiserte til retningen.</p> <p>Programleder, undervisningsleder og studieadministrasjonen har hatt et møte om dette og det er ønskelig å endre opptakskravene fra og med 2021 slik at kravet om studiepoeng innen medier og kommunikasjon reduseres fra 60 til 40 (altså tilstrekkelig med en 40-gruppe) og at kravet om 7,5 studiepoeng innen politisk kommunikasjon eller lignende formuleres på en måte som ikke ekskluderer mange gode søkere fra å kunne bli ansett som kvalifiserte.</p> <p>Forslag til vedtak:</p> <p><i>Programrådet vedtar, i tråd med ønskene fra programleder for Polkom og undervisningsleder, å senke kravet om studiepoeng i medier og kommunikasjon fra 60 til 40. Videre vedtar programrådet å delegere ansvaret med å formulere et godt opptakskriterie rundt behovet for å ha studiepoeng innen politisk kommunikasjon til programleder og</i></p>



	<p><i>undervisningsleder. Alle endringer i opptakskriterier vil bli gjeldende fra og med høsten 2021.</i></p> <p>Vedtak fra møtet: Forsag til vedtak vedtatt enstemmig.</p>
V-sak 3 Vår 2020	<p>Opptakskriteriene for masterprogrammet i medievitenskap (Retning medievitenskap).</p> <p>For å kvalifisere til opptak til studieprogrammet Medievitenskap (retning medievitenskap) kreves nå en 80-gruppe innen «medievitenskap eller tilsvarende utdanning». I tillegg er det en rekke spesifiseringer om hva denne fordypningen må inneholde:</p> <p>«Krav til faglig fordypning: fordypning på minst 80 studiepoeng i medievitenskap eller tilsvarende utdanning medievitenskapelige emner innen</p> <ul style="list-style-type: none">- mediehistorie- kvantitative og kvalitative metoder- journalistikk /medier og samfunn- tekstanalyse <p>som en del av fordypningen eller i tillegg til den.»</p> <p>Disse kravene er laget spesifikt for å passe til vårt eget bachelorprogram med den gamle 80-gruppen. Det er ikke uvanlig at et eller flere emner kan inneholde f.eks. mediehistorie selv om det ikke er et spesifikt emne som heter mediehistorie. Dette gjør også opptaksarbeidet krevende og mer utsatt for klager i etterkant.</p> <p>Programrådet bes ta stilling til om det er tjenlig å nevne disse spesifiseringene i tillegg til et studenter må ha 80 studiepoeng innen medier og kommunikasjon (eller medievitenskap som det ennå står på sidene).</p> <p>Forslag til vedtak:</p> <p><i>Programrådet vedtar å endre opptakskriteriene til masterprogrammet i medievitenskap, retning medievitenskap fra og med høsten 2021 til:</i></p> <p>«Krav til faglig fordypning:</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>fordypning på minst 80 studiepoeng i medier og kommunikasjon eller tilsvarende utdanning»</i> <p>Vedtak fra møtet: Forsag til vedtak vedtatt enstemmig.</p>
V-sak 4 Vår 2020	<p>Opprettelse av nytt heisemne – Alternativ film</p> <p>Emneansvarlig for emnet MEVIT3526 – Alternativ film og undervisningsleder er samme person. Det er ønskelig å legge ned dette</p>



emnet og i stedet opprette et emne på engelsk på 10 studiepoeng som et heisemne. Det betyr at bachelorstudenter kan melde seg til emnet med kode MEVIT3XXX (del av 40-gruppen til IMK) og at masterstudenter kan melde seg på emnet med koden MEVIT4XXX (valgbart masteremne på IMK).

Dette svarer på flere problemer:

- Vi trenger et ekstra emne på engelsk til høstens studieportefølje på bachelornivå. Emnene til IMK er populære blant internasjonale studenter. Det er positivt for instituttet å kunne tilby studieplasser på våre emner til de innreisende studentene som er interesserte.
- Vi trenger et ekstra valgbart emne på masternivå på høstsemesteret. Høstsemesteret er lagt opp til at alle masterstudenter (over flere kull) skal velge et eller flere valgbare emner. Vi trenger å ha en robust portefølje som kan gi opptak til alle våre egne masterstudenter samt interesserte innreisende studenter og muligens andre masterstudenter fra HF.
- Det var upraktisk med et 20 studiepoengsemne i bachelorporteføljen og det var dessuten upraktisk med en todelt eksamensform.

Forslag til vedtak:

Programrådet vedtar å opprette heisemnet MEVIT3XXX/MEVIT4XXX – Alternative film som vil gå fra og med høsten 2020.

Vedtak fra møtet: Forsag til vedtak vedtatt enstemmig.

Kjetil Rødje
Undervisningsleder