



Dato: 5. november 2020

REFERAT FRA PROGRAMRÅDSMØTE FOR MASTERPROGRAMMENE PÅ INSTITUTT FOR MEDIER OG KOMMINIKASJON

29.09.2020

Sted: IMK møterom 435/Zoom

Tid: Kl. 12.15-14.00

SAKSLISTE:

- i. Innkalling godkjent
- ii. Dagsorden godkjent

Orienteringssaker	
O-sak Vår 2020	Fast sak: Orientering fra undervisningsleder <i>Sak utgikk</i>
Diskusjonssaker	
D-sak 1 Vår 2020 – videreført til høst 2020	Endring av masterprogramsporteføljen på IMK fra 2022 Tematikken har vært diskutert med staben på seminar i desember og på undervisningsmøte den 10. februar. Et av forslagene er at masterprogrammet i journalistikk legges ned fra høsten 2020 og at retningen Political communication gjøres om til eget program. Nedleggelse og opprettelse av studieprogram gjøres formelt av universitetsstyret ved UiO og skal også opp i fakultetsstyret. IMK har derfor en frist til 1. februar 2021 til å søke fakultetet om nedleggelse og opprettelse av program. Dersom masterprogrammet i medievitenskap skal gjennomgå endringer i emneporteføljen, har dette en senere frist (november 2021). Vi ser det derfor som tjenlig å først diskutere hvilke program IMK skal tilby i fremtiden og deretter se på om innholdet i ett eller flere av dem bør gjennomgå endringer. Programrådet bes diskutere hvorvidt dagens masterprogramsportefølje bør gjennomgå endringer fra og med 2022 og i så fall hvordan programporteføljen da skal se ut. Følgende spørsmål bør diskuteres: <ul style="list-style-type: none">- Skal Political Communication gjøres om fra retning til masterprogram?- Skal journalistikk legges ned som program?- Skal programmet i medievitenskap omdøpes til medier og kommunikasjon?- Skal Political Communication være på norsk eller engelsk?- Hvordan skal plassene som frigjøres om journalistikk legges ned fordeles?



Programrådet diskuterte noen av spørsmålene. Flere sider ble løftet frem. Det ble ikke tid til å gå inn på alle spørsmålene.

Hvorvidt journalistikk skal legges ned:

- Det har vært diskutert i mange fora tidligere, og det oppleves som at det er bred forankring i staben for å legge ned masterprogrammet i journalistikk.
- Er det problematisk for profilen til IMK å ikke tilby et program i journalistikk?
- Mange problemer med journalistikk de siste årene. Mange utsetter og faller av. Masterprogrammene i MEVIT og JOUR, opptakskrav og oppbygging er veldig like.
- På våre konkurrerende institusjoner, som OsloMet, er det mange som jobber med journalistikk. På IMK er det vel bare to fast ansatte som har dette som fagfelt. På en side kan Masterprogrammet fortsette å eksistere med nok ressurser, nettopp fordi det er mulig å velge så mange frie emner/likte med MEVIT, men programmet har i mindre grad en egen identitet.
- Vi må fokusere på det vi er gode på. OsloMet er bedre enn oss i journalistikk. Må fortsatt tilby emner i journalistikk, men bør fokusere på det vi er gode på.
- Uten et eget masterprogram i journalistikk, ville studentene fremdeles kunne skrive en masteroppgave i fagfeltet journalistikk. Vi ville også fortsette å tilby emner innen fagfeltet gitt at vi har fagressurser til dette.
- Viktig å være ærlige med hva vi kan tilby studentene. Dette er ikke en utdanning der man blir en journalist, det er ikke praktisk rettet. Enkelte studenter har ikke helt forstått dette og blir skuffet når de begynner.
- Nå er det få faglige ressurser på journalistikk. Enkelte veileder nå studenter i journalistikk, uten å ha journalistikk som fagfelt overhodet, det kan være problematisk.
- Dersom vi fjerner et mastertilbud, vil det påvirke profilen vår. Et annet alternativ er å lage det som en retning under MEVIT.
- Faren med retning – vi får de samme problemene – samme frafall.
- Hvis man skifter navn – vil det hjelpe? Understreker det akademiske. Journalism studies, med understrek på studies?
- Det er ikke noe som kan endres med navnebytte. Mer drastiske endringer trengs.
- Hva er implikasjonene med å fjerne det som eget program? Har vi tenkt gjennom helheten? Det kan bli vanskelig å starte opp igjen et tilbud innen journalistikk dersom programmet nå legges ned.
- Fra et studentperspektiv: Profilen er misvisende. Virker som det er større mulighet for praksis enn det er.

Hvorvidt Political communication skal gjøres om fra retning til program

- Lurt å reddykke Political communication med eget program. Høyskolen Kristiania har et masterprogram i strategisk kommunikasjon. Lurt for IMK å stadfeste posisjonen innenfor politisk kommunikasjon.
- PolKom-kullet 2020 er veldig for å skille ut PolKom som eget program, og gjerne så fort som mulig.

Det må fattes et programrådsvedtak om dette innen fristen 1. februar 2021. Vedtak kan dermed fattes på neste programrådsmøte, som da må holdes før fristen.



V-sak 1 Høst 2020	<p>Oppnevning av veileder etter ikke-bestått resultat i MEVIT/JOUR4000?</p> <p>Jmf. D-sak 2 Våren 2020</p> <p>Emnet MEVIT/JOUR4000 skal tas første semester på masterprogrammene i Medievitenskap (begge retninger) og Journalistikk. Eksamen i emnet er en prosjektbeskrivelse av masteroppgaven.</p> <p>Slik det praktiseres på IMK nå, får alle studenter som ikke består eksamen i emnet på første forsøk, et nytt forsøk direkte etterpå. Dette fungerer i praksis som en slags konteeksamen selv om konteeksamen ikke skal praktiseres ved HF-fakultetet. Begge forsøk blir regnet som tellende forsøk.</p> <p>Dersom en student ikke består andre forsøk, blir ikke veileder til masteroppgaven tildelt og studenten må vente et helt år før et nytt forsøk i MEVIT/JOUR4000 blir innvilget. praksis som en slags konteeksamen selv om konteeksamen ikke skal praktiseres ved HF-fakultetet. Begge forsøk blir regnet som tellende forsøk.</p> <p>Dersom en student ikke består andre forsøk, blir ikke veileder til masteroppgaven tildelt og studenten må vente et helt år før et nytt forsøk i MEVIT/JOUR4000 blir innvilget.</p> <p>Forslag til vedtak:</p> <p><i>For å ikke forsinke studenter uhensiktsmessig i studieløpet, skal det oppnevnes en veileder til studenter etter MEVIT/JOUR4000, selv om de stryker på to forsøk. Veileder må da bruke noe av det første veiledningssemesteret til å hjelpe studenten frem mot sitt tredje forsøk i MEVIT4000/JOUR4000. Veileder skal informeres om situasjonen.</i></p> <p>Programrådet diskuterte saken ytterligere, men landet på å vedta forslaget.</p> <p>Programrådet vedtar forslaget.</p>
V-sak 2 Høst 2020	<p>Opptakskriteriene for masterprogrammet i journalistikk</p> <p>For å kvalifisere til opptak til studieprogrammet Journalistikk kreves nå en 80-gruppe innen journalistikk eller 80-gruppe i «medievitenskap eller tilsvarende utdanning». I tillegg er det en rekke spesifiseringer om hva denne fordypningen må inneholde:</p> <p>«Krav til faglig fordypning: fordypning på minst 80 studiepoeng i medievitenskap eller tilsvarende utdanning medievitenskapelige emner innen</p> <ul style="list-style-type: none">- mediehistorie- kvantitative og kvalitative metoder- journalistikk /medier og samfunn- tekstanalyse <p>som en del av fordypningen eller i tillegg til den.»</p>



	<p>Ved forrige programrådsmøte med ble det vedtatt å endre opptakskriteriene til masterprogrammet i medievitenskap, retning medievitenskap fra og med høsten 2021 til:</p> <p>«Krav til faglig fordypning:</p> <ul style="list-style-type: none">• fordypning på minst 80 studiepoeng i medier og kommunikasjon eller tilsvarende utdanning». <p>Det er naturlig at samme endring gjøres på opptakskriteriene til journalistikk, slik at kravene på medievitenskapelig grunnlag på denne masteren ikke er strengere enn til Medievitenskap.</p> <p>Forslag til vedtak: Programrådet vedtar å endre opptakskriteriene til masterprogrammet i journalistikk fra og med høsten 2021 til: «Krav til faglig fordypning:</p> <ul style="list-style-type: none">• fordypning på minst 80 studiepoeng i medier og kommunikasjon eller tilsvarende utdanning» <p><i>Programrådet vedtar forslaget.</i></p>
V-sak 3 Høst 2020	<p>Karakterveiledninger på masteroppgaver og masteremner.</p> <p>I forbindelse med sensur i vårsemesteret 2020 ble vi gjort oppmerksomme på at det IMK har benyttet som karakterveiledning på eksamener på masteremner, egentlig er rettet mot sensur på masteroppgaver. Denne har både blitt sendt til sensorer, og ligger ute på nettsidene til IMK:</p> <p>https://www.uio.no/studier/eksamen/karakterer/fagspesifikkarakterbeskrivelse/hf-imk-master.html</p> <p>Det har dermed blitt utarbeidet nye karakterveiledninger på masteroppgaver og masteremner. Programrådet bes vurdere utkastene til karakterveiledninger.</p> <p>Forslag til vedtak: <i>Programrådet vedtar at utkastene kan godkjennes som nye karakterveiledninger på masteroppgaver og masteremner.</i></p> <p>Diskusjonen rundt dette fortsatte i programrådets Teamsrom.</p> <p><i>Det ble enstemmig vedtatt å følge forslag til vedtak etter at en skrivefeil ble rettet opp i det ene dokumentet.</i></p>
V-sak 4 Høst 2020	<p>Interne forskningsseminarer godkjent som konferansedeltakelse i emnet MEVIT4895 – Konferansedeltagelse med presentasjon? Jmf. D-sak 3 Vår 2020</p> <p>IMK har et emne hvor en student kan få 10 studiepoeng for å legge frem og respondere som deltaker på en vitenskapelig konferanse. Les mer på emnesiden. Det</p>



har nå kommet spørsmål om hvorvidt en student kan få godkjent dette emnet ved å presentere på et internt forskerseminar som Polkom eller Medieestetikk.

Programrådet bes diskutere om dette oppfylder emnets intensjon og om det bør spesifiseres noe omkring dette på emnesiden. Videre kan det også diskuteres om emnet i det hele tatt bør tilbys eller ikke.

På grunn av tidspress, ble denne saken diskutert videre i programrådets Teams rom.

I diskusjonen var det enighet om at det innebar noen problemer med å la studenter legge frem på interne forskningsseminarer.

- Det kan oppfattes som en litt lettvtint måte å få 10 studiepoeng på.
- Dersom noen veiledere først sier ja, blir det vanskeligere for andre å si nei.
- Det vil høyst sannsynlig presenteres noe fra masteroppgaven, og det vil i de fleste tilfeller være problematisk om en student får 60 studiepoeng for å skrive masteroppgave (og presentere denne på muntlig eksamen) og samtidig få 10 ekstra studiepoeng for å presentere samme arbeid, eller deler av samme arbeid på en konferanse - det være seg en nasjonal, eller internasjonal konferanse eller et internt forskningsseminar.
- Det foreslås å legge ned emnet MEVIT4895 – Konferansedeltagelse med presentasjon.
- Det stilles spørsmål ved om ikke presentasjon på konferanser bør være forbeholdt PhD kandidater, også for å ikke gjøre konferansene mindre interessante.
- De som får muligheten til å presentere sitt arbeid med masteroppgaven på et internt forskningsseminar bør se på det som et klapp på skulderen og en kjempefin mulighet til å få brynet seg på presentasjonsteknikk, diskusjon om eget arbeid og å få tilbakemeldinger fra andre enn sin egen veileder. Det er altså mange fordeler med å gjøre dette for de som måtte få et tilbud om det, men studiepoeng bør ikke være blant dem.

Programrådet vedtar at interne forskningsseminarer ikke kan regnes som «forskningsseminarer» i denne sammenhengen. Videre er det enighet om å legge ned emnet.

Kjetil Rødje
Undervisningsleder