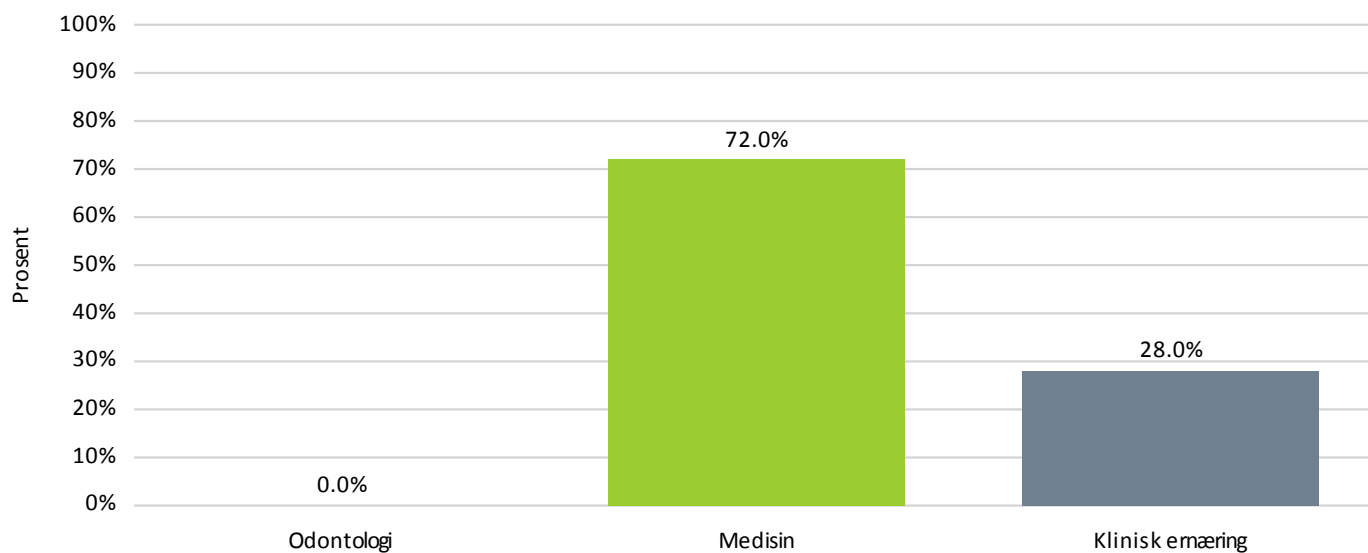


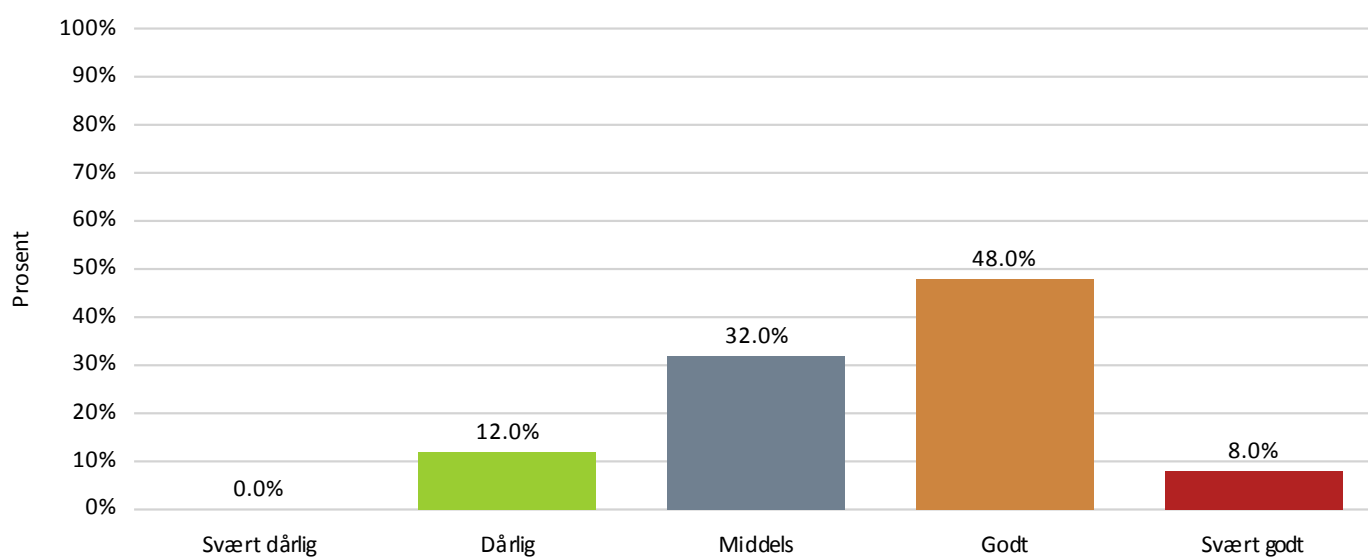
Evaluering av modul 1, høsten 2015(1)

1. Hvilket studium går du på?



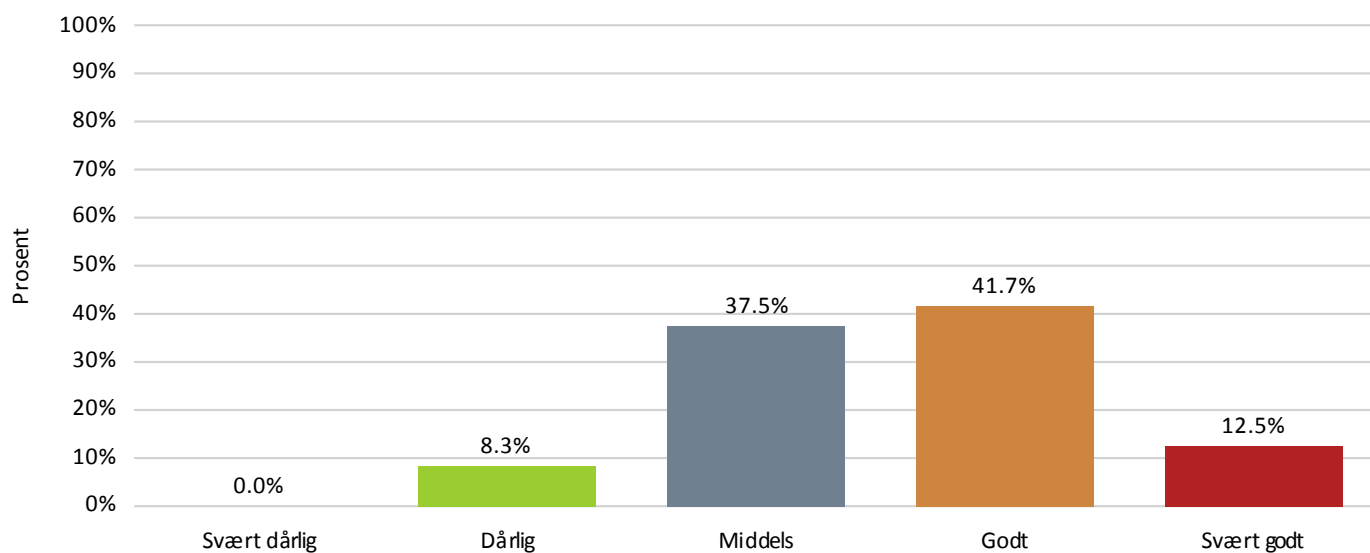
Navn	Prosent
Odontologi	0,0%
Medisin	72,0%
Klinisk ernæring	28,0%
N	50

2. Hvordan syntes du modulen fungerte totalt sett?



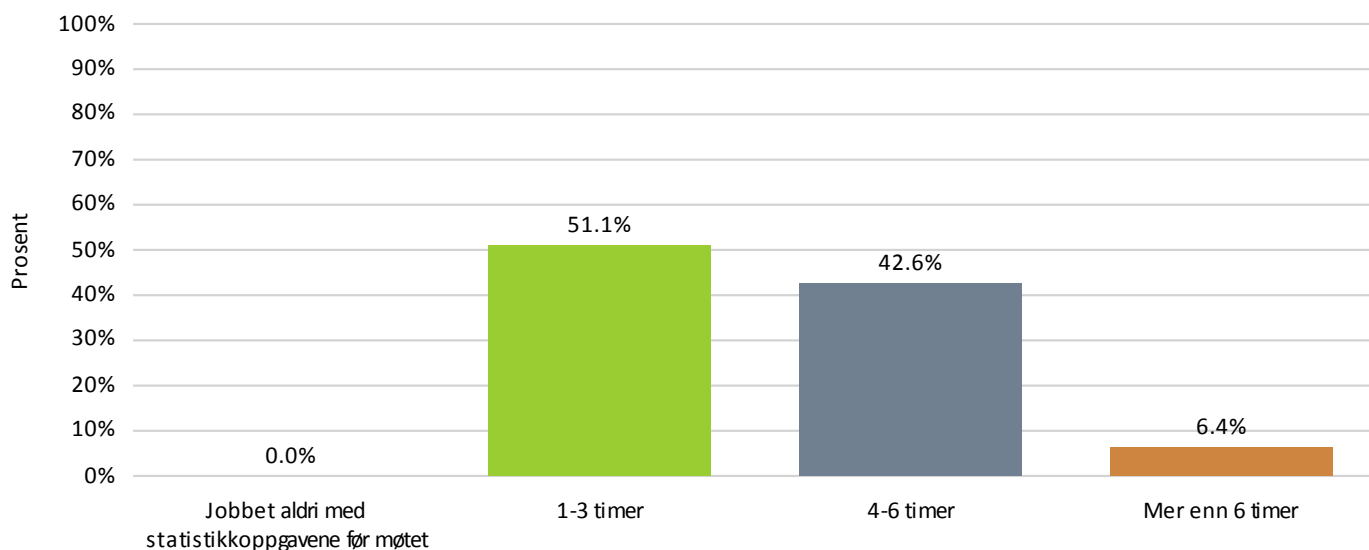
Navn	Prosent
Svært dårlig	0,0%
Dårlig	12,0%
Middels	32,0%
Godt	48,0%
Svært godt	8,0%
N	50

3. Hvordan synes du at smågruppeundervisningen i blokk 1 har fungert?



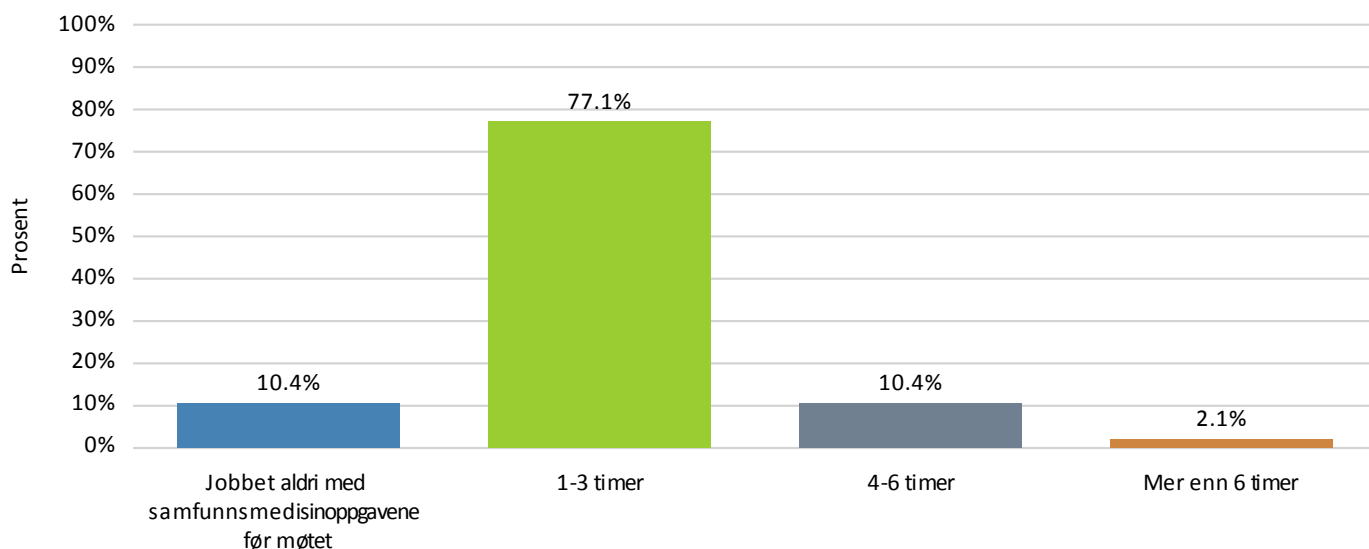
Navn	Prosent
Svært dårlig	0,0%
Dårlig	8,3%
Middels	37,5%
Godt	41,7%
Svært godt	12,5%
N	48

4. Hvor mange timer brukte du i snitt på hver av statistikkoppgavene?



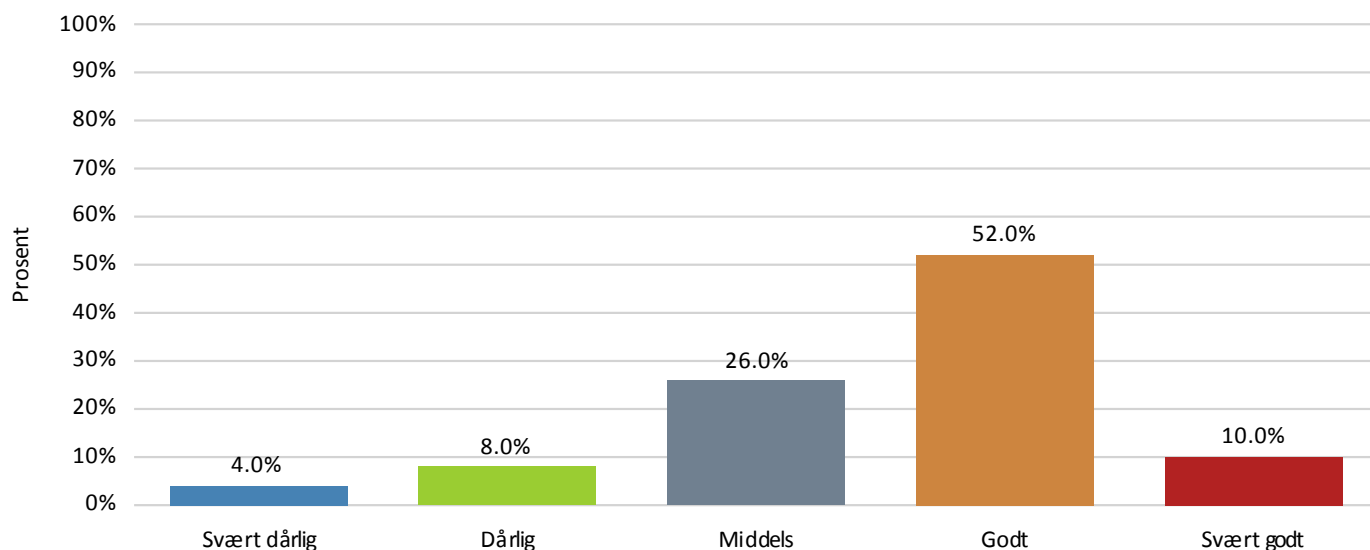
Navn	Prosent
Jobbet aldri med statistikkoppgavene før møtet	0,0%
1-3 timer	51,1%
4-6 timer	42,6%
Mer enn 6 timer	6,4%
N	47

5. Hvor mange timer brukte du i snitt på hver av samfunnsmedisinoppgavene?



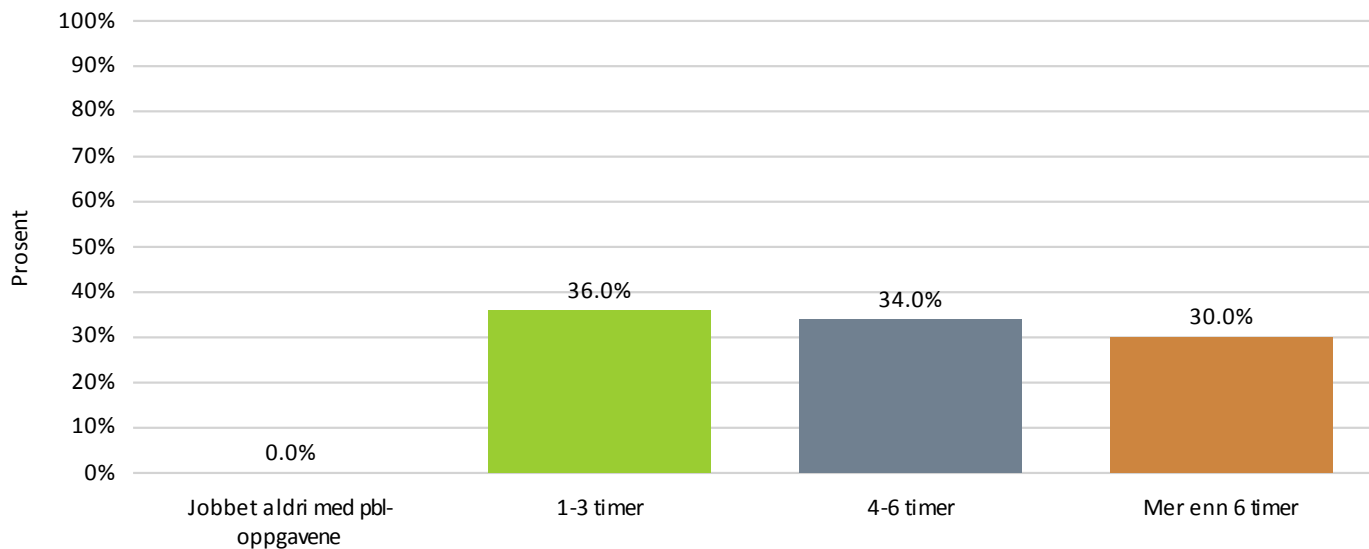
Navn	Prosent
Jobbet aldri med samfunnsmedisinoppgavene før møtet	10,4%
1-3 timer	77,1%
4-6 timer	10,4%
Mer enn 6 timer	2,1%
N	48

6. Hvordan synes du pbl har fungert?



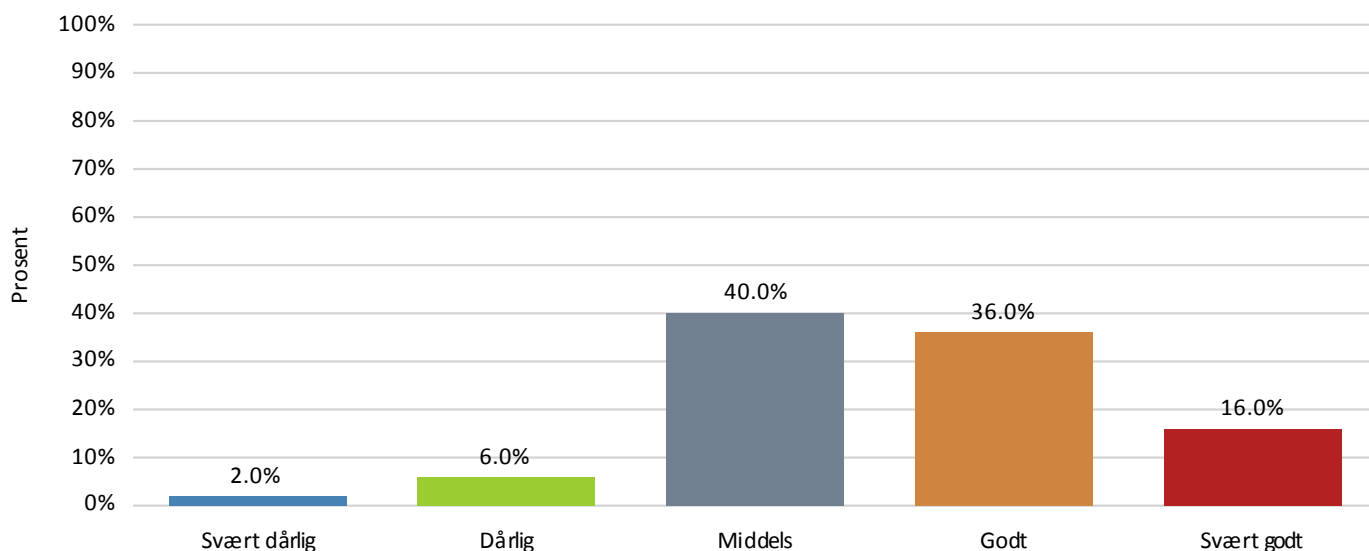
Navn	Prosent
Svært dårlig	4,0%
Dårlig	8,0%
Middels	26,0%
Godt	52,0%
Svært godt	10,0%
N	50

7. Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til hver av pbl-oppgavene?



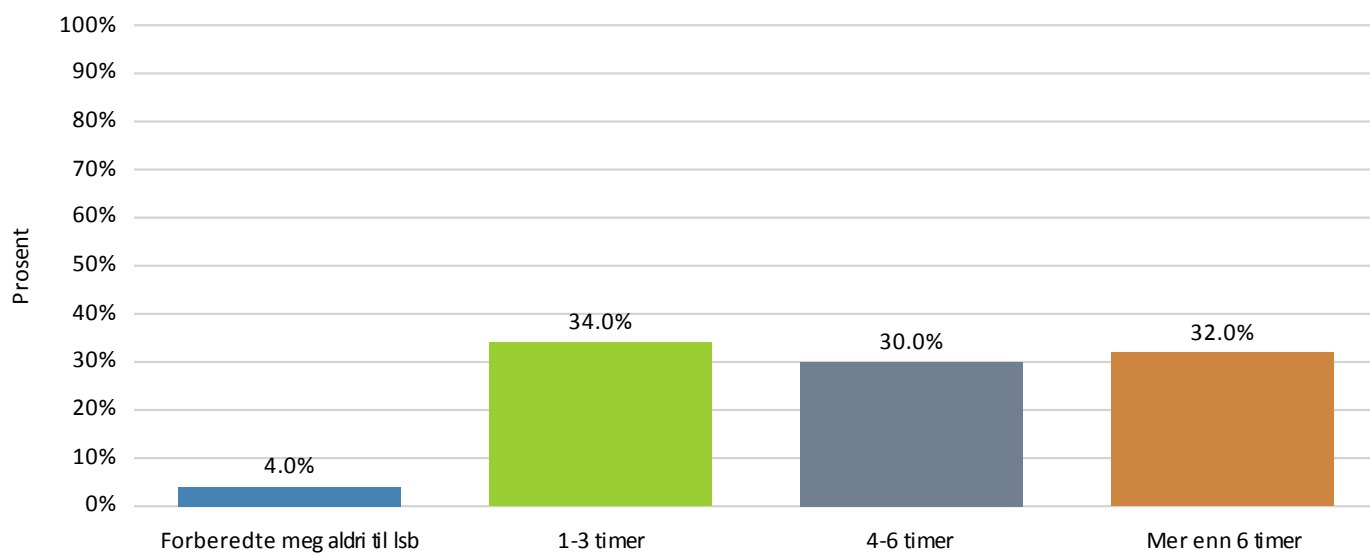
Navn	Prosent
Jobbet aldri med pbl-oppgavene	0,0%
1-3 timer	36,0%
4-6 timer	34,0%
Mer enn 6 timer	30,0%
N	50

8. Hvordan synes du lsb har fungert?



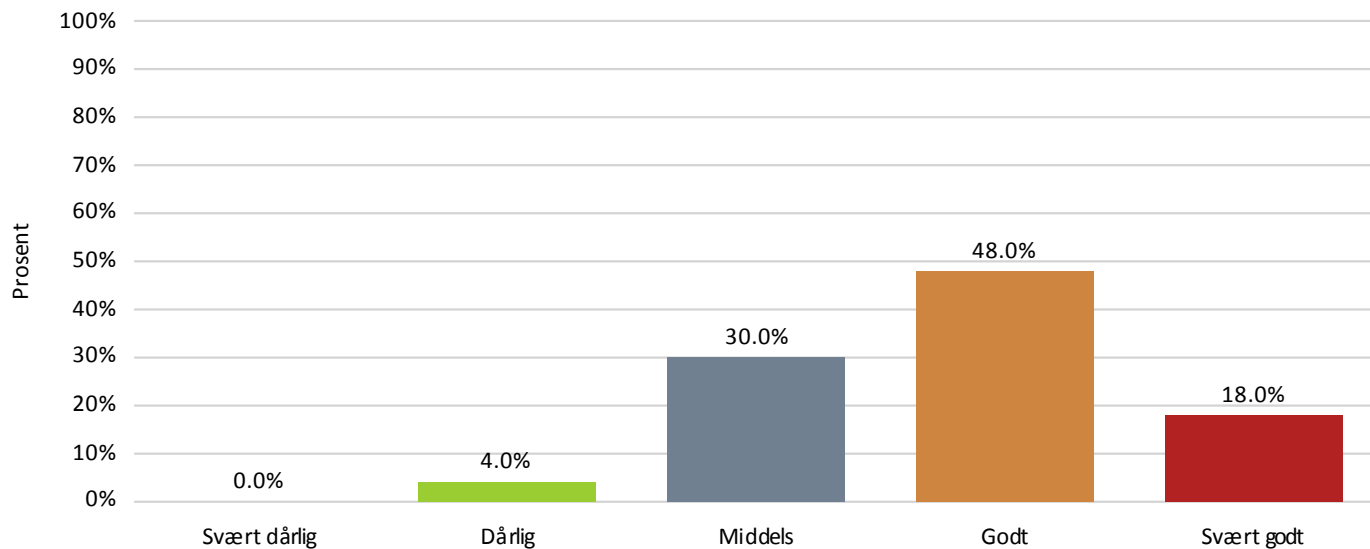
Navn	Prosent
Svært dårlig	2,0%
Dårlig	6,0%
Middels	40,0%
Godt	36,0%
Svært godt	16,0%
N	50

9. Hvor mange timer brukte du i snitt på forberedelse til gruppemøtet til hver Isb-oppgave?



Navn	Prosent
Forberedte meg aldri til Isb	4,0%
1-3 timer	34,0%
4-6 timer	30,0%
Mer enn 6 timer	32,0%
N	50

10. Hvordan synes du tbl har fungert?



Navn	Prosent
Svært dårlig	0,0%
Dårlig	4,0%
Middels	30,0%
Godt	48,0%
Svært godt	18,0%
N	50

11. Kommentarer til spørsmålene over:

Veldig fornøyd med TBL

Smågruppeundervisningen har generelt vært veldig varierende, avhengig av både lærer og de andre studentenes innsats til hver time. I tillegg virker det som alle gruppene gjennomgår ting ulikt, og enkelte grupper får informasjon som andre ikke får.

Jeg synes LSB fungerte dårlig hovedsakelig grunnet uengasjert og umotivert veileder.

Jeg syntes at det i teorien er en veldig fin ordning med pbl og lsb. Hvordan det har fungert i praksis har vært veldig avhengig av veilederen. Noen av timene har vært veldig lærerike på grunn av flinke veiledere (f eks. Tore Jahnsen). Likevel har det vært veldig mange timer hvor veilederen ikke har bidratt i det hele tatt, og det har også vært tilfeller hvor de ikke har visst hvordan ordningen fungerer. Selv om det også er opp til studentene å forberede seg godt nok, er det også viktig med gode veiledere for at man skal få noe ut av pbl/lsb.

Generelt sett syntes jeg også at det har vært litt uklarheter i modulen. Visse uker har vi hatt flere forelesninger om samme tema, i mens sentrale temaer ikke ble forelest. Dette gjelder først og fremst i blokk 2.

Veldig varierende utbytte av tbl og pbl i forhold til hvilken lærer vi har hatt.

Veldig store oppgaver i PBL, som har gjort at man må velge mellom å lese til den eller til ukas pensum noen ganger. Lærer burde være oppdatert på ukas/periodens pensum slik at pbl-lesing og annen lesing kan gå under ett eller kombineres.

PBL manglet en overordnet struktur. LSB var preget av varierende kvalitet på veilederne. TBL er altfor tidkrevende, for selve opplegget tar mye tid. Ikke spesielt lurt å sette av 3 timer til det så kort tid før eksamen.

PBL-veilederen vi hadde i blokk 3 var ikke engasjert i det hele tatt, og endte til slutt med å være opptatt av nettbrett mens vi i gruppen diskuterte. Meldte seg helt ut. Hadde nok mye kunnskap, men klarte ikke å formidle dette og grep sjelden inn når det var noe vi ikke skjønnte. Også litt kommunikasjonsproblemer på grunn av språk.

Jeg synes ikke spørsmålene på digital eksamen i blokk 3 gjenspeilet helt det vi har fokusert på i Pbl og Tbl. Viktig at det er samsvar mellom disse synes jeg. Spørsmålene på tbl var mye lettere å forstå enn spørsmålene på eksamen. Tror også tbl og Pbl fokuserte på mer sentrale tema enn eksamensspørsmålene.

Forferdelig dårlig veileder i PBL og LSB har gjort nivåene på de forskjellige gruppene betraktelige. For å eksemplifisere; Gruppen har i ettertid funnet ut at veileder sjelden fulgte med, og dersom vi diskuterte deler av temaer som vi i etterkant åpenbart ser at var feil ble ikke dette rettet opp eller tatt tak i.

En annen veileder satt og googlet på iPaden sin for hvert spørsmål vi stilte henne, og dette tok så lang tid at vi selv fant svaret før hun var i nærheten.

Mens andre grupper har hatt mange av de flinke foreleserne som veileder, hvor studentene forteller at foreleserne har hjulpet godt til å holde diskusjonene rundt temaer som de har sagt er svært eksamensrelevante. Det er veldig bra for studenter som får disse tipsene, men uheldig for oss som ikke får dem.

Et forslag kan være å rullere på veilederne mellom gruppene, da vi uansett ikke rekker å opparbeide noe stort tillitsforhold til veiledere uansett.

Synes det har vært for dårlig nivå på mange av pbl-veilederne. I tillegg er det vanskelig å ha pbl uten klinisk kunnskap, da vi sitter og har gjettekonkurranse.

Jeg synes det har vært svært ulikt hvordan PBL har foregått. Synes PBL-veilederne må ha mye større innsikt i hva vi skal kunne. Vi fikk ikke tilbakemelding hvis vi ikke hadde gått dypt nok eller godt nok gjennom stoffet. Ønsker mer utfordring og tilbakemeldinger fra veiledere !!

Jeg synes det er vanskelig å gradere gruppetimene. Da jeg synes noen fungerte bra mens andre dårligere litt etter hvilken lærer vi hadde.

Synes lærer kunne vært mer aktiv og rettleidende i lsb og pbl

tbl var litt varierende. Jeg synes TBL i mikrobiologi (blokk 3) hadde alt for vanskelige spørsmål.

Var ikke med i undervisning i blokk 1, da jeg fikk dette emnet godkjent fra tidligere studier.

Følte vi brukte litt for mye tid på deling av grupper, de burde være på plass før vi kommer.. ellers var det meget nyttig savnet litt flere oppgaver

Lsb syntes jeg fungerte dårlig på min gruppe pga at læreren ikke møtte opp 3 ganger uten forvarsel, i tillegg til at læreren ikke hadde sitt fagområde på vårt tema, og kunne derfor ikke besvare spørsmål vi kom med, og klare opp i ting vi var usikre på.

Jeg brukte PBL og LSB som utgangspunkt for ukens pensum og synes dette gav meg en oversikt over de temaene vi skulle lære den uken. I tillegg var det en god arena for oppsummering og evt. spørsmål til ukens pensum. Jeg synes imidlertid at utbytte av gruppearbeidene var varierende, litt avhengig av hvilke lærere vi hadde. Ikke alle lærerne var like inke til å lede oss inn på de riktige temaene, understreke viktige poenger eller rette opp hvis studentene sa noe feil.

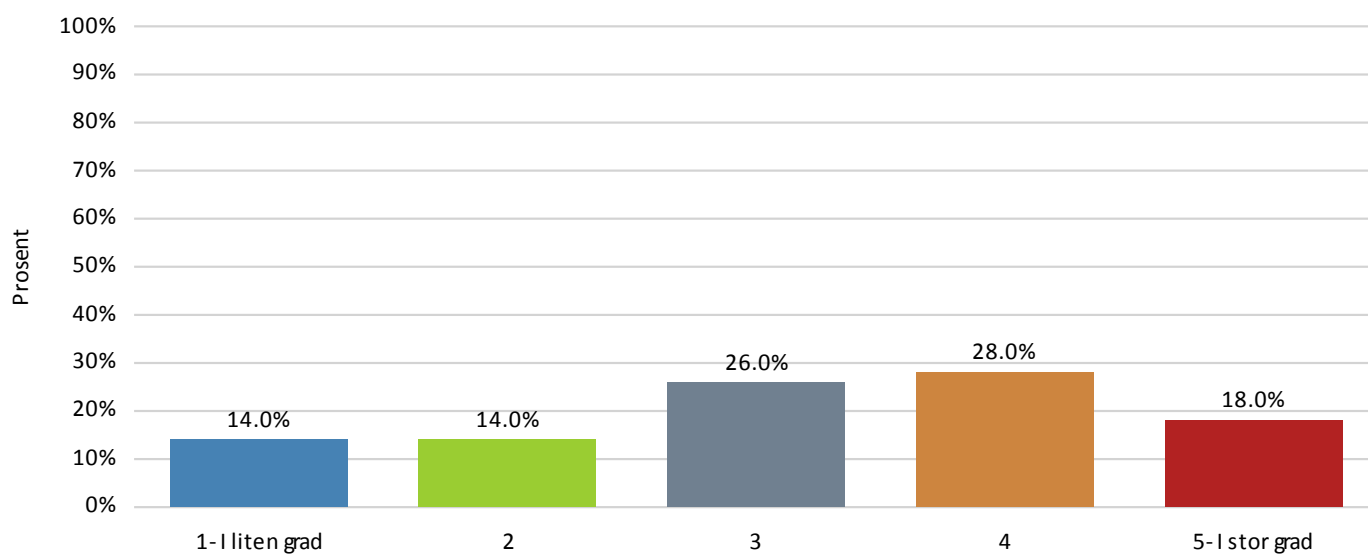
Smågruppeundervisning blokk 1: Savnet bedre informasjon om hensikt og mål.

Utbytte av PBL (og til en viss grad LSB) var avhengig av gruppeleder. Noen fungerte svært dårlig mens andre ga masse nyttig kunnskap. Fikk inntrykk av at de studentene som hadde forelesere som gruppeledere fikk mye tips i forhold til eksamen/pensum, dette blir lite rettferdig for hele kullet.

There is no point in paying a teacher if they do not know enough to help us with the questions. I would have managed just as well without the PBLs. Having two meeting for each PBL is completely unnessecary, the first one is never properly used. LSB works well because there is only one meeting per week but it is also not quality checked and I do not trust the teacher to correct us if we make mistakes (any of the 5 we have had).

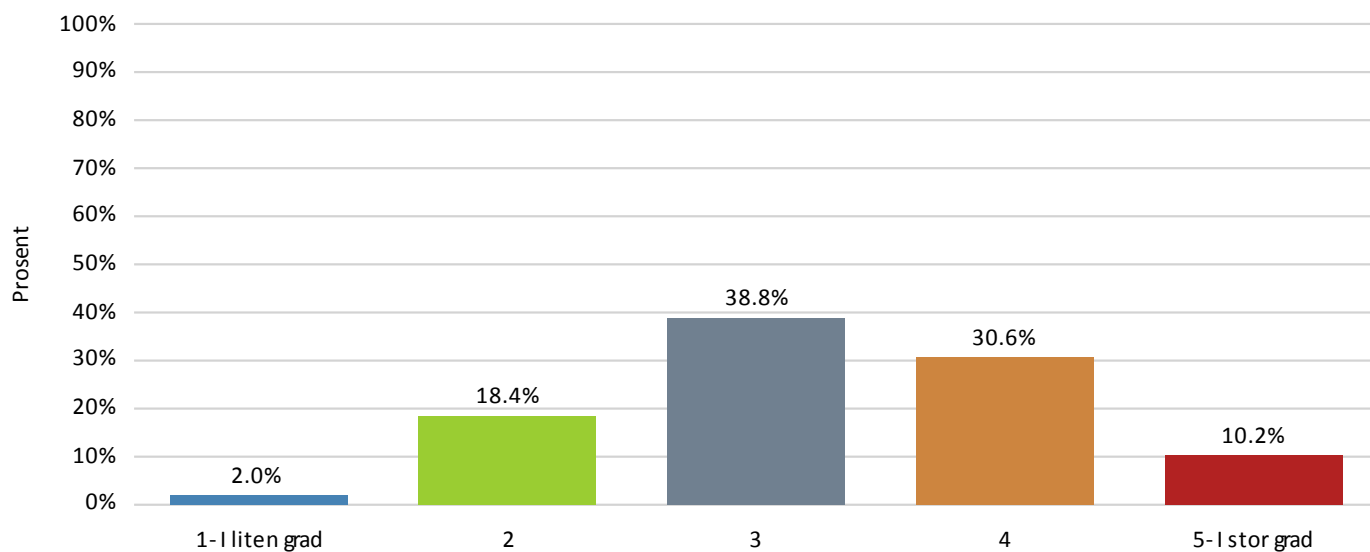
Having arranged group meetings is an amazing idea which was just not carried out well. A much better substitute for the current teachers would be a student on a higher level.

12. Opplevde du at lærerne behandlet de ulike studentgruppene likt?



Navn	Prosent
1- I liten grad	14,0%
2	14,0%
3	26,0%
4	28,0%
5- I stor grad	18,0%
N	50

13. Ble informasjon og beskjeder formidlet på en effektiv måte?



Navn	Prosent
1- I liten grad	2,0%
2	18,4%
3	38,8%
4	30,6%
5- I stor grad	10,2%
N	49

14. Kan du si litt om hvordan du opplevde de tre ulike blokkene (vanskelighetsgrad, egen motivasjon for læring, organisering, arbeidsmengde etc) i modulen?

Blokk 1 er en fin start, med ikke altfor mye og en god innføring i mye. Fikk lite ut av LSB, fikk mer ut av PBL. Noen av LSB oppgavene virker litt påtvinget, ved at det er lagt til kasuistikker som en egentlig ikke jobber ut fra, da det litt blir nedprioritert. Blokk 2 er stor, hadde en del dårlige forelesninger som gjorde motivasjonen dårlig i starten. Utover i blokken ble det bedre, og motivasjonen kom tilbake etter metabolismen. Blokk 3 er en massiv blokk med mye ulik info på få uker. bdet er overkommelig, men krever mye av hver student. For min del veldig tøft med thorax på bare fire uker. Blir ekstremt intense uker. Kunne ha hatt dette i flere uker.

Opplevde blokk 1 som veldig grei på alle måter. Blokk 2 var mye stoff og ganske vanskelig, hvilket krevde mye arbeid, men følte undervisningsopplegget stort sett fungerte fint. Blokk 3 fremstår for meg som veldig rotete og uoversiktlig de første ukene innen thoraxanatomien starter. Denne fungerer utmerket og er godt lagt opp, med unntak av undervisning i lymfesystemet som er stykkevis, delt og i stor grad overlappende - mangler samkjøring foreleserne imellom her. Blod, immunologi og mikrobiologi-delen er imidlertid fryktelig usammenhengende! Undervisningen går om hverandre, noe blir forelest flere ganger og annet ikke i det hele tatt. Det er i tillegg satt opp altfor lite tid til mikrobiologikursene, og dette går i stor grad utover læringsutbytte av kursene. PBL fungerer fint, men veiledere må kunne forventes å følge med på det studentene diskuterer - i dag er det dessverre slik at de sitter på telefonen eller åpenbart ikke følger med på andre måter, hvilket gjør oss studenter usikre da veiledning mangler på den måten at det ikke blir sagt fra dersom vi f eks sier noe som er galt.

Blokk 1: Statistikken var litt utfordrende, resten var stort sett veldig grei. Var motivert og førebudd på at eksamen kom til å komme ganske fort. Organiseringa i statistikkgrupper var god, bra med rullering over kven som skulle fortleje om dei uliek oppgåvene. Kejkt at medisn og ernæring var blanda i desse gruppene, slik at ein fekk sjans til å bli kjent med fleire på kullet. Arbeidsmengda var passeleg.

Blokk 2: Denne blokka tykte eg var vanskeligare i så måte at pensumet var mykje større (frå mars til oktober). Mykje detaljar og ein heil del pugging. MEtabolismen vart forelest litt rotete, men det var veldig bra med dei siste førelesningane i metabolisme som kom ganske nær eksamen. Fint for repetisjonen sin del. Motivajosnen for læring var god, men det var litt forstyrrende med ein sommarferie midt inni blokka. Det var også ein ganske stor stressfaktor at ein veit at strykprosenten på denne eksamenen pleier å vere ganske stor. Dette vart jo på ein måte ein form for motivasjon, men kanksje ikkje den aller beste forma for motivasjon.. Abreidsmengda var stor i nokre deler av undervisninga; i dette pensumet kan ein jo grave seg fullstendig ned i pensum dersom ein ynskjer. Organsiering: Bra med LSB/PBL, men gruppene kunne gjerne blitt rult frå blokk 1, og ein kunne gjerne fått blanda grupper medisin/ernæring for å få fleire synsvinklar på ting, samt for at kullet skal jobbe betre saman både no og i framtida.

Blokk 3: Motivajosnen for læring var litt laber dei første vekene, då ein var ganske utslitt etter eksamen i blokk 2, og ikkje heilt motagelig for ny lærdo med ein gong. Dette kom seg etterkvart. Vanseligheitsagrada er litt varierende, men det er ganske mykje pensum på to månadar, og ganske mykje av dette er "pugg". Bra med mykje krus, åde i mikrobiologi, blodkurs og thorax. Thorax-undervisninga for klinisk ernæringsstudentane tykkjer eg er veldig god, fint å få ein førelesning om kva som er blitt gjort først, slik at ein er veldig inni stofet når ein kjm inn på disskesjonssalen. (i tillegg til eiga forbereding, sjølv sagt). Førelesningna i komplementsystemet var vveldig kjekk å høyre på, men i etterkant er det ganske mage studnetar som har uttrykt at dei ikkje heilt har fått tak i dette.

Jeg har opplevd mengden obl. undervisning som svært frustrerende. Jeg syns dette har tatt fra meg tid jeg heller kunne brukt på å lese. Dessuten syns jeg man går for tregt gjennom pensum i henhold til forelesninger, noe som gjør at man får ALTFOR få dager til å repetere på slutten.

Blokk 2 - enormt stor forskjell fra blokk 1 . Da dette var en eksamen jeg strøk på fordi jeg ikke arbeidet nok i forkant,så har jeg jo litt bias her. Blokk 3 var bedre, om en litt rotete presentasjon av immunologien.

Det er altfor kort tid! Går blokk 3 nå og vi får EN lesedag før eksamen. Det er uforsvarlig. Dessuten har det fungert dårlig å blande anatomi med medisinsk mikrobiologi og immunologi. Greit nok at tanken bak var å lette presset før 3.semester (eller modul 2 blokk 1?) , men dette har til nå bare ført til kaos og forvirring. Disse emnene henger ikke sammen før man eventuelt kobler på fysiologi og patologi. Folk går rundt og er redde for å stryke fordi de ikke har fått lest nok og fordi det ikke er tilgang på tidligere eksamener.

Blokk 1 var helt ok. Mye vikarer i de ulike gruppene, og varierende kunnskapsnivå hos den enkelte vikar. Relativt liten arbeidsmengde og lav vanskelighetsgrad.

Blokk 2 opplevde jeg som ganske dårlig organisert før sommeren. Lsb fungerte dårlig for min gruppe, mye fordi vi hadde en svak pbl-leder. Enkelte forelesere var, etter min mening, ikke særlig gode på formidling, og den første delen av blokken føltes dermed uoversiktlig. Det kom seg etter sommeren, og pbl fungerte bedre for vår gruppe. Stor arbeidsmengde, middels vanskelighetsgrad.

Blokk 3 virker fortsatt noe uferdig. Har opplevd å ha flere forelesninger med samme innhold rett etter hverandre, og en del virker dårlig koordinert. Deler av undervisningen er litt uklart definert (f.eks. nervesystemet). Middels arbeidsmengde og vanskelighetsgrad.

Blokk 1, helt fin.

Blokk 2, ALTFOR MYE PENSUM, skulle gjerne delt det opp i flere eksamener gjennom året i stedet for ÉN fra mars til oktober.

Blokk 3, helt ok den også.

Blokk 1: Veldig fin blokk! God tid til lesing. Gode og spennende forelesninger. Fint med lesedager! LSB fungerte topp!
Følte imidlertid at noen LSB-veiledere var litt for passive.
Vanskelighetsgrad: 4/6

Blokk 2: God tid til lesing. Fint lagt opp. Flink forelesere! Lærerike kurs. Likte spesielt genetikkdelen!
Vanskelighetsgrad: 6/6 (pga mengde!-> Må skylde på meg selv. Det gjelder å lese fra dag 1!)

Blokk 3: Litt brå start fra blokk 2. Ellers, veldig spennende blokk. Morsomme kurs, men noe gikk for fort. Ønsker mer tid. Ikke kutt! Tid til mer gjennomgang?
Veldig fint med oversiktsforelesninger. Anatomiforelesningene var veldig fine. Disseksjonskursene veldig bra organisert + fint innhold. Likte rulleringen på slutten av hver økt. Fine histologi kurs, det er rom for egen læring.
Ønsker litt flere enn 1 lesedag... Men det går :)

Blokk 1: Liten arbeidsmengde i forhold til de andre to blokkene. Grei egen motivasjon. Fin organisering med blanding av svært ulike temaer, noe som for min egen del aldri gjorde det kjedelig. Interessante pbl-diskusjoner, og spennende med praksis så tidlig i studiet.
Blokk 2: Stor arbeidsmengde. Var til tider svært umotivert, da jeg opplevde stoffet som relativt ensformig og tungt. Mye forelesninger i forhold til andre undervisningsformer. LSB fungerte dårlig i vår gruppe, men det gav i det minste et insentiv til å jobbe jevnt med stoffet. Til tider vanskelig å se den kliniske relevansen (selv om man vet at det selvfølgelig er relevant). Ekstra "belastning" å ha sommerferie midt i blokken, når man var godt i gang, og fikk en litt for lang pause (som heller aldri ble noen ordentlig ferie pga lesing og vedlikehold av kunnskap).
Blokk 3: Relativt stor, men overkommelig arbeidsmengde. Praktiske innslag som disseksjon, mikrobiologikurs osv. har gjort det lettere å forstå det man leser og økt motivasjonen. Gode lærere på disse kursene, synes de har fungert bra, og det har vært en fin balanse mellom ulike undervisningsformer.

Blokk 1:
-var en veldig fin måte å komme inn i studiet på. Fikk en fin oversikt og forelesningene/kursene var lagt opp på en fin måte.
-jeg opplevde ikke vanskelighetsgraden i denne blokken som spesielt høy, men syntes ikke det er nødvendig å gjøre den vanskeligere, da den fungerer veldig fint til å opparbeide seg gode studievaner.

Blokk 2:
-mengden kurs og gruppetimer var bra.
-noe rotete, og det virket ikke som om foreleserne samhandlet noe særlig. Dette gjelder spesielt i genetikken (også i metabolismen, men det virker som om dette var pga skiftet av forelesere midt i blokken).

Blokk 3:
- anatomiukene har fungert veldig bra, spesielt disseksjonskursene. Det hadde vært nyttig med flere/mer detaljert forelesninger om lungene og musklene. Det er også mange studenter som gjerne ville hatt en forelesning e.l. der vi ble forberedt på disseksjonskursene. Mange følte at vi ble kastet rett inn i en uvant situasjon, uten noen forberedelse på dette.
- latin har vært forvirrende med tanke på hva det forventes av studentene. Til tross for flinke forelesere har det vært vanskelig å få noe ut av forelesningene, da foreleserte stort sett har ramset opp ord fra tavlen, uten å utdype.
- blodkursene var veldig fint lagt opp.
- det var satt av alt for lite tid til mikrobiologikursene. Dermed fikk man ikke tid til å tenke over hva man faktisk gjorde/hvorfor man gjorde som man gjorde. I mikrobiologi har det også vært vanskelig å forstå hva det forventes av oss. Mange av foreleserne har snakket om det samme (normalflora), men ingen har gått inn på f eks bakterier (utenom stafylokokker og streptokokker). Ettersom at vi har fått utdelt en liste med ulike bakterier osv. som det er forventet at vi kan til eksamen, hadde det vært fint å få noen forelesninger om dette, slik at vi vet hva som er viktig.

Blokk 1 er en fin og rolig start til medisinstudiet. Vi fikk godt med veiledning.

Blokk 2 var tyngre, men det var positivt at vi fikk god tid for dette pensumet.

Blokk 3 er ganske kort i forhold til blokk 2, noe som betyr at det er mindre tid på å lære seg pensum. Det er ønskelig med flere lesedager før eksamen.

Blokk 2 er lang, men mer begrenset. Blokk 3 spriker i alle retninger, og er vanskelig å vite hva man skal kunne og hva man skal lære.

Blokk 1, veldig lett. Leste lite, nesten bare på statistikk. Statistikk undervisningen var god. Smågruppeundervisningen føltes unødvendig, men vi ble bedre kjent med måten å lære på og hverandre.

Blokk 2 var mer krevende, leste mye. Første halvdel hadde vi en lsb som ikke fungerte godt, fikk lite ut av det og lærte nesten ingenting der. Ander halvdel fikk vi en pbl-lærer som var kjempestrukturert, hadde oversikt over pensum og visste hva vi burde fokusere på. Histologi kursene var av varierende kvalitet, noen kurs var veldig bra med tydelige forelesere og gode tegninger på tavla med forklaringer. Andre kurs var helt verdiløse fordi lærer snakket inn i pc, gikk ikke an å høre hva han/hun sa, og det var ingen dialog i undervisningen, ingen tegning på tavla og ikke noen som gikk rundt for å hjelpe.

Blokk 3 har så langt vært spennende. Mye praktisk arbeid, veldig bra! Gode og engasjerte forelesere som holder kurs av veldig høy kvalitet, man lærer mye! En del forelesere har ganske dårlig oversikt over hva som blir forelest og det har ført til en del overlapping, dette gjelder alle tre blokkene. Det er kjipt når man ikke har et hav av timer å lese på før eksamen fra før. En del av emnene kunne være forelest mye bedre! Noen prater mye med ryggen til og ser inn i tavla og noen har laget alt for vanskelige presentasjoner. Ellers har blikk 3 vært beste til nå.

Synes både vanskelighetsgraden og arbeidsmengden ble mye større i blokk 2 enn det den hadde vært i blokk 1. Blokk 3 var jo ganske mye mindre enn blokk 3, men den rommet mye og krevde ganske mye likevel. Synes likevel at det stort sett har fungert greit.

Blokk 1 var grei.

Blokk 2 var altfor lang, og det lønner seg virkelig ikke å strekke den over sommerferien. Pensumet er dessuten veldig stort, og det blir ganske overveldende. Hadde heller lønt seg med flere små eksamener. Synes også det mangler en struktur her. Ofte brukte lærerne begreper vi aldri hadde hørt om før, og så plutselig noen måneder senere, dukker det opp en forelesning om det, som gjør at vi skjønner mye mer av det vi lærte for 2-3 mnd siden.

Blokk 3 har også vært helt grei. Tror de fleste var veldig slitne etter blokk 2, og rakk aldri helt å komme seg, før det var ny eksamen igjen. Det blir litt intenst, spesielt når det er såpass mye obligatorisk undervisning i blokk 3. Noen av kursene var litt lange. Synes også det har vært altfor mange latinforelesninger.

I tillegg synes jeg, noe som gjelder for alle 3 blokkene, at kursene kommer for tidlig. Noen ganger har vi så vidt bare hørt om det vi skal kurses i, og skjønner ikke alt som skjer. Tror vi hadde fått større utbytte om vi hadde rukket å prosessere kunnskapen i forkant.

Blokk 2 var veldig vanskelig fordi det var så stort pensum på en eksamen. Litt problematisk å huske alt over sommerferien, men det gikk likevel greit da vi hadde en uke for selvstudium før eksamen, og litt mindre/lettere pensum ukene før. Det var greit å få oversikt over de ulike tema. Fordi blokk 2 var så stressende, opplevde mange at de mistet motivasjonen og slet med å begynne rett på blokk 3. Likevel tror jeg at modul-ordningen totalt sett er å foretrekke fremfor den gamle ordningen der mange syntes spesielt 3. Semester var vanskelig.

Blokk 1 hadde en mindre vanskelighetsgrad enn blokk 2 og 3. Blokk 2 hadde en høy vanskelighetsgrad og krevde veldig mye av studentene, men samtidig fikk vi god tid til å sette oss inn i stoffet. Etter blokk 2 var alle veldig slitne. Det var derfor veldig tøft å starte rett på blokk 3. Jeg synes godt vi kunne fått et par dager fri mellom blokk 2 og 3 slik at vi fikk litt tid å hente oss inn igjen. Blokk 3 hadde samme arbeidsmengde og vanskelighetsgrad som blokk 2. Men, forskjellen var at vi var mye mer slitne og hadde mindre tid. Eksamen i blokk 3 var også helt håpløs,

Blokk 1 og 2 var greie. I blokk 3 var vi mange som brukte unødvendig mye tid hver uke bare på å finne ut hvor vi skulle lese. Enormt kjedelig å bruke mye tid på dette! Eksamen vi hadde i blokk 3, som jeg ville trodd skulle teste oss på hva vi har lært i blokk 3, var en dårlig opplevelse. Alle jeg har snakket med nå etter eksamen sitter igjen med samme følelsen; enten har vi helt missforstått hva vi skulle lære nå i høst, eller vi er en gjeng med idioter som ikke har noen ting her på fakultetet å gjøre. Tredje alternativ er at dere gav oss oppgaver som rett og slett var for vanskelige. Vi har tatt utgangspunkt i forelesninger, hva foreleserne sier og læreplanmål. At dette ikke er godt nok for å klare å gjennomføre eksamen på en god måte er en kjiopplevelse og bidrar til dårlig motivasjon. Ellerst så savner jeg noen flere lesedager i blokk 3. Det var mye kurs og undervisning, veldig mye bra opplegg! Men stor mengde og liten tid førte til at jeg ikke rakk å forberede meg nok til kurs for å få best mulig utbytte. Dette har vært den kjekkeste og mest interessante blokken til nå, proppfullt av gode saker, men når en ikke rekker

Jeg opplevde at blokk 1 og blokk 2 var godt planlagt og tilrettelagt for studentene. Blokk 1 kunne kanskje gitt noe mer veiledning ift hva studentene skulle sitte igjen med av samfunnsmedisin blant annet. Blokk 3 opplevde jeg som mindre velfungerende. Det var dårligere kommunikasjon mellom studenter og lærere når det gjaldt det studentene skulle sitte igjen med etter blokk 3. Blokk 3 hadde en forvirrende start, og det virket som at selv lærerne ikke var klar over endringene i systemet.

Kom inn i blokk 2. Blokk 2 var godt lagt opp, med tydelige læringsmål fra uke til uke. Det var også satt av lesedager på slutten av ukene, sånn at vi hadde mulighet til å hente oss inn. Veldig bra med forelesninger i begynnelsen av uka, så vi fikk oversikt og visste hva vi skulle jobbe med. LSB fungerte veldig godt på min gruppe og hjalp oss å få oversikt over sentrale temaer på en god måte. Blokk 3 har opplevdes litt rotete. Veldig gode forelesninger i immunologi og gode kurs generelt i alle fag. Vanskelig å få oversikt over pensum i mikrobiologi (noe som kom tydelig fram på blokk 3-eksamen, da spørsmålene var mye mer detaljerte enn forventet). Liten tid til å lese før eksamen, da det bare var en lesedag utenom helg. Vanskelig å forstå detaljenivået i fysiologi de siste ukene før blokk 3-eksamen.

Blokk 1 gikk veldig fint, og jeg synes det var en god start på basalmedisin. Det var en relativt rolig blokk som ikke krevde samme arbeidsmengde som de andre.

Blokk 2 var krevende med stod mengde pensum. Det kunne oppfattes som uoverkommelig i starten av blokken, men jeg må si at spesielt "oppsummeringer" og koblinger mellom temaene som ble gjort etter sommeren og ukene før eksamen var svært nyttig og i hvertfall meg til å klare å se sammenhengene bedre og alt som en helhet. Oppsummerende for blokk 2 var at det var et stort krevende pensum, mange mange studietimer, men dog spennende og lærerikt stoff hvor jeg sitter igjen med mye kunnskap.

Blokk 3 inneholdt mange spennende temaer, med stor motivasjon fra min side. Det var derimot få studenter som forstod omfanget av mikrobiologi da vi oppfattet det mer som "små-kurs" som vi egentlig hadde stort tidspress på å fullføre fra gang til gang. Til tross for forelesninger tidlig på kursene ble ikke disse oppfattet eller bemerket som såpass viktige at de temaene skulle få bortimot 50% av eksamen i blokk 3. Sett opp mot grundighet rundt blodkursene, mtp forberedelser med flere forelesninger, gjennomgang og tidsbruk var det overraskende at mikrobiologi fikk så mye "plass".

Krevde mye lesing og struktur for å klare å holde følge.

For de som strøyk på blokk 2 og måtte ta konten var det lagt opp veldig dårlig for dem mtp hvor tett inntil blokk 2 konte og blokk 3 ordinær eksamen er. Dette bør dere se på løsninger på, da det så ut som et "umenneskelig" stort press for dem som måtte lese dobbelt de ukene.

Blokk 1:

Denne blokken var en veldig lett blokk, etter min mening. I denne blokken hadde vi god tid ift. de to neste blokkene. Denne blokken kunne kanskje vært kortet ned litt? Likevel er god start på medisinstudiet, da det blir god tid til å bli kjent med hverandre og danne kollokvier etc.

Blokk 2:

I denne blokken var det ikke nødvendigvis så vanskelig pensum, men veldig mye forskjellig. Samtidig er det uheldig at en sommerferie på to måneder faller midt i blokken. Hadde jeg kunnet velge, ville jeg nok heller hatt en eksamen ekstra før sommeren for å kunne ta sommerferie "med god samvittighet". Likevel var det godt formulerte læringsmål som var lett å arbeide etter når eksamenstiden kom etter sommeren, og dette hjalp mye. Få lesedager før eksamen.

Blokk 3:

En kort blokk med mye pensum. Dårlig formulerte læringsmål. Ang. de ulike temaene i blokken er uklart hvor mye hver og enkelt av dem er vektlagt i forhold til hverandre. Mikrobiologien blir i hovedsak undervist i på kursene på RH hvor det er svært dårlig tid til å utføre oppgavene, noe som gjør at det ikke blir tid til å tilegne seg selve forståelsen for det man gjør. Ang. anatomen så har disseksjonskursene vært veldig bra, mens forelesningene har trukket ned. Her blir vanskelige temaer forklart med vanskelige ord, noe som ikke er så heldig. Latinundervisningen skulle også hatt et høyere, mer seriøst nivå. Immunologiundervisningen var svært god (minus undervisning om betennelse). Én lesedag før eksamen, noe som er altfor lite.

Blokk 1 synes jeg var ganske god ift alle punkter over. Blokk 2 var derimot langt vanskeligere og krevde mye mer arbeid, og her synes jeg antall lesedager før eksamen var knappe. Blokk 3 var ekstremt dårlig organisert! Katastrofal organisering av undervisningen, der kurs i mikrobiologi hadde altfor lite tid til å gjennomføres ordentlig samtidig til at det var det som skulle være eneste undervisning. Synes også anatomi og fys. i thorax i blokk 3 fikk for lite tid, da det kom rett før eksamen og det er et fag som krever litt tid å sette seg inn i hvordan man skal lese når man har det for første gang. Fikk i tillegg bare en lesedag...

Motiverende og flinke forelesere stort sett!

Blokk 3 var rotete og pensum dårligere avgrenset. Blokk 1 og 2 var bedre lagt opp.

Den første blokken var grei, det var mye nytt for meg som første gang begynte på et universitet, så jeg synes det var bra med en mildere start, hvor vi fikk et godt overblikk på stoffet vi skal ha i denne utdanningen.

Blokk 2 var en veldig annerledes blokk, men synes den var veldig systematisert uke for uke, noe jeg likte godt, for det gjorde det lettere å repetere stoffet etter en lang sommerferie. Faglig synes jeg det var en del detaljer og kanskje litt uklart hva som var viktig, utfra de ulike forelesningene. Noen temaer synes jeg vi gikk litt fort igjennom, skulle ønske vi hadde litt mere tid, da man kunne ha lært stoffet og forstått det bedre om man hadde mer tid. Men alt i alt synes jeg vanskelighetsgraden var middels.

Blokk 3 synes jeg var den mest intensive, det var mange kurs og slet med å finne ut hvor mye man skulle lese til hvert kurs, spesielt i BIM blokken. Anatomi delen var mer oversiktlig og strukturert, så der var det lettere å henge med.

Synes kanskje vi skulle hatt litt mere tid på BIM delen, da denne delen av blokken ble litt intens og rotete.

Synes det har vært altfor stor vanskelighetsgrad og arbeidsmengde i blokk 2. Det har vært for mye pensum på tiden satt av, samt at det er gått altfor mye i dybden. Det hadde vært bedre om man kunne hatt fokus på store linjer og en overordnet forståelse.

Resultatet føler jeg er at vi har klart oss akkurat til eksamen, men glemmer stoffet i etterkant.

Det har vært også vært veldig forskjell på LSB-/PBL-lærerne; noen grupper har vært heldige å få gode engasjerte lærere, mens andre har fått lærere som knapt vet hva vi skal ha om.

Det har også vært veldig variasjon i kvaliteten på forelesningene/foreleserne.

Blokk 1 og blokk 2 har vært noe bedre.

Krever mye egenarbeid både pga arbeidsmengde og vanskelighetsgrad som jeg vil si er mellom middels og høy, motivasjonen for egen læring kunne vært bedre, veldig varierende mellom forelesere hvor engasjerende/ motiverende de er,

Jeg synes det har fungert greit, jeg følte blokkene økte jevnt i vanskelighetsgrad og arbeidsmengde. Etter eksamen i blokk 2, som var krevende, slet jeg personlig litt med motivasjonen til å gripe fatt på blokk 3, men jeg ser at dette allikevel er en ok måte å gjennomføre modulen på.

Blokk 1: Som ferske studenter ble vi anbefalt ulike lærebøker, der noen var forenklete og andre fordypende. Resultatet var at det var vanskelig å vurdere vanskelighetsgrad på eksamen, mengde på pensum/læringsmål og det som var forventet av oss utfra de anbefalingene vi fikk (ettersom de var motstridende).

Blokk 2: Cellebiologieksamen var svært omfattende, og mye av motivasjonen hadde uheldigvis forsvunnet over sommeren.

Blokk 3: Fornøyd med organisering av disseksjon. Immunologidelen var godt organisert og lett å få oversikt over. Medisinsk nomenklatur var vanskelig å få oversikt over ettersom det ikke var noen lærebok å forholde seg til, og det ble for knapt med tid før eksamen.

Modul 1 er det første året på medisin, og man blir ekstra motivert fra dag 1 når man får oppleve en forelesning for første dag. Det i seg selv var for meg veldig motiverende. Blokk 2 var en lang blokk som strakk seg over en lang ferie. og det er forskjellige syn på hvordan det er, enten så for du ekstra mye tid å lære eller så glemmer du ting. Blokk 3 var kanskje den mest praktiske delen av modulen på grtunn av disseksjon, blodkurs og mikrobiologi kurser. Det var gøy. Organisering av modulet var ganske bra.

Jeg synes blokk 1 var ok. statistikken var bra, men adferdsfag fikk jeg lite utbytte av.

I blokk 2 likte jeg ikke at vi hadde sommerferien imellom. Det skyldes at man selvfølgelig glemmer fagstoff over sommeren, men nesten enda viktigere er det at motivasjonen for å lese før sommerferien ble veldig liten. Man tenker at man har god tid til å ta igjen pensum man ikke rekker å lese i skoleukene om sommeren, men i praksis er det svært få som faktisk leser noe særlig i sommeren. Det virker som om dette er noe mange elever er enig i, og jeg tror det ville vært bedre om man i stedet hadde delt blokk 2 i to eksamener, en før sommeren og en i oktober. Jweg føler at dette løpet er lagt opp for de som starter til høsten, men det er jo faktisk slik at halvparten av elevene startet etter jul. Jeg synes deor det er rart at ledelsen har valgt å legge det opp slik, og synes dere burde endre på det! Videre synes jeg kvaliteten på foreleserne var veldig varierende, og at dere derfor burde ha en oppfølging av alle forelesere, og sjekke om de faktisk gjør en god jobb.

Blokk 3: undervisningen i anatomi med disseksjon osv. synes jeg var god. Derimot var ikke mikrobiologien oversiktlig nok lakt opp. Mikrobiologi er et uendelig stort felt, og for elevene var det vanskelig å forstå hva vi skulle kunne. Vi fikk når det nærmet seg eksamen en liste over bakterier og virus som var relevante, men denne listen burde vi fått fra starten av. Det kom veldig overraskende på mange hvor dypt man gikk inn i mikrobiologien. I tillegg var eksamen i blokk 3 veldig dårlig. Der var det mange spørsmål som var langt utenfor det som var sentralt for oss. Selv om jeg hadde hatt 1 mnd til å lese på, så hadde jeg alikevel ikke lest på mange av de spørsmålene jeg fikk der. I tillegg var det veldig dårlig at man ikke kunne gå tilbake på spørsmål. Særlig siden det ikke var mulig å få tak i faglærer under store deler av eksamen, da han var i et møte og skulle være på 3 rom samtidig. Det er helt uakseptabelt at man ikke skal kunne gå tilbake på spørsmål og heller ikke har mulighet til å stille faglærer spørsmål underveis.

(Var ikke med på blokk 1)

Blokk 2 var en spennende blokk! Godt lagt opp, spennende stoff og flinke forelesere. Det var en vanskelig blokk, men vi hadde nok tid til å lære oss pensum på en god måte. Litt få lesedager før eksamen.

Blokk 3 var litt mer uoversiktlig, og var preget av at vi hadde dårlig tid. Kun fokus på pugging, og lite fokus/mulighet/tid til å få en ordentlig forståelse. Her var det også gode forelesere, men eksamen svarte ikke til det som ble forespeilet - verken av forelesere eller læringsmål. Når det er sagt, synes jeg det var positivt med digital eksamen - denne eksamensformen synes jeg fungerte veldig bra.

Blokk 1 opplevde jeg noe uklar med tanke på forventet nivå i de ulike emnene. Spesielt adferdsfag opplevde jeg ble undervist på et svært enkelt nivå mens spm på eksamen ikke tilsvarte dette nivået. Vanskelighetsgraden var passe, men tanke på at vi var nye studenter som måtte innarbeide arbeidsmetoder osv. Fint med en kort blokk først, der man kan få lært hvordan man jobber med pensum.

Blokk 2 var mye høyere i vanskelighetsgrad. For meg var det overraskende hvor høyt nivået skulle ligge med tanke på detaljer i pensum. Jeg forstår hvorfor nivået skal ligge så høyt, men skulle ønske jeg hadde forstått det tidligere. Kanskje fint å gjøre studentene oppmerksomme på at cellebiologi krever mye arbeid. Opplevde at LSB/PBL fungerte svært godt med en flink professor som leder, mens det fungerte svært dårlig med uengasjerte professorer. Veldig positivt med integrert metabolisme nært inn mot eksamen.

Blokk 3 var spennende og lærerik. Mye bra, men synes ikke mikrobiologi-undervisningen var god nok. Veldig fint med en smakebit av anatomien i form av thorax, slik at vi nå har lært hvordan vi skal jobbe med denne typen pensum. Blodkursene var veldig lærerike. Mikrobiologi-kursene føltes litt for mye som å følge oppskrifter, uten at teorien bak var godt nok formidlet.

blokk 1 : kunne fått enda bedre info om at humanbiologi ikke er så viktig. blokk 2 var best organisert, fortalte hva vi burde lese på og hvor vi fant stoffet. blokk 3 var en veldig stressende del, hvor hovedoppgaven var å komme igjennom mest mulig på kortest tid

Jeg syntes oppbygningen av modul 1 med 3 blokker var veldig bra! det var fint å starte med blokk 1, som var en del mindre krevende enn de andre blokkene, og det var fint å ha en 10-poengseksamen før cellebiologieksamen! Blokk 2 var krevende, og det var en blokk hvor jeg lærte veldig mye om meg selv og hvordan jeg lærer og jobber best. Det var veldig bra med PBL, og undervisningen var generelt bra (slutten av genetikken var ikke så bra forelest). Blokk 3 var en veldig morsom blokk, men med mye pensum. det krevde mye arbeid. Forelesningene i immunologi var helt topp! Når prøveeksamen ble lagt ut for blokk 3, kunne vi plutselig ikke åpne den og det var ikke helt optimalt. Ellers veldig fornøyd med modul 1.

Overgangen var stor fra blokk 1 til blokk 2 (både i vanskelighetsgrad og mengde), men alt i alt opplevde jeg alle tre blokkene som godt organisert.

Det er også viktig at de som underviser er samstemte, vi opplevde flere ganger at ulike foreleser var usikre på hva de skulle undervise i og/eller underviste i noe som tidligere var blitt forelest. Gjaldt særlig i blokk 3.

Blokk 1: Godt lagt opp for å få et oversikt over studiet

Blokk 2: Godt lagt opp med ukentlige tema og mange gode forelesere.

Blokk 3: Mer rotete enn de to forrige grunnet mye ulike fag samlet. Klarte ikke helt å se hvor vi skulle..

- Dårlig og forvirrende forelesning om komplementsystemet.

- Ønskelig med flere forelesninger i mikrobiologi og disse kan gå på bekostning av forelesning i latin som kun var oppramsing av ord i 8 forelesningstimer! Kunne heller fått en oversikt over grammatikken og 1-2 samlingsgrupper hvor man jobbet med bøyning.

The only stress throughout all the modul has been a continous lack of information and bad coordination. We are not listened to or taken seriously when we say we do not actually know what is expected from us.

Stressing about not knowing what is expected from us is the single largest problem I have noticed with all the students I have talked to, in any blokk in modul 1. I feel 100% confident in my own abilites but I do not feel comfortable with where I should focus to use them.

Everyone are more stressed out about what we actually should know, than about the difficulties learning the material. When we have a teacher able to pinpoint that, learning is joyful. Thorax was fantastic.

Talking to newer students I noticed that this had not improved for blokk 1 at all this semester or last one. Blokk 2 is fairly clear but even there there are huge gaps.

Blokk 1: Fin introduksjon til studiet.

Blokk 2: Veldig detaljert og vanskelig å få oversikt. Virker som at det er lite kontakt mellom forelesere.

Blokk 3: Veldig bra. Tydelig struktur, gode forelesninger/forelesere.

Jeg synes blokk 3 må være litt mer organisert i forhold til pensum og bruk av boka. Microbiology delen var litt vanskelig når det møtte velges om hvor mye man skal lese.

15. Har du noen kommentarer til den anbefalte litteraturen i denne modulen?

Rotete

Fint!

Kom gjerne med tydeligare litteraturlister, slik at disse er "like" som det forelesarar gir beskjed om.

Nei

Trenger bedre forslag til mikrobiologi

Likte de fleste bøkene. Noen forelesere kunne blitt enda bedre til å anbefale bøker helt fra starten av.

Et mikrobiologi-kompendium til blokk 3

Jeg lånte to mikrobiologibøker på biblioteket. Den norsk versjonen (husker dessverre ikke forfatter) var gammel og uoversiktlig. Den engelske til Lipincott var derimot svært bra, og jeg mener det er den dere bør gi som anbefaling til senere studenter!

Mikrobiologi-boken er altfor detaljert! Umulig å lese seg til det man trenger

Nei, synes det var bra. Kunne kanskje kommer med noen anbefalinger av bøker tidligere i blokkene, men eller var det ikke noe problem.

Skulle ønske den var mer konkret, og hjelp til hva som var nødvendig. Brukte f.eks. aldri læreboken jeg kjøpte i mikrobiologi.

Benyttet ikke genetikk-boken.

Hadde enkelte bøker fra tidligere.

Brukte ikke så mye cellebiologi boka fordi forelesningene dekket alt og var nok detaljert. Biokjemi boka er godt å lese, gir mye kunnskap sammen med forelesningene.

16. Har du konkrete forslag til hvordan modulen kan bli bedre?

Savner gjennomgående mer fleksibilitet. Det er mye obligatorisk, hvilket er forståelig, men da bør det være mulighet for dager innimellom for selvstudie. Slik det er nå, virker det som det legges opp enkeltforelesninger og kurs på dager der det ellers er tomt i timeplanen kun for å unngå ledige dager - dette bidrar virkelig ikke til mer motivasjon for studentene med tanke på lesing, da det blir oppstykket og delt alltid - hele lesedager er utrolig nyttig for oss! Denne ordningen gjør det i tillegg utrolig vanskelig å f. eks. jobbe ved siden av studiene, noe de aller fleste av oss er helt nødt til for å forsørge seg!

Det er i tillegg svært frustrerende at kommunikasjon mellom ledelsen og (spesielt kliniske) forelesere later til å være manglende. Svært ofte dukker ikke disse foreleserne opp, og dyrebar tid for oss studentene går tapt, og forelesningene blir senere flyttet til nye tidspunkter med kort varsel, hvilket er uheldig.

- Lage nye LSB/PBL grupper undervegs i året, gjerne ny gruppe ved ny blokk.

- Blande LSB/PBL grupper slik at det er både ernærings- og medisinstudentar i alle grupper. Ingen grunn til at studentane skal vera delt (utanom i disseksjonsundervisninga) - ein har akkurat same pensum og eksamen. Slik kunne ein fått vinkla gruppearbeida på fleire måtar, og ein vil auke kjennskap til kvarandre sine framtidige yrker og yrkesrollar.

Jeg syns ikke det var riktig å gjøre histologikursene obl. Et forslag er å ha to "histologidager" i løpet av blokk 2. Der man gjennomgår de viktigste snittene og kanskje har noen forelesninger mellom, med det man skal se på. Sånn kursene er nå er det svært ineffektivt, og det oppleves som litt vanskelig å vite hva man skal sitte igjen med av kunnskap. Jeg syns svært mye tid gikk bort til dette.

Jeg mener generelt at det er for mye obl undervisning. Dette favoriserer en måte å lære på som ikke fungerer likegodt for alle. Jeg mener at dersom feks. LSB eller PBL hadde hatt færre ganger obl. oppmøte (feks at man må møte på 4/10) så ville fremdeles de som er motivert for denne type læring komme hver gang. Dette gjør at de som ønsker å være der får brukt dette som verktøy samtidig som det ikke nødvendigvis tar SÅ mye tid for de som opplever dette mer som et tidsfordriv.

Jeg syns også det kunne være en ide å gå raskere gjennom pensum så man i det minste har 2 uker før eksamen til å repetere det man har vært igjennom. Å begynne på et nytt tema (embryologi) en uke før eksamen syns jeg er en merkelig ide.

Hva med heller 3 separate mindre eksamener i blokk to, fremfor en massiv megastor i oktober, siden vi likevel uansett bare får bestått/ikke bestått, det kan bidra til at man får lært mer siden man bare må fokusere på ett tema om gangen.

Ikke bland anatomi inn. Og har hørt rykter om muntlig anatomieksamen i starten av september? Vær så snill å legg den før sommeren! Tror jeg snakker for alle når jeg sier at det. Ellers ødelegger dere hele sommerferien vår.

Bedre koordinering av undervisning og pensum. Klarere instruksjoner til lsb- og pbl-veiledere hva gjelder pensum osv.

Dele opp i én metabolismeeksamen, én genetikk og resten.

I blokk 3 synes jeg det bør lages/ gis ut flere latin-oppgaver. Latin er spennende, men jeg fant nesten ingen oppgaver jeg kunne hive meg ut på. Det er tidligere eksamensoppgaver, men de er så få.

Mer tid til mikrobiologikurs. Det er spennende!

Ikke ha blokker som strekker seg over sommerferien. Mer praktiske innslag i blokk 2, og mer engasjerte LSB-veiledere som kan være med å gjøre stoffet interessant. Gi beskjed til kullet når forelesninger er avlyst, en rekke ganger fikk vi ikke beskjed når foreleser ikke dukket opp (spesielt i blokk 2).

- Bedre kommunikasjon mellom foreleserne

- Bedre opplæring til veilederne i pbl/lb

- Sette av mer tid til kursene i mikrobiologi

- Ha en forelesning/sette av litt tid i en forelesning til å forberede studentene på disseksjon.

- Mer enn 1 lesedag før eksamen i blokk 3.

- Mikrobiologikursene kan godt tildeles mer tid da det nå var hastverk rundt de praktiske oppgavene. Det hender ofte at studentene ikke blir ferdige i tide.

- Gjerne flere lesedager før eksamen

Mikrobiologi og latin må forbedres i blokk 3. Mulig å ha en eksamen før sommerferien i noe av temaet i blokk 2? Eksamenen i blokk 2 blir veldig stor

Alle forelesere, pbl-veiledere, tbl-veiledere og andre må ha fellesmøter eller en felles informasjonskanal som gjør at de er oppdatert og orientert om hva som skjer. Veilederne burde ha veiledning i hva slags rolle de skal ha i en gruppe og hvordan de skal gå frem.

Og samkjøring av hvordan histologikurs holdes!! Det er tross alt obligatorisk nå!!

Gi enda mer tydelige beskjeder fra starten av om hva hver enkelt blokk består av. Spesielt om at kurs er en plattform for læring, og at det som blir sagt der, er relevant til eksamen.

- Bedre struktur på ukene, slik at ting henger sammen med hverandre.
- Ikke så mange kurs, og gjerne legge de litt senere i uken, eller uken etterpå.
- Sørge for at de kliniske forelesningene faktisk blir holdt. Nå vet ikke jeg hvordan ting foregår internt, men det er ikke greit at foreleser ikke dukker opp eller å få beskjed 2 minutter før forelesning om at den er avlyst. Det er jo som regel over 100 stk som sitter der og venter, og som kunne brukt tiden på noe annet.
- Færre latinforelesninger. Kan gjerne erstatte de med forelesning om mikrobiologi, immunologi eller anatomi.

Litt fler studiedager før blokk 3-eksamen, evt. fler fridager etter eksamen i modul 2. Jeg tror det er bedre at man får et par ekstra dager å hvile og samle motivasjon på enn å starte rett på, være demotivert i fler uker og bli hengende etter med lesingen. Da kan man heller komprimere de første dagene litt.

Noen dager fri mellom blokk 2 og 3.

Forbedre blokk 3 eksamen.

Jeg ville foreslått å ha eksamen senere enn 15. desember. Om det er snakk om noen dager eller en uke hadde vært til stor hjelp. Vi trenger litt tid på å komme gjennom det siste stoffet som har blitt forelest, og det tar litt tid før det modnes og en forstår det. Om disse ekstra dagene hadde blitt fordelt utover blokken som lesedager, eller som lesedager rett før eksamen spiller ikke så stor rolle. Poenget er bare at det var mye informasjon, mye kurs og forelesninger, og at det ville vært stor hjelp å hatt litt tid innimellom til å komme igjennom stoffet underveis.

Vi hadde 8 forelesninger i latin i blokk 3, det synes jeg er altfor mye i forhold til at blokken var kun 9 uker. Latin forelesningene kunne kanskje vært 2 forelesninger, mens de resterende 6 kunne gått til mikrobiologi/virus. Mange av studentene synes mikrobiologi-undervisningen til tider var svak og veiledning manglet. Jeg følte ikke vi fikk en grunnmur i mikrobiologi/virus før vi skulle lære om spesifikke bakterier/virus. Noen av oss famlet litt i blinde.

Flere hele lesedager. Forelesninger i begynnelsen av uka. Tydeligere forventet nivå i mikrobiologi. Flere lesedager før blokk 3-eksamen.

Noen forslag i boksen over.

Viktig å definere

Lærer vi hadde et par forelesninger i fysiologi i slutten av blokk 3 trenger å få tilbakemelding på at hun må:

- Strukturere forelesning, gjerne med en innledning om dagens tema
- Definere nye temaer
- Være konkret på slidene og ikke skrive så mye at vi blir mer forvirra enn før vi leste de
- avslutte med en konkret oppsummering av hovedpunkter
- Være mer selvsikker når hun underviser, da hun stadig forteller om ting hun ikke kan.

Variere veiledere i PBL og TBL, da hvertfall vi på klinisk ernæring har hatt flere vi har vært svært misfornøyde med.

Anatomi: Ønsker å kunne se transversalsnitt og satittalsnitt som blir vist i forelesningsslider.

- Kvalitetssikring av foreleserne. Jeg vil først understreke at jeg ser at foreleserne kan mye og er flinke innen sitt felt, men det er likevel uheldig at noen av foreleserne ikke har evnen til å lære bort og til å forklare elevene vanskelige temaer. Også kvalitetssikring av powerpointene som blir brukt under forelesning.

- Uheldig med sommerferie midt i blokk 2, da dette skaper diskontinuitet.

- Flere lesedager før eksamen. I blokk 2 og blokk 3 har vi kun blitt gitt få lesedager (i blokk 3 fikk vi 1 dag). Dette gir oss dårligere muligheter til å repetere alt stoffet.

- Tidligere har det alltid vært gitt én lesedag per uke. Dette burde komme tilbake! Jeg har hørt noe om at vi ikke skal få dette fordi det mange av lærerne opplevde at elevene brukte denne dagen på å jobbe, men dette argumentet mener jeg at ikke holder. De som ville brukt denne dagen på å jobbe, slipper da å jobbe flere andre kvelder i uken, og kan heller bruke disse kveldene på å lese. Dermed blir argumentet usaklig.

- Jeg savner også en bedre planlagt rekkefølge på forelesningene. I stedet for å hoppe fram og tilbake på temaer, er det mye mer ryddig å bli ferdi med et tema først, og deretter gå til neste. På denne måten er det lettere å skaffe seg oversikt over egne notater og læring.

Håper noen av disse forslagene blir tatt opp for vurdering.

Bedre veiledere til PBL

Bedre avgrensning av pensum i mikrobiologi. Vanskelig å vite hvor mye man skulle lese på egenhånd siden det meste av undervisningen var lagt opp som kurs og at powerpointene var skrevet i stikkordsform. Og med så vide læreplanmål ble det vanskelig å vite hva som er relevant for oss i denne blokken.

Konkret mener jeg spesielt at blokk 3 Bim delen kunne være litt mer strukturert, og det hadde hjulpet med litt mer tid til selvstudie.

Gå mindre i dybden i pensumet i blokk 2.

Mer oppfølging fra lærere/ forelesere. Dette synes jeg var bra med Erik Dissen i blokk 3.

Litt flere lesedager før eksamener, én lesedag før blokk 3 eksamen var i minste laget, men jeg synes det var litt lite med én uke før blokk 2 også.

Jeg vil bare si en ting. Jeg savner TAVLE- bruk! Jeg skjønner at bruk av power point er effektiv og enklere på mange måter, samtidig opplever mange at forelesere som nesten bare bruker tavle underviser mange ganger bedre enn de som ikke gjør det.

Jeg opplever stadig vekk at enkelte forelesere introduserer nye tema ved å bruke tilfeldige ikke minst kompliserte ferdiglaget bilder/illustrasjoner/skjemaer på sine presentasjoner, foreleseren snakker kort om hver enkelt bilde og går videre til neste tema. Slik vil vi ikke ha det. Vær så snill gi oss gode gamle tavle undervisninger. Gjerne bruk power point til slutt for å illustrere hvordan ulike ting er i virkeligheten men gjør dette gjerne etter at du har brukt tavlen.

Ps. Et godt eksempel er Prof. Anne Spurkland der hun bruker tavlen som hovedhjelpemiddel og gjør seg meget forstått av studentene på denne måten. Kommer heller aldri til å glemme forelesningen om aksjonspotensialet av Prof. Johan Frederik Storm, fabelktig tavlebruk.

Håper at dette blir tatt på alvor slik at budskapet blir realisert i de neste modulene.

I blokk 3, at det var først blod, deretter immunologi før man gikk over til mikrobiologi.

Ha eksamen før sommeren

Følg opp foreleserne og hjelp de som trenger det til å bli bedre undervisere.

Ikke ha kliniske forelesninger(alltså forelesninger som ikke er relevante for eksamen) like før eksamen

Da de fleste elevene da er så stressa for eksamen at de ikke går på de uansett.

Fortell elevene fra starten av hvilke mikrober de skal kunne, og ha gjerne mer teori og litt mindre praktisk.

endre på eksamensformen i blokk 3.

Skal modulen bli bedre, må det gjøres noen endringer i blokk 3. Kanskje flytte ukene med hjerte/thorax over i neste blokk, og kun ha med mikrobiologi, immunologi og blod i blokk 3.

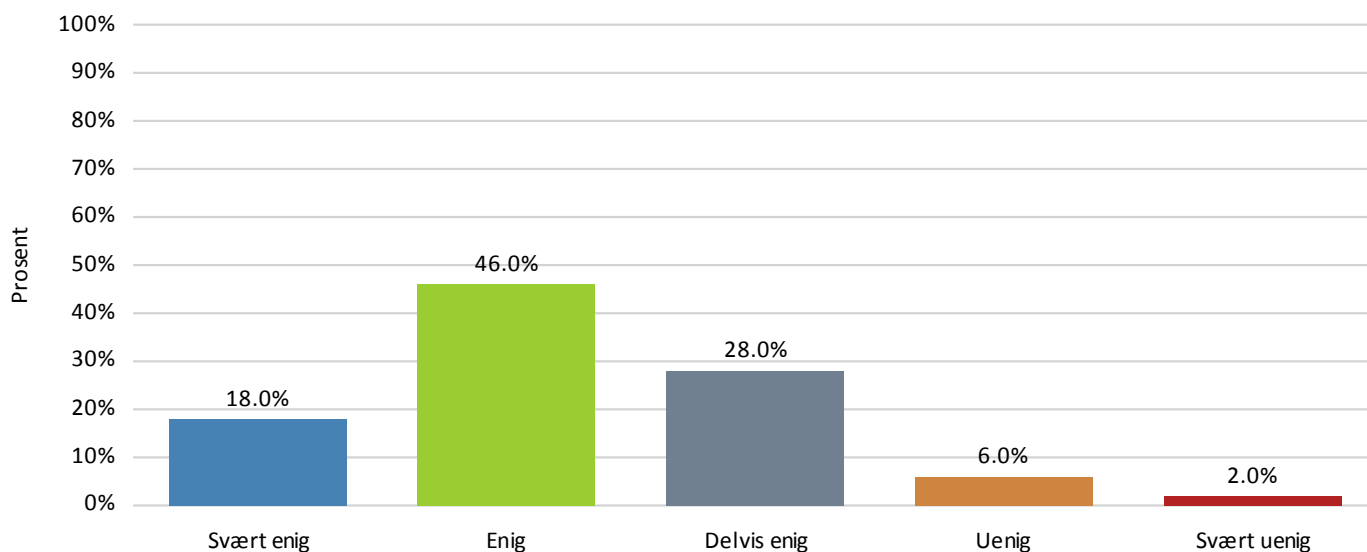
bedre tid i blokk 3, og en eksamen som er relevant til blokken. heltheltlig er modul 1 ganske bra

LSB/PBL-lærere innenfor fagfeltet!

Setter veldig pris på om foreleserne legger ut ressursene før forelesningen, for det gir best læringsutbytte (for min, og mange andre sin del).

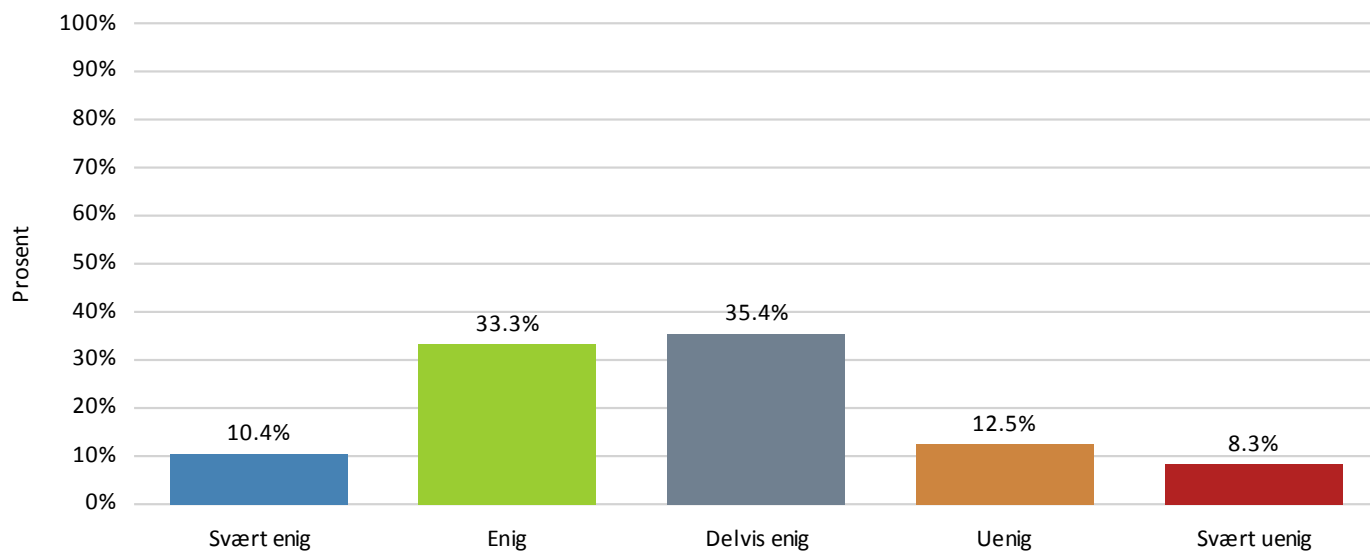
For me personally, a book list with chapters on which we will be tested. "UIO has no such thing as a literature list" works only if you have quality checked lectures, or very thorough goals which we can refer to.

17. Det ble gitt tilstrekkelig informasjon om eksamen?



Navn	Prosent
Svært enig	18,0%
Enig	46,0%
Delvis enig	28,0%
Uenig	6,0%
Svært uenig	2,0%
N	50

18. Eksamen ga en relevant og egnet evaluering av ditt læringsutbytte



Navn	Prosent
Svært enig	10,4%
Enig	33,3%
Delvis enig	35,4%
Uenig	12,5%
Svært uenig	8,3%
N	48

19. Kommentarer og forslag til forbedringer av eksamen:

Informasjon om Blokk 3 eksamen som elektronisk avkrysningsprøve kom altfor sent! Man er nødt til å lese på en helt annen måte til en slik eksamen, og denne informasjonen burde vært gitt fra begynnelsen av blokken. Det er i tillegg fullstendig uønsket at vi som første kull med en slik eksamen ikke skal ha tilgang til en skreddersydd øvelseseksamen! Alle kull etter oss vil ha tilgang til tidligere oppgaver, mens vi kun fikk tilgang til en gammel 3. semester eksamen med lite av vårt pensum på og med tilnærmet ingen verdi som øvelse for oss i det hele tatt.

Kunne gjerne fått ein ordnetleg prøveeksamen (på skulen) før eksamen i blokk 3, sidan dette er ein heilt ny ordning (digital eksamen)

Opplever det i noen tilfeller som vanskelig å tolke hva man egentlig blir spurt om.

Skulle ønske det fantes flere oppgaver man kunne trene seg på til eksamen i blokk 3

Veldig fint at cebbeiologidelen ble mindre og genetikkdelen fikk større plass!

Muligheter for mer øvelse på digital eksamen i blokk 3, da dette er en helt ny eksamensform for de aller fleste studentene på kullet. Øvelseseksamen var tilgjengelig i en svært kort periode, og bilder ble fjernet før de fleste rakk å se på den.

Det ble gitt tilstrekkelig informasjon om eksamen i blokk 1 og 2, men informasjonen om blokk 3 eksamen ble gitt for sent

Alle hovedtemaer bør vektlegges på lik linje på eksamen. Det er også viktig å teste studentenes forståelse, fremfor detaljpugging. Oppgaver bør ikke være vanskelige i form av detaljerte beskrivelser, men heller oppgaver som krever nøye tenkning og fletting av all kunnskap.

Veldig få lesedager til blokk 3 eksamenen. Info om eksamen kom også bare 2-3 uker før eksamen, litt sent.

Blokk 1 og blokk 2 eksamen var grei.

Har ikke hatt blokk 3 eksamen enda, og der men jeg vi har fått for lite informasjon.

Det må gjerne gis informasjon om eksamen mye tidligere, spesielt om når den skal være. Synes også at mange av spørsmålene er helt rart formulert. Man svarer feil, fordi man tolker spørsmålet feil. Eksamen skal ikke handle om å tolke oppgaveteksten.

Eksamen i blokk 1 og 2 var greie. Eksamen i blokk 3 samsvarte overhodet ikke med det vi hadde blitt fortalt på forhånd. Vanskelighetsgraden var mye høyere og fokuset på eksamen var noe helt annet enn det som var forventet. Halve eksamen dreide seg om mikrobiologi og det var flere kliniske spørsmål, selv om vi ikke hadde fått undervisning i dette. Det fungerte godt å ha eksamen på PC, men det fungerte ikke at man ikke kunne gå tilbake til vanskelige oppgaver. Faglærer var ikke alltid tilgjengelig, så da måtte man velge mellom å få hjelp og å tape tid, noe som utløste stor frustrasjon. Eksamen var også veldig mye vanskeligere enn H14 sin blokk 3 eksamen, noe som føles veldig urettferdig.

se forje svar

Blokk 1- og blokk 2-eksamen fungerte bra. Blokk 3 eksamen var ikke slik vi hadde blitt forespeilet. Prøveeksamen vi fikk gjenspeilet ikke slik vår eksamen ble. Bilder manglet, det var 3.semester-pensum og det var bokser man skulle skrive i. Selve eksamen fungerte godt, men vi burde vært mer forberedt.

Blokk 2-eksamen (ordinær) testet sentrale temaer i cellebiologi. Blokk 3-eksamen stilte det som jeg oppfattet som perifere spørsmål i flere temaer og hadde for høy vanskelighetsgrad/gikk utover pensum. Dette gjaldt spesielt ultralyd og røntgenbilder som foreleser eksplisitt hadde sagt vi ikke skulle testes i på eksamen.

Eksamen i blokk 2 synes jeg var en utrolig bra eksamen, som dekket store deler av pensum (deler som mange av oss studenter også hadde oppfattet at var svært relevante temaer). Spørsmål var greit formulert. Stort tidspress. Kunne være vanskelig å være sikker på hvor lange svar dere var ute etter (sammenlignet egen besvarelse med sensorveiledning etterpå.)

Blokk 3 eksamen var virkelig ikke en bra eksamen. Til å ha en så god mulighet med digital eksamen presterer dere å stille spørsmål som vi på ingen måte har hatt fokus på, og fordelingen av temaene vi har hatt stod heller ikke i stil med spørsmålene dere stilte. Eksamenen var heller ikke lik forrige blokk 3 eksamen mtp fokusområder. Rett og slett svært skuffende å få en såpass dårlig eksamen når man har brukt masse tid på forberedelser og tatt utgangspunkt i det forelesere har lagt vekt på, og antall timer de forskjellige temaene har fått. Dere gjorde det på ingen som helst måte greit å være første kullet som tok digital eksamen i blokk 3, mtp at vi ikke hadde noen eksamener å ta utgangspunkt i. Dette må dere ta tak i!

Flere lesedager.

Bedre formulerte læringsmål (blokk 3)

Eksamen i blokk 3 dekket læreplanmål og undervisning dårlig. Burde teste oss i det som er viktig for å bli gode leger og for å kunne fortsette videre i studiet med tilstrekkelig kunnskap, og ikke få det til å bli en quiz i små fakta som kun står i margin..

Jeg synes eksamenen i både blokk 1 og 2 tok seg tydelig av det stoffe som var mest relevant. Mens blokk 3 var det mange spørsmål som kun testet at vi hadde pugget oss til detaljer, men ikke nødvendigvis en test som viste at vi hadde en oversikt over det mest relevante.

Mange av eksamnene hadde dårlig fordeling av emnene vi hadde vært igjennom. Følte ofte at jeg satt igjen etter eksamen og følte jeg ikke hadde fått vist hvor mye jeg kunne. På eksamen skal man vise at man har bred og litt dyp kunnskap om mye, ikke ekstreme detaljer om få ting.

Synes organiseringen og opplegget rundt har vært bra, men enkelte spørsmål, som har utgjort større eller mindre deler av eksamen og forekom på alle tre eksamenene, har vært veldig smale i forhold til læringsmål.

Synes måten digital eksamen ble gjennomført med at en ikke kunne få oversikt over spørsmålene på forhånd ikke var bra. Heller ikke bra at en ikke kunne legge en oppgave på vent og evt begynne på en annen oppgave i mellomtiden. Ofte har en behov for å tenke gjennom en oppgave slik at man får tid til å bearbeide hva det spørres etter. Det er ikke greit når en har tidspress, vet en kan svaret om en får tenkt seg om, men ikke har denne muligheten da en med en slik eksamen ikke får overblikk over hva som vil være mer/mindre tidskrevende.

Eksamen i blokk 3 hadde spørsmål som ikke var proporsjonalt fordelt ift til læringsmålene, f.eks. kom det ingen spørsmål om medisinsk nomenklatur til tross for åtte forelesninger viet til emnet, mens mikrobiologi gikk langt utover det som ble gjennomgått.

Følte at eksamen ikke lot oss som studenter vise hva vi kunne. Dette i tillegg til selve oppsettet med flervalg gjorde at den opplevdes som mindre seriøs.

Flervalgsprøver gir lite rom for resonnering og begrunning av svar. Eventuelt kan det være mulig med et eget tekstfelt i tillegg til avkrysning ved et spørsmål for å kunne begrunne sitt svar, ettersom det i enkelte tilfeller kan være flere svaralternativer som er riktige, men at noen er "mer riktig enn andre".

Mulighet for å kunne gå tilbake til et tidligere spørsmål underveis i eksamen på tvers av hovedoppgaver og deloppgaver bør være mulig ettersom det ikke alltid er en faglærer til stede. Teknologien bør ikke være en begrensende faktor på dette punktet.

eksamen i blokk 1 og 2 var greie, men blokk 3 eksamen fungerte svært dårlig.

Blokk 3 - eksamenen med avkrysning synes jeg ikke fikk testet forståelsen til studenten på en god måte, men derimot detaljkunnskapen. Kanskje innføre små tekstbokser igjen, der studenten kan skrive noen linjer.

informere mer konkret hva som er viktig og pensum

eksamen i blokk 2 var veldig grei!

Mye forvirring etter eksamen blokk 3: jeg følte at hva at fokuset på eksamen var ulikt fra fokuset som var på undervisningen

Ved eksamen i blokk 3 ble det levert inn en klage som oppsummerer punktene som elevene samlet opplevde som forbedringspunkter.

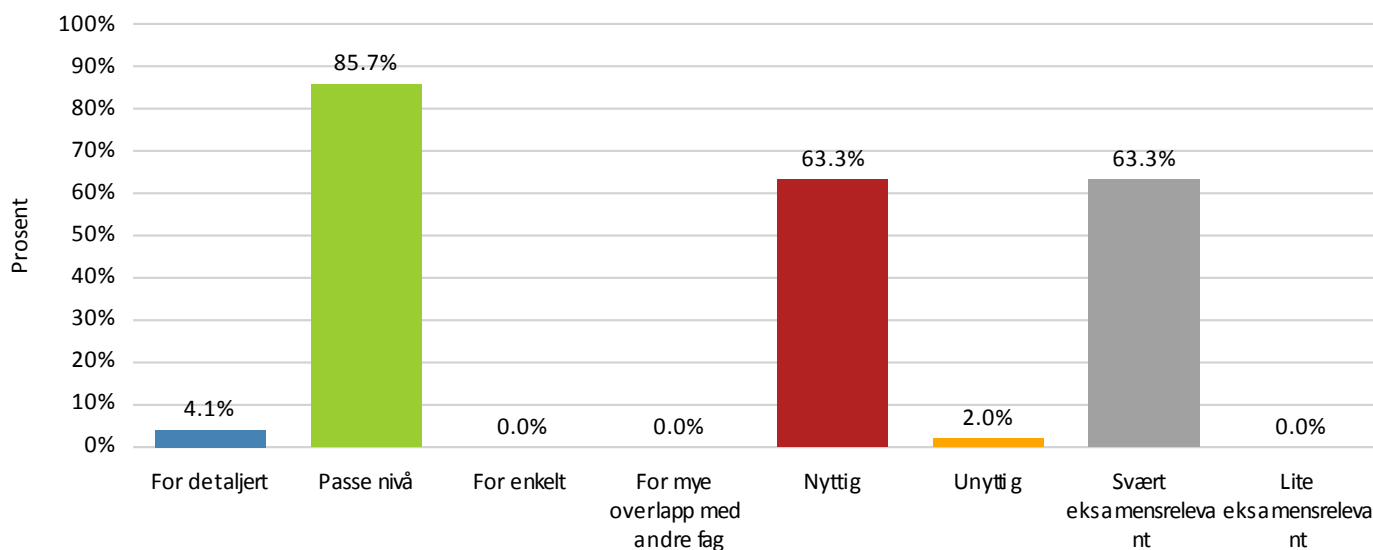
Digital eksamen er dårlig egnet. Årets blokk 3 eksamen var merkelig vektet i forhold til pensum med et detaljnivå på enkelte emner som ikke falt sammen med læringsmål/forelesning (ble levert inn felles klage fra kullet).

Blokk 1 and 2 had very good exams which most people were very happy with. Central themes were tested and the questions were understandable.

Blokk 3 exam was a very bad exam as I am sure you are aware. Improvement would be matching the exam content with what is being taught.

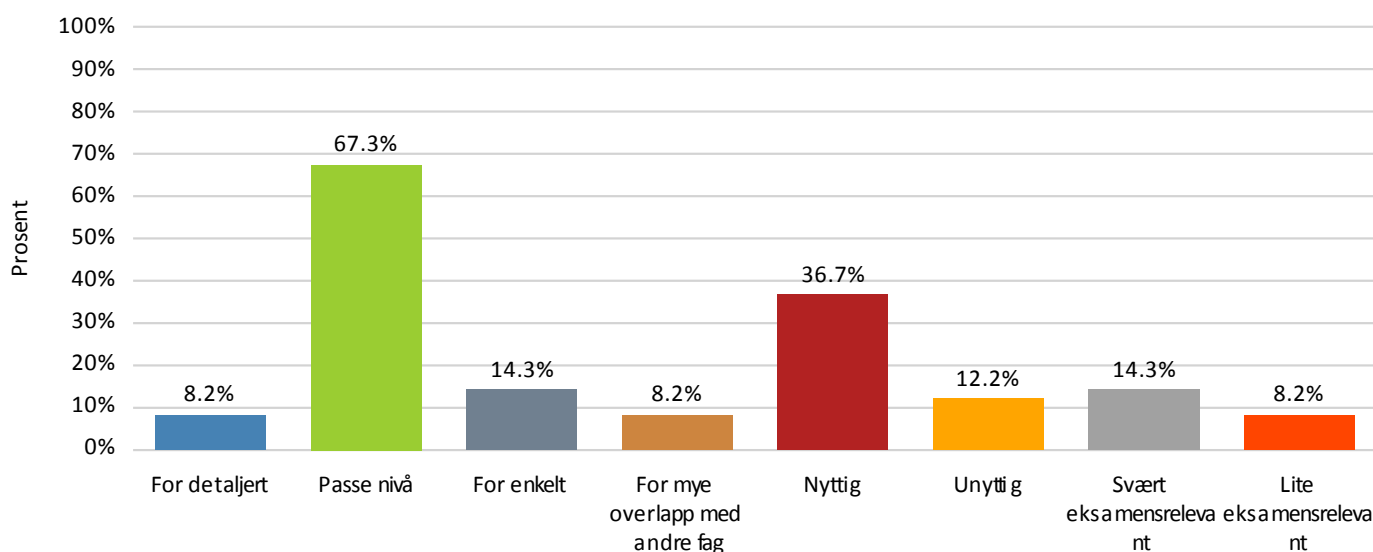
Blokk 3 eksamen kunne hadde vært mye bedre formulert.

20. Hvordan opplevde du undervisningen i statistikk? Sett kryss ved relevant(e) svaralternativ:



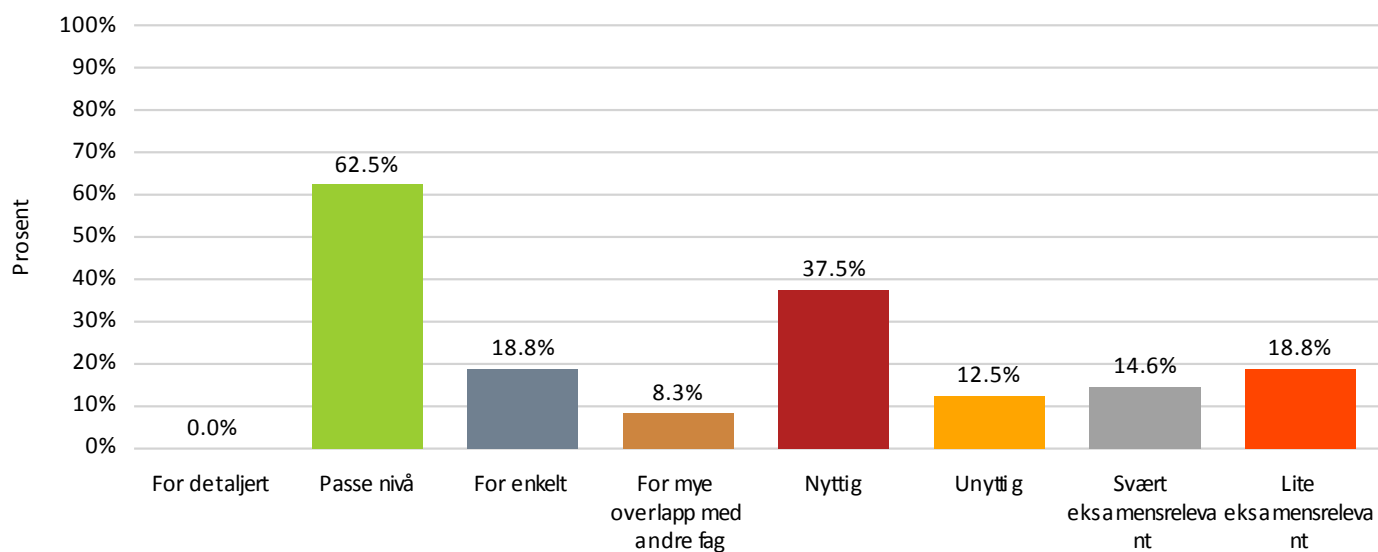
Navn	Prosent
For detaljert	4,1%
Passe nivå	85,7%
For enkelt	0,0%
For mye overlapp med andre fag	0,0%
Nyttig	63,3%
Unyttig	2,0%
Svært eksamensrelevant	63,3%
Lite eksamensrelevant	0,0%
N	49

21. Hvordan opplevde du undervisningen i samfunnsmedisin? Sett kryss ved relevant(e) svaralternativ:

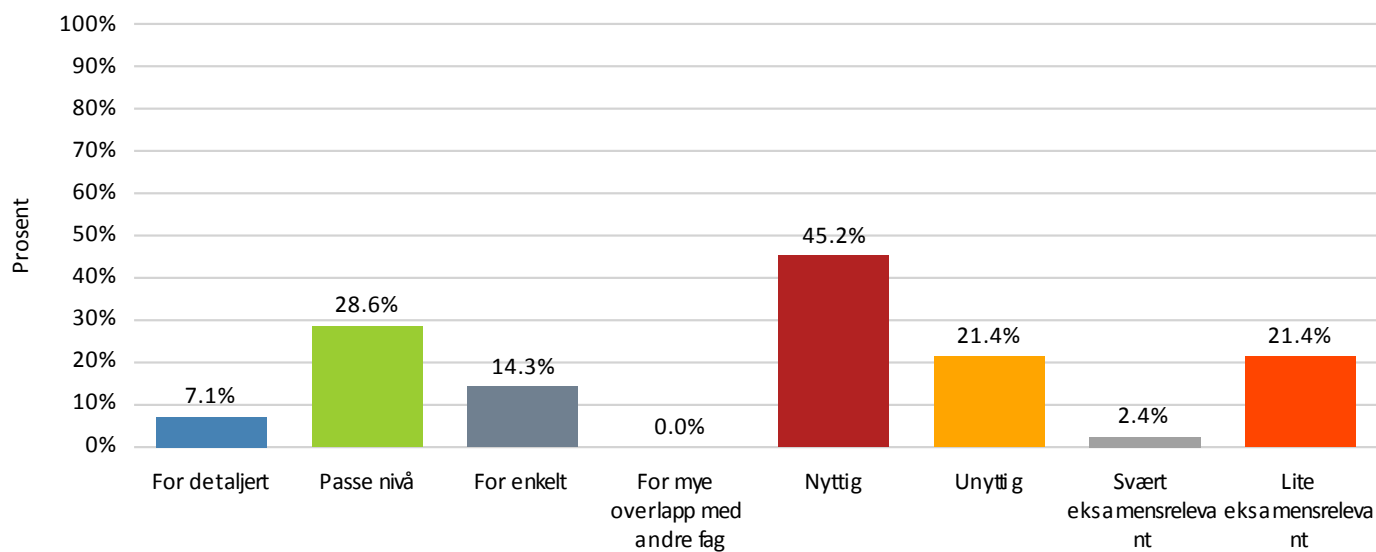


Navn	Prosent
For detaljert	8,2%
Passe nivå	67,3%
For enkelt	14,3%
For mye overlapp med andre fag	8,2%
Nyttig	36,7%
Unyttig	12,2%
Svært eksamensrelevant	14,3%
Lite eksamensrelevant	8,2%
N	49

22. Hvordan opplevde du undervisningen i atferdsfag? Sett kryss ved relevant(e) svaralternativ:



Navn	Prosent
For detaljert	0,0%
Passe nivå	62,5%
For enkelt	18,8%
For mye overlapp med andre fag	8,3%
Nyttig	37,5%
Unyttig	12,5%
Svært eksamensrelevant	14,6%
Lite eksamensrelevant	18,8%
N	48

23. Hvordan opplevde du undervisningen i ernæringsvitenskap? Sett kryss ved relevant(e) svaralternativ:

Navn	Prosent
For detaljert	7,1%
Passe nivå	28,6%
For enkelt	14,3%
For mye overlapp med andre fag	0,0%
Nyttig	45,2%
Unyttig	21,4%
Svært eksamensrelevant	2,4%
Lite eksamensrelevant	21,4%
N	42

24. Hvordan opplevde du praksisen hos fastlegen?

En god opplevelse. Men veilederen våres hadde nok misforstått opplegget. Vi fikk mer informasjon om lovverket for fastleger. Lite fokus på kommunikasjon.

Dårlig, rotete fastlege. Ingen burde være på det fastlegekontoret med de rutinene de har der. Hadde flere situasjoner som var litt utenfor reglene når det gjelder personvern for pasientene. Var også tidvis ubehagelig som student, da vi ble bedt om å stille detaljert spørsmål om pasientenes privatliv, som ikke var direkte relevant for diagnosen. (F. Eks vite sivilstatus på pas som kom for ny marevan doseringer

Utrolig fin mulighet, spennende, interessant og godt lagt opp. Flott!

Enrøingsstudnet: praksis med KEF på sjukehus. Ok.

Bra

Praksisen hos KEF var bra

Hadde ingen praksis hos fastlege.

Bra

Vi ble veldig passive, og det opplevdes derfor som ganske unødvendig.

Hadde ikke praksis med fastlege, men KEF.

Veldig gøy! Takk for at dere har lagt inn dette så tidlig i studiet (2 uke). Økte motivasjonen til å lære, pluss at man kan finne ut om det er dette man vil eller ikke. Fornøyd.

Veldig bra! Spennende. Fastlegen var flink, og behagelig å være hos.

Spennende, motiverende

Nyttig og gøy

Spennende!

Veldig bra og lærerikt

Ble godt tatt i mot. Det var fint å få et lite innblikk i klinisk arbeid i starten av studiet.

Jeg var hos en KEF, da. Det synes jeg var svært relevant og nyttig.

Fint med litt praksis erfaring, ga mersmak, men hadde ikke så stort læringsutbytte

Veldig god opplevelse! Bra å ha praksis så tidlig!

Veldig bra og gøy

Kom inn i blokk 2

Gøy og læringsrikt.

Veldig gøy og lærerikt!

Veldig bra

Jeg synes det var veldig bra at vi fikk muligheten til å være på praksis så tidlig i studie. Det var veldig lærerikt å kunne se dette pasient lege forholdet fra legen perspektiv . Det var også veldig spennende og lærerik å kunne prøve seg frem på ulike samtaler vi hadde lært i forelesningene, for så å kunne se hvordan det fungerte i virkeligheten.

Nyttig

Veldig nyttig og lærerikt

Bra og få muligheten, men hadde følelsen av å bli kastet ut i det uten noen forutsetninger. Hadde kanskje vært nyttig å være observatør eller evt ha mulighet til å samarbeide første gangen en er i en slik situasjon. Slik at man på denne måten kan føle seg tryggere i en slik rolle ved en senere anledning.

Det var spennende å bli kastet rett ut i det, og det var greit ettersom det ikke var høye forventninger til oss som studenter. Derimot var det svært varierende mellom ulike grupper. Noen fikk hands-on erfaring med pasientene, mens andre kun var fluer på veggen.

Bra

Det var kjempe gøy. Kanskje det jeg likte best av modul 1. Første prakismøte med pasienter.

veldig bra!

Det var veldig lærerikt, men en fastlege som var svært flinkt til å inkludere oss og lot oss ha mye pasientkontakt.

meget lærerikt

noe nyttig, men fikk ikke alene pasientkontakt

Praksisen var helt ok, ønsker en annen fastlege ved neste hospitering pga. ulike forhold hos fastlegen.

Svært nyttig.

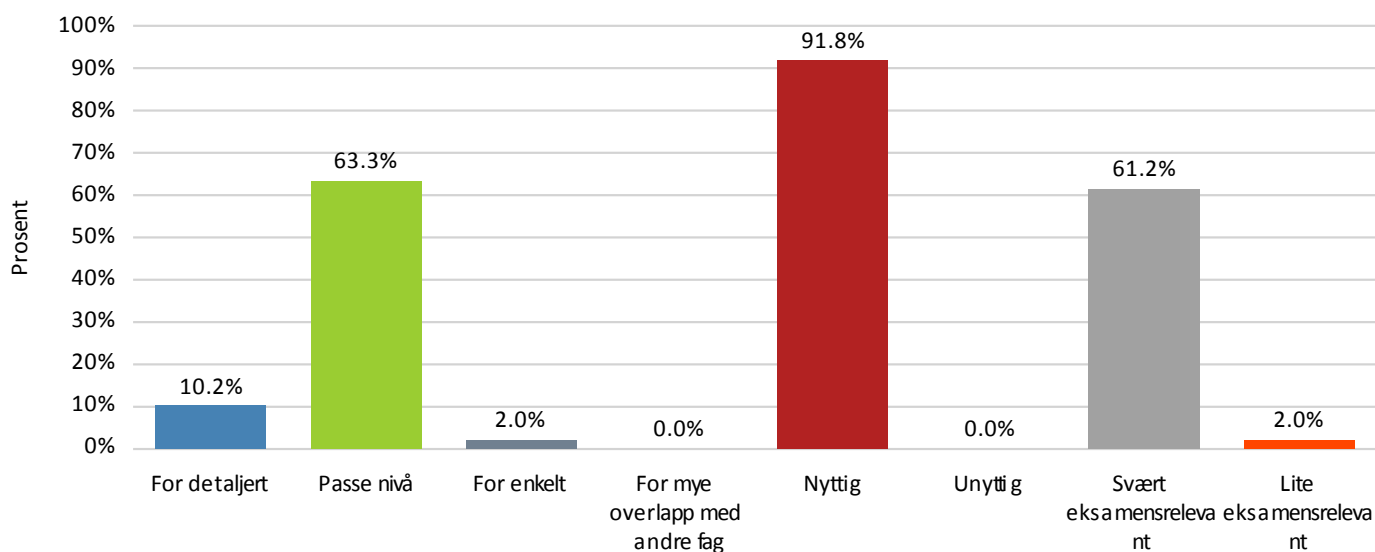
veldig lærerikt

It was a useful experience which I am thankful for having had

Veldig hyggelig.

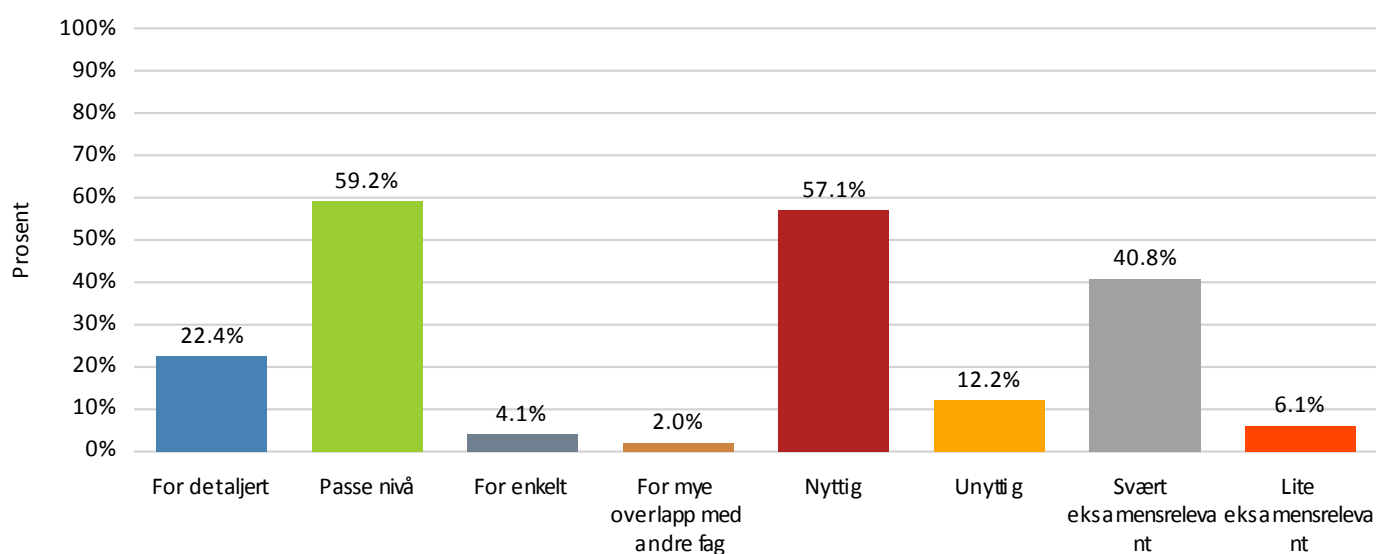
Bra

25. Hvordan opplevde du undervisningen i makroanatomi (thorax)? Sett kryss ved relevant(e) svaralternativ:



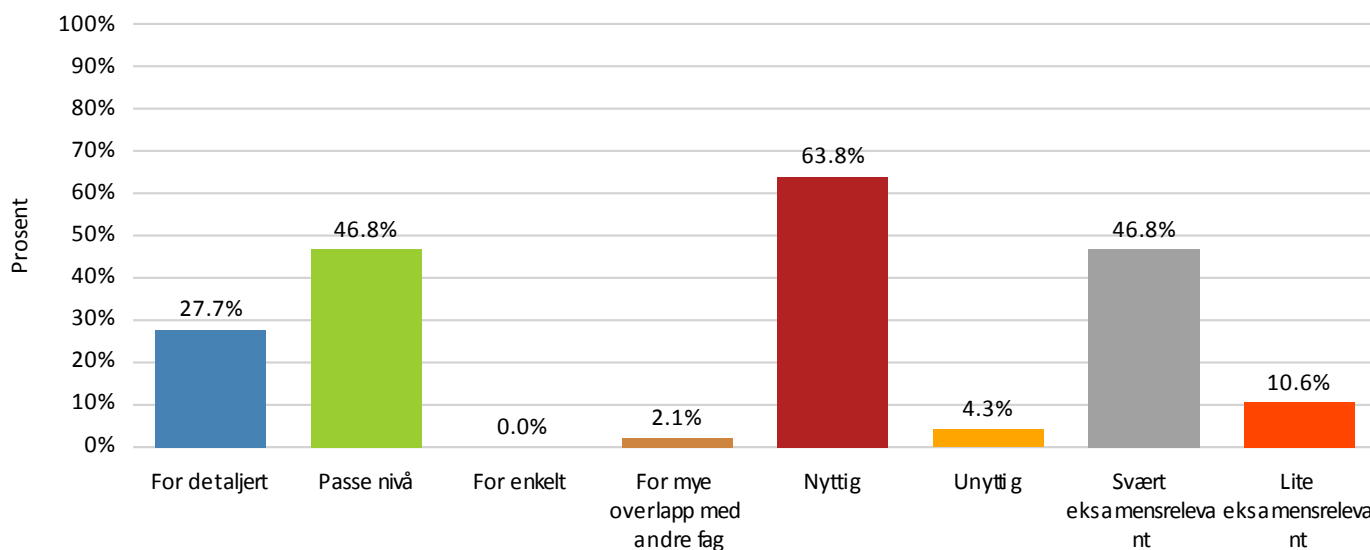
Navn	Prosent
For detaljert	10,2%
Passe nivå	63,3%
For enkelt	2,0%
For mye overlapp med andre fag	0,0%
Nyttig	91,8%
Unyttig	0,0%
Svært eksamensrelevant	61,2%
Lite eksamensrelevant	2,0%
N	49

26. Hvordan opplevde du undervisningen i histologi (hele modulen)? Sett kryss ved relevant(e) svaralternativ:



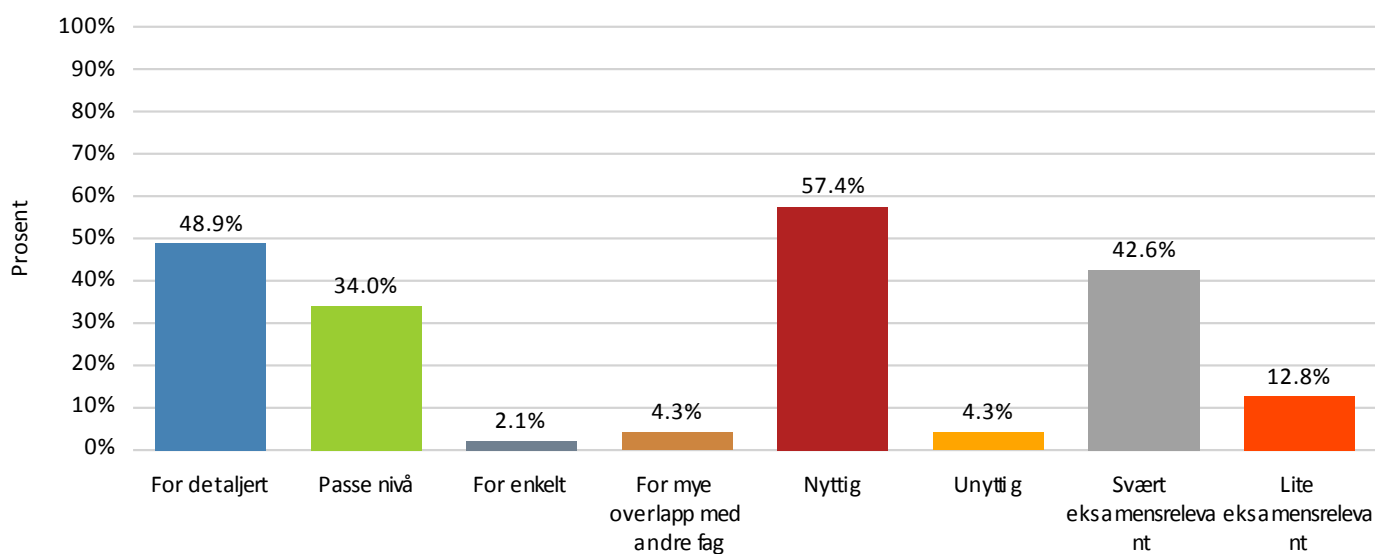
Navn	Prosent
For detaljert	22,4%
Passe nivå	59,2%
For enkelt	4,1%
For mye overlapp med andre fag	2,0%
Nyttig	57,1%
Unyttig	12,2%
Svært eksamensrelevant	40,8%
Lite eksamensrelevant	6,1%
N	49

27. Hvordan opplevde du undervisningen i medisinsk genetik? Sett kryss ved relevant(e) svaralternativ:



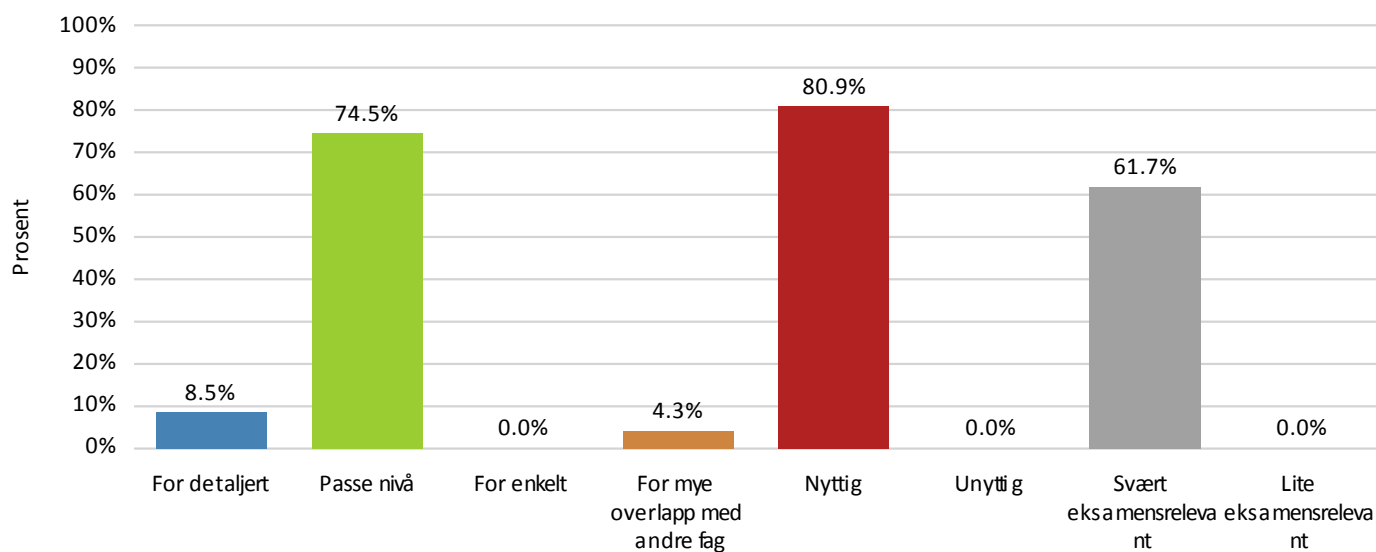
Navn	Prosent
For detaljert	27,7%
Passe nivå	46,8%
For enkelt	0,0%
For mye overlapp med andre fag	2,1%
Nyttig	63,8%
Unyttig	4,3%
Svært eksamensrelevant	46,8%
Lite eksamensrelevant	10,6%
N	47

28. Hvordan opplevde du undervisningen i metabolismebiokjemi? Sett kryss ved relevant(e) svaralternativ:



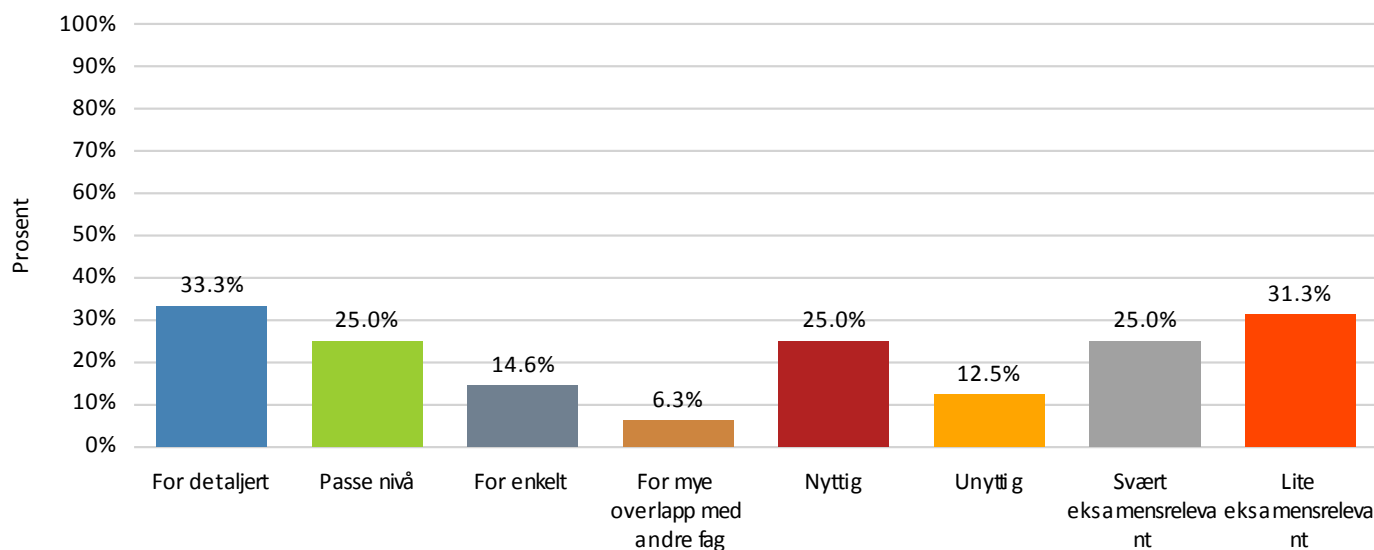
Navn	Prosent
For detaljert	48,9%
Passe nivå	34,0%
For enkelt	2,1%
For mye overlapp med andre fag	4,3%
Nyttig	57,4%
Unyttig	4,3%
Svært eksamensrelevant	42,6%
Lite eksamensrelevant	12,8%
N	47

29. Hvordan opplevde du undervisningen i immunologi? Sett kryss ved relevant(e) svaralternativ:



Navn	Prosent
For detaljert	8,5%
Passe nivå	74,5%
For enkelt	0,0%
For mye overlapp med andre fag	4,3%
Nyttig	80,9%
Unyttig	0,0%
Svært eksamensrelevant	61,7%
Lite eksamensrelevant	0,0%
N	47

30. Hvordan opplevde du undervisningen i mikrobiologi? Sett kryss ved relevant(e) svaralternativ:



Navn	Prosent
For detaljert	33,3%
Passe nivå	25,0%
For enkelt	14,6%
For mye overlapp med andre fag	6,3%
Nyttig	25,0%
Unyttig	12,5%
Svært eksamensrelevant	25,0%
Lite eksamensrelevant	31,3%
N	48

31. Generelle kommentarer og forslag til forbedring av undervisningen:

Forelesning i blod og betennelse har vært veldig rotete. Merker dette i mye usikkerhet blant medstudenter. Opplegget i immunologi, mikrobiologi og anatomy har vært utrolig strukturert og vi har hatt mange imøtekomende forelesere. Metabolismen var et rot og endte med å lese hjemme istedenfor å møte på forelesning.

Histologi har jeg opplevd som bortkastet tid. Det har fungert når vi har hatt forelesere som har hatt et opplegg da har jeg fått mye igjen.

Dette høres banalt ut, men å snakke høyt og tydelig. Det har gjennomgående vært vanskelig å høre hva foreleserene sier. Det kunne også være en ide og gå tilbake til tavleundervisning i større grad. Dette skaper mer dynamikk en PP og det kan være mer interessant å følge med. En annen ide er å legge ut videoer av de viktigste forelesningene.

Så vil jeg skryte av en foreleser vi hadde som vikar i metabolisme. Veldig gode PP-presentasjoner med gode figurer det var enkelt å forstå

Huske å begynne forelesningene med det overordende og de sentale punktene før man så går inn på detaljene. Da er det mye lettere å forstå.

Mikrobiologene må få mer undervisningstid. Eller så må de forvente mindre av studentene ved eksamen. På flere power points er det skrevet "les på disse mikrobene selv". Det går bare ikke. Da aner vi jo ikke hvor detaljert vi skal kunne de? Og dessuten er det ikke undervist om så det bryter med tanken deres om at alt som er relevant for eksamen skal være gjennomgått.

ikke ha så mye detaljer på power point presentasjonen!!!! Ikke masse tekst og 59 slides!! Det er vanskelig å få noe ut av forelesningen da, og vanskelig å lage notater, vanskelig å velge fokus; enten foreleser eller alt som står på presentasjonen.

Det har vært vanskelig å få et klart bilde av hvor mye vi skal kunne i mikrobiologi. Kanskje man kunne fått noen tips under kursene om de artene som var mest relevante i stedet for å måtte sende mail for å finne det ut.

Det burde vært mer tydelig fra starten (allerede fra første kurs) at histologi var en del av eksamen.

Struktur på selve forelesningen. Ting skal henge sammen, ikke bare hopp videre til neste tema. Forklar mer i histologien. Det er mer nyttig at læreren tar opp snittet og forklarer, og så kan vi se på det selv, heller enn at vi ser på snittet i 20 minutter uten å egentlig forstå hva vi ser på.

Mikrobiologi: Må komme TYDELIG frem hva man skal kunne til eksamen. I alle andre fag blir man kun spurt om det som er forelest. I mikrobiologi gjelder tydeligvis kun selvstudium, dette kom ikke klart nok frem, og blokk 3 eksamen kom derfor som et sjokk på flere.

Undervisningen i mikrobiologi og hva som kom på eksamen stemte overhode ikke overens! Hverken i mengde eller detaljnivå

Undervisningen i mikrobiologi var ikke god nok. Det var ikke nok undervisning, verken utenom kurs eller på selve kurset. Betennelseforelesningene var heller ikke gode nok. Mange satt igjen med en uoversiktlig følelse der man ikke forsto prinsippet betennelse, hva vi skulle fokusere på og hvor man skulle begynne læringsprosessen.

Forelesningene i mikrobiologi var litt for overfladiske i forhold til forventet nivå på eksamen. Vanskelig å forstå hvilke detaljnivå som er forventet. Veldig bra mikrobiologikurs med bra kurshefte! Syns genetikkundervisningen var litt vanskelig å få fatt på. Spesielt siste ukene før sommerferien, da mye av forelesningen var grafer og forskning. Veldig bra undervisning i cellebiologi, metabolisme, immunologi, thorax.

Struktur i power pointene med en klar rød tråd!

Nye temaer må bli definert.

I starten av blokk 3 og all undervisning rundt blod var det totalt mangel på en oversikt. Det ble av en av studentene laget et tankekart over blodets bestanddeler og ned til de forskjellige blodcellene. Den oversikten hjalp mange av oss studenter, og det er et forslag at dere også kan vise til oversiktsbilder over nye temaer som en innledning av fagene.

For lite undervisning i thorax. Samme gjelder mikrobiologi, samt at det her ble altfor dårlig presisert hva man skulle kunne

Betennelsesforelesningene burde flyttes til etter immunologien. Da har vi bedre forutsetninger for å skjønne detaljene i betennelsesforløpet.

Generelt kunne blokk 3 vært mer strukturert.

Synes generelt stoffet vi lærer hovedsakelig er veldig interessant.

Synes det var lite samsvar med det som ble forelest eks i flere forelesninger i mikrobiologi og nivå på eksamensspørsmål i blokk 3.

Ellers så synes jeg undervisningen har vært varierende. Mange forelesninger/forelesere er gode og gjør at når en er ferdig med forelesningen forstår mye mer, inspirerer en til å lære mer og stoffet blir mer klart og oversiktlig. Slik det burde være.

Enkelte forelesere er engasjerte i det de foreleser, som så klart blir overført til studentene og dette er kjempebra og viktig. Selv om en foreleser kun har en eller få forelesninger for kullet, eller gjentatte forelesninger, er det viktig at foreleser har det i mente at for hvert minutt de foreleser har de en unik mulighet til å faktisk lære, engasjere og inspirere 150 andre. Vi studenter ønsker jo å lære stoffet godt og på best mulig måte, og da er det viktig at forelesning blir en arena for oppklaring, forståelse og veiledning for hvordan vi som studenter skal få dette til på best mulig måte. Når foreleser derimot viser liten interesse, har lite strukturerte presentasjoner eller f.eks. ikke en gang vet om vi er på 1. eller 7. semester så blir det litt frustrerende og forvirrende. Annet som gjentatte ganger kunne bli bedre er at foreleser ikke antar på forhånd hva de tror vi har lært fra før, når dette ikke er tilfelle. Bedre da heller å oppklare en gang for mye enn for lite. Eksempler på utsagn: "Som dere allerede vet, .. Dette vet dere alt om fra før,.. Dette sier seg selv,.. Det er helt opplagt at det er slik og slik.. Trenger ikke nevne dette en gang da det er en selvfølge osv". Ikke så greit å spørre når foreleser møter kullet på denne måten, ordlegger seg slik og når hele salen lurer på hva foreleseren egentlig mente da dette aldri har blitt nevnt før. Vet ikke om dette kan komme av at forelesere ikke er vant til ny studieordning og at det har vært ulikt stoff som har blitt forelest.

Et annet viktig punkt er at oppdaterte forelesningspresentasjoner blir lagt ut. Veldig kjedelig når en ønsker å forberede seg til forelesning eks ved å ha med printet utgave og det ikke ligger presentasjon ute, eller at den blir lagt ut samme dag noen timer eller 5 min før forelesning. Eller at gammel/annen presentasjon ligger ute. Når riktig forelesning ligger ute noen dager før og i oppdatert versjon har det eks vært en god ressurs da en kan notere på printet utgave.

Undervisningen i blokk 3 bar preg av at vi hadde liten tid, og det ble mer fokus på å pugge latinske ord/bakterier/celler enn forståelse. Personlig syns jeg det var vanskelig å få en god oversikt.

mikrobiologien kan heller ha separerte forelesninger enn forelesning i kurset..

Litt vanskelig å svare på alle spørsmålene på denne bolken grunnet manglende alternativer (ønsker kanskje å dekke litt mye i hvert spørsmål med både nivå, utbytte og eksamensrelevans).

Fantastic lectures on Immunology. The level was very well matched with what we knew from before and the lecturer had a red line throughout the lectures.

Microbiology was asked in detail on the exam, but was not taught in detail.

Statistics was adjusted after people who had had S-maths, which some people saw as a problem. Otherwise great and helpful lecturer.

Mikrobiologi kan gjøres bedre når det gjelder eksamens innhold og læringsutbytte.
