

Emneevalueringsrapport / course evaluation report ISV

Lastet ned: 1. oktober 2026 kl. 11:14

Svar-ID: 46775999

Levert: 23.08.26 20:59

Viktig informasjon før du leverer emneevalueringsrapporten:

Alle våre evalueringsrapporter publiseres på UiOs nettsidene etter at programrådet har godkjent dem, og er da tilgjengelige for allmennheten. Språkbruk må gjenspeile det.

Important information before submitting the course evaluation report:

All our evaluation reports are published on UiO's website after approval by the programme council, and are therefore publicly available. Language use must reflect this.

Navn til emneansvarlig/Name of course convenor *

Jan Erling Klausen

Semester

Våren/Spring 2026

Velg kursnivå /Select course level. *

Bachelor

Emnekode/course code *

OADM3090

Emnenavn/course name *

Oppgaveemne i offentlig administrasjon og ledelse

Emnerapport/ course evaluation report

1. Studentenes tilbakemeldinger/Student feedback *

Oppsummer de viktigste tilbakemeldingene fra studentene.
Summarize the most important feedback from the students.

Vi rekrutterte en erfaren og godt motivert (nylig fullført) stipendiat fra OsloMet til å gjennomføre begge seminarene i OADM3090 våren 2026. Den 8. januar ga hun beskjed om at hun måtte trekke seg fra oppdraget, på grunn av ny jobb. Dette var en stor utfordring, gitt at seminaret nærmet seg oppstart og vi ikke hadde ledig kapasitet i seksjonen. Den utgående seminarlederen fant en annen stipendiat som var villig til å påta seg oppdraget.

27 mars sendte emnekontakten skriftlig melding om misnøye med seminaret. Det fremkom flere kritiske punkter (oppsummert av KI):

- Mangel på struktur og uforutsigbarhet: Studentene opplever sene beskjeder, brå planendringer og inkonsekvent håndheving av frister. Dette skaper uforutsigbarhet og unødvendig stress i en krevende periode.
- Mangelfull veiledning og oppfølging: Studentene må i stor grad ta initiativ til veiledning selv, responstiden er lang, og rådene oppleves ofte som forvirrende. Forelesningene gir heller ikke et tilstrekkelig grunnlag for det selvstendige bachelorarbeidet.
- Uklare og lite konstruktive tilbakemeldinger: Tilbakemeldingene fra emneansvarlig beskrives som korte, motstridende og demotiverende. Studentene savner konkrete forklaringer på hvordan arbeidet faktisk kan forbedres.
- Stor usikkerhet rundt oppgavekrav og metode: Det råder forvirring rundt metodevalg, kildebruk (som NOU-er) og kravene til en "kunnskapsstatus". Overgangen fra tidligere case-oppgaver til et mer teoretisk bachelorarbeid oppleves som svært krevende.
- Svakheter ved seminarundervisningen: Seminarundervisningen preges av lang responstid og dårlig planlegging av fellesaktiviteter. Studentene opplever også at seminarleder mangler tilstrekkelig faglig forankring i emnets kjerneområde

Meldingen kom litt overraskende på meg, siden jeg hadde hatt i alt tre fellessamlinger/forelesninger om oppgaveskriving, den siste 26 mars, og ikke hadde fått tidligere tilbakemeldinger.

2. Helhetlig vurdering av emnet/Overall assessment of the course *

Gi din faglige vurdering av kvaliteten på emnet. Inkluder en refleksjon over læringsutbytte, undervisningsformer, særlig studentaktive undervisningsformer, og andre relevante temaer i lys av [instituttets strategiske mål for undervisning](#).
Provide your professional assessment of the quality of the course. Include a reflection on learning outcomes, teaching methods – particularly student-active teaching methods – and other relevant topics in light of the [faculty's strategic goals for teaching](#).

Etter konsultasjoner med seminarleder og programkoordinator gjennomførte jeg disse tiltakene som tilsvar:

- Jeg deltok på de tre siste seminarene sammen med seminarlederen 24/4, 15/5 og 22/5
- Jeg ga skriftlige kommentarer til alle innleveringer på alle de siste fire seminarene, og tilbød skriftlige kommentarer til innleveringer som ble presentert i uke 15
- Jeg inviterte til en uformell fellessamling/ Q&A i uke 18, onsdag 29. april
- Jeg opprettet en diskusjonstråd i Canvas der studentene ble oppfordret til å legge inn spørsmål.

Tilbakemeldingene fra studentene var at de satt pris på disse tiltakene, og at var tilstrekkelige. Mitt inntrykk var for øvrig at seminarlederen hadde fått til en god arbeidsform i seminarene. Etter min vurdering ga ham også gode tilbakemeldinger til studentene. Mange av oppgavene var omtrent så gode som de pleier å være på det tidspunktet, det samme gjaldt oppgavene som ble levert inn til sensur (som jeg deltok i). Den største utfordringen var kanskje at seminarlederen burde hatt større grad av faglig spesialisering i OPA-relevant litteratur.

3. Justeringer siden forrige gjennomføring /Adjustments since the previous iteration

Beskriv eventuelle justeringer som er gjort basert på tidligere evalueringer, samt endringer som er implementert i løpet av emnet.
Describe any adjustments made based on previous evaluations, as well as changes implemented during the course.

Opplegget i 2026 var det samme som i 2025, men ble altså endret underveis som skissert ovenfor.

4. Forslag til videreutvikling "Action points" / Suggestions for further development – "Action points"

List opp muligheter for videre utvikling av emnet til neste gjennomføring.
List potential areas for further development of the course for the next iteration.

Våren 2027 skal seminarene ledes av to professorer i stedet for en stipendiat (Vabo og Klausen). Vi skal vurdere ut over høsten om opplegget skal justeres ut over dette.

5. Behov for oppfølging gjennom programrådet/Issues requiring follow-up through the programme council.

List opp eventuelle behov for oppfølging gjennom programrådet (ph.d.-utvalget for ph.d.emner) som følge av evalueringen.
List any issues requiring follow-up through the programme council (the PhD committee for PhD courses) as a result of the evaluation.

Ikke besvart