Utvärdering av SGO2400 politisk geografi, hösten 2021

Följande dokument beskriver mina tolkningar av era inlämnade kursutvärderingar, ”kryddade” med egna reflektioner. Det är dock viktigt att notera att enkäten (spörreskjemat) enbart besvarades av 13 personer, vilket innebär att svarsfrekvensen må anses vara låg och att resultaten därför ej nödvändigtvis överensstämmer med verkligheten (i meningen den samlade population av studenter som läste kursen).

Flera av er har lämnat in synpunkter och kommentarer till de angivna svaren. Detta är något som jag verkligen uppskattar.

Kursens undervisning har allmänt fått goda vitsord, om man utgår ifrån de 13 svaren (6 mycket bra, 5 bra och 2 varken bra eller dåligt). Det är dock uppenbart att fysisk undervisning uppskattas långt mer än vad den digitala varianten gör. Skälen till detta är huvudsakligen psykosociala, men tekniska problem har också påverkat. Som en av kommentarerna sammanfattar saken, «[Det] er noen deler av det fysiske oppmötet som ikke kan gjenskapes digitalt.»

Som bekant beror den digitala undervisningen på kombinationen covid-19 och salsbrist (när restriktionerna upphävdes). Framöver kommer kursen att ges fysiskt, frånsett eventuella gästspel från utlandet. Om covidsituationen tillåter, alltså.

Överlag verkade föreläsningarna uppskattats mest. Något som inte framkom tydligt i enkäten, men som varit på bordet under terminen, är frågan om svenska språket (mitt föreläsningsspråk). Det gäller alltså fyra föreläsningar; som bekant föreslogs varianten att dessa skulle getts på engelska, men när saken undersöktes med hjälp av en separat enkät visade det sig att majoriteten trots allt ville behålla svenskan. Förhoppningsvis hjälper det att föreläsningsinspelningarna finns tillgängliga på kurssidan samt powerpointbilderna på canvas.

Med få undantag verkade även seminarierna uppskattas (1 otillfredsställande, 1 varken eller, 8 bra, och 3 mycket bra). Det är positivt att föreläsningarna och seminarierna verkar komplettera varandra (det är ju det som är avsikten).

Det har kommit in en del tänkvärda kommentarer gällande kurslitteraturen (pensum). En tendens är att den uppfattas som intressant/spännande men krävande, särskilt enstaka texter. Bland de konkreta förslag som kommit in: (a) gärna ytterligare en föreläsning om geopolitik, och (b) om feministisk geografi (som jag uppfattar kommentaren, med fokus på feministisk kritisk geopolitik), och gärna ett större fokus på empiriska texter snarare än på teoretiska sådana. Min reaktion till dessa förslag är att det kan bli svårt att ”få” fler tilldelade föreläsningstimmar utifrån nuvarande kursbudget, men att det är värt att argumenteras för. Detta påverkar även möjligheten att inkludera material om feministisk geopolitik, liksom indigenous geopolitics, mm. Men jag vill definitivt utöka geopolitikdelen om det bara går.

Kring lärandemålen har någon noterat att det finns en viss diskrepans mellan vissa färdighetsmål och generella kompetenser i och med att jag av covidskäl valde att göra en del förenklingar gentemot hur kursen såg ut innan covidkrisen. I stället för en skrivuppgift ingick ett ”revolutionsseminarium” utan skriftliga inlämningar. Huvudspåret är att återgå till skrivuppgiften när situationen normaliserats (antagligen inför nästa års kursupplaga), sannolikt fortsatt med revolutionstema. Logiken bakom

denna tillfälliga förändring borde ha kommunicerats tydligare – när kursplanen antogs var det dessvärre omöjligt att prognosticera covidläget under hösten.

Dessvärre inkom inga kommentarer om själva revolutionsseminariet, rimligtvis på grund av att det ännu ej hade ägt rum när ni ombads att ifylla enkäten.