Kursutvärderingssammanfattning SGO3500 – VT 2024

Kursen har bestått av en räcka med föreläsningar och ett antal seminarier. Seminarierna leddes huvudsakligen av Marieke van der Star, men ett hölls av Lena M Turner och två av undertecknad. Således var de inte helt enhetliga i sin struktur, men det centrala har ändå varit detsamma: ett antal på förhand distribuerade frågor diskuterades i grupper. Föreläsningarna hölls framförallt av MiG, men även av Per Gunnar Röe, Terje Wessel och Lena M Turner. Även här finns det naturligtvis en del variation i hur materialet förmedlades till studenterna.

En skriftlig kursutvärdering genomfördes i form av en enkät, dock med låg svarsfrekvens trots påminnelser (totalt 10 svar, vilket ändå är en förbättring gentemot tidigare kursupplagor). Den låga svarsfrekvensen är i linje med den i forskningslitteraturen välkända enkättrötthetsproblemet (survey fatigue).

Enkäten bestod av tre frågor där studenterna skulle ange upp till tre positiva saker med kursen, tre negativa, samt eventuella ytterligare kommentarer och förslag. Detta nya om än enklare formatet har visat sig vara mera informativt än de institutionsstandardiserade enkäter som använts tidigare.

Positiv feedback

Det som studenterna (de som besvarade enkäten) uppskattade allra mest på kursen var föreläsningarna – framförallt just föreläsarnas insatser. Detta gäller 9 av 10 svar. Innehållet tyckte de flesta också var mycket intressant, även om vissa tycker att komparativ urbanism bygger på svår litteratur – och kan upplevas som lite ”fluffig” (se nedan). Både pensumet och sakinnehållet i kursen tycker de flesta var spännande eller intressant. Även seminariekonceptet uppfattades positivt av de flesta, liksom seminarieledarens insats. I ett fall visade särskild uppskattning för att kursen innehöll ett Ukrainainslag.

Kritisk feedback och eventuella förslag

Den kritiska feedbacken är mer olikartad. Den vanligaste kritiken (5 av 10 fall) var dock att pensumlitteraturen är alltför omfattande och delvis även alltför svår eller teoritung. Några hade väntat sig en mera ”handfast” kurs (dvs i stil med sgo2100), gärna med fler exempel tagna ifrån den norska kontexten. Trots att seminarierna för det mesta uppskattades menar enstaka att frågorna som diskuterats ibland var för svåra – eller för många – och att det ibland har varit för mycket litteratur knuten till dem.

En kommentar som jag tyckte var mycket intressant att fundera över ifrågasätter disciplinens riktning och dess enligt författaren alltför normativa hållning. Även om kursen inte riktigt rår över en såpass stor fråga är det ändå värt att citera kommentaren i sin helhet:

”Mange av teoriene og artiklene på kurset kan oppleves litt lite "håndfaste". Har savnet mer konkret empiri på betydningen av ulik struktur og utvikling har på byer, som i eksemplene til Michael med betydningen av gjerder og store veier på segregering av områder i byer. Jeg hadde forestilt meg at kurset skulle ligge i midten på en skala mellom GIS og teori, og at det har ligget nærmere "teoridelen" enn jeg mener det burde, om den analogien gir mening. Litt videre på det mener jeg at artiklene ofte har et veldig stort normativt fokus på enten "hva med de fattige?", eller "hva med de i det globale sør?" (som for så vidt også er et begrep som virkes å brukes litt i "hytt og vær", hvor definisjonen de fleste virker å operere med er "land jeg synes er fattige", men så defineres det aldri klart (så vidt jeg har fått med meg)). Ikke dermed sagt at det er noe galt med disse to perspektivene, og mener på ingen måte at diskusjoner rundt disse burde fjernes fra kurset, for det er perspektiver som er viktige å ta i betraktning, og som har mye å si i byutvikling. Problemet mener jeg er at de ofte får litt for stor plass, og at fokuset heller burde være på hva forskningen har funnet. Det oppleves litt som et samfunnsgeografisk tunnelsyn, og er nok noe som gjelder hele feltet, heller enn bare dette emnet.”

Givetvis var SGO3500 en teorikurs, så det kan hända att kursinnehållet borde ha kommunicerats bättre, men grundkritiken här riktar sig ändå mot ämnet i sin helhet. Jag ska erkänna att jag själv ibland fångats av samma tvivel som hos ovanstående skribent.

Slutsatser

Kursen är generellt uppskattad och lärarnas insatser får ett positivt emottagande.

Liksom under 2023-årsupplagan, finns det en uppfattning om att litteraturen är för omfattande och ibland för svårläst. Den kritiken är befogad, men det är svårt att komma runt problemet med att urbanteorin har delvis rört sig åt det ibland svårlästa hållet (och det finns ”värre”) med tanke på att kursen vill täcka utvecklingen inom urbanteorin under framförallt de senaste 10-15 åren. Sett i det ljuset kan man inte komma ifrån att den komparativa urbanismen intagit en framträdande roll inom ämnet. Mängden litteratur, å andra sidan, kan revideras nedåt. Förmodligen kommer det att ske i och med att kursen är på väg att göras om till en kurs på 2000-nivån. Dessutom kan det hända att det går att skära ned på någon eller några föreläsningars pensummaterial utan att det skadar substansen.

Även seminarierna verkar ha fungerat bra. Här har det dock flaggats för att antalet frågor – och mängden litteratur knuten till dem – kan behöva revideras nedåt. En lösning vore att baka ihop en del relaterade frågor samt att se över huruvida en del frågor kan skippas. Här måste man dock ta hänsyn till principen om att en stor del av examen består av frågor som redan diskuteras i seminariesammanhang. Tar man bort seminariefrågor tar man ju även bort frågor som kan användas på examen, och då blir kursens ”deja-vu”- format ohållbart.

Michael Gentile

Kursansvarig SGO3500