Midtveisevaluering SGO1004 våren 2025

Sverre J. Herstad

Om emnet

Emnet skal introdusere studentene til praktisk samfunnsgeografisk prosjektarbeid 'i felt' samt litteratursøk, referanseteknikk og akademisk skriving. Prosjektarbeidet gjennomføres i små grupper. Gruppene skal selv utforme og gjennomføre en analyse av samfunnsgeografisk relevante spørsmål på et bestemt sted. Ut over noen innledende forelesninger består undervisningen av seminaraktiviteter der gruppene skal i) utvikle en problemstilling og planlegge feltarbeid og ii) utarbeide en gruppeoppgave (etter mal av vitenskapelig artikkel) der resultatene presenteres og analyseres. Feltarbeidet er knyttet til en ekskursjon, som for tredje året på rad gikk til Stockholm.

Evalueringen

Det var 42 registrerte studenter på emnet våren 2024. Fra disse mottok vi 8 svar (19 prosent) på spørreskjemaet som ble sendt ut der studentene ble bedt om å oppgi tre positive og tre negative aspekter ved emnet. De ble også gitt muligheten til å komme med andre kommentarer.

Positive sider

Generelt oppfatter respondentene kurset som en nyttig inngang til samfunnsgeografisk metode med viktig trening i akademisk skriving, og mener læringsutbyttet er stort for videre bruk gjennom studiet. Opplegget beskrives som omfattende men forståelig, med en viktig sosial funksjon gjennom seminarene, gruppearbeidet og ekskursjonen. Progresjonen i kurset, hvor første runde seminarer fungerer som forarbeid til ekskursjonen og praktisk gjennomføring av et lite forskningsprosjekt, er god. Kurset oppleves også å fungere som en praktisk motvekt til ellers teoretiske fag. Det oppleves som positivt at gruppene får relativt stor frihet til å utforme sine egne oppgaver innen visse rammer, det gjør at arbeidet blir morsommere og mer lærerikt. Stort rom for å diskutere og stille spørsmål på seminarene fremheves, det gjelder det å lese og få tilbakemeldinger på andres (se imidlertid også under 'negative sider'). Forelesningene beskrives av noen som lærerike og gode, andre har et annet syn (se under). Respondentene er dog litt delt i synet på selve ekskursjonen. Generelt oppfattes den som godt strukturert, lærerik og spennende, med fellesaktiviteter av god kvalitet og relevans. Den oppfattes også som svært motiverende for arbeidet med oppgaven.

Negative sider

Omvisningen på Järvafeltet ble av noen oppfattet som problematisk, ved at en stor gruppe kommer utenfra for å beskue spesielle lokale forhold. Det reiser spørsmål om hvorvidt dette kunne vært gjort annerledes, i mindre grupper og med en annen kontakt med lokalbefolkningen/representanter for denne. I gjennomføring av selve feltarbeidet rapporteres

det om noen språkproblemer. Det kunne vært stilt høyere krav til å ha lest seg opp på relevant litteratur i forkant av feltarbeidet.

Når det gjelder selve undervisningsopplegget påpekes det at tema-gruppene kunne vært noe mindre, og at disse naturlig nok lett blir preget av den enkeltes bidrag/innsats. Det blir opp til de (eventuelt) mest aktive på gruppen å mobilisere de mindre aktive; dette kan være vanskelig og det rapporteres om gratispassasjer-problematikk. En tilsvarende problematikk er til stede på seminarene, hvor opplegget forutsetter at deltakerne er forberedt og bidrar aktivt: Noen studenter har lest de andres oppgaver grundig og kan komme med gode innspill, mens andre er passive og bidrar lite. Dermed er det noen som bidrar mye, men føler de får lite igjen selv. Som løsning foreslås det bla. obligatoriske skriftlige tilbakemeldinger i Canvas forut for seminaret, som så fremføres muntlig der. Kommunikasjonen med seminarleder er viktig både faglig og når det gjelder det rent praktiske som frister og krav, men er også personavhengig. Tydeligere frister og klarere kriterier for de ulike innleveringene (og hva man skal gi tilbakemeldinger til hverandre på) etterlyses også, samt mer tid til å jobbe med (fremfor å kun gå gjennom) oppgavene i seminarene. Dette kunne løst opp i at seminarene også tidvis var litt repetitive. Siden seminarene er obligatoriske, er merverdi for deltagerne viktig.