Kursutvärdering SGO2400 HT2024

Allmänt

Kursen har utvärderats med en enkätundersökning. Svarsfrekvensen har ökat jämfört med tidigare terminer och ligger nu uppskattningsvis på ca 50% av de aktiva studenterna. I detta dokument presenteras utvärderingsresultaten med kommentarer av kursansvarig lärare (Gentile). Enkäten bestod huvudsakligen av tre frågor: (1) Ange upp till tre positiva saker med kursen; (2) Ange upp till tre negativa saker (fler om det behövs); (3) Vad är din bedömning av kursen i sin helhet (i en skala från 1 till 5). Utvärderingsformatet har visat sig leda till svar vars tolkning är tydligare än vad som har varit tidigare.

Resultat

Den allmänna uppfattningen om kursen är att den håller god kvalitet. Drygt en femtedel av svaren menade att kursen förtjänar betyget 5, knappt en femtedel var däremot mera skeptiska och gav kursen betyget 3. Resten av svaren var 4:or. Det är med andra ord en ganska klar normalfördelningen runt ett gott resultat, men en del aspekter har fått både ris och ros.

Generellt är studenterna mest nöjda med föreläsningarnas kvalitet. Jämfört med tidigare terminer har även en högre grad av uppskattning uttryckts för seminarierna. Bemanningen av seminarierna ändras regelbundet, vilket naturligtvis gör att innehållet varierar en del. Några svar understryker även att det finns en god samstämmighet mellan föreläsningarna och kurslitteraturen.

De negativa kommentarerna spretar åt olika håll, och till viss del motsäger de en del av det som uppfattats som positivt hos andra svar. Bland de saker som dyker upp minst 2 gånger på den negativa sidan finns följande punkter:

(a) Revolutionsseminariets syfte är oklart.

(b) Kopplingen mellan föreläsningarna och kurslitteraturen inte alltid uppenbar (dock finns det som sagt motsatta åsikter om detta).

(c) Viss skepsis till svenskan som undervisningsspråk, men även mot kombinationen av powerpointbilder på engelska och föreläsningar på norska (det kan dock noteras att skepsisen mot just svenskan verkar ha minskat jämfört med tidigare terminer, troligtvis pga högre svarsfrekvens vilket minskar det så kallade ”love-you-hate-you” svarsmönstret vid låga svarsfrekvenser.

(d) Det enskilt största problemet (dvs som nämndes av flera men ändå inte av en majoritet) är det förtidiga datumet för examinationen, vilket har följdeffekter i form av en koncentration av föreläsningar (ibland två under samma vecka) och en för stor mängd kurslitteratur att läsa under för kort tid.

(e) Vissa förstår inte riktigt fokuset på antingen Ukraina eller Myanmar (notera dock att enkäten gjordes innan Andreas föreläsningar om väpnade konflikter i Afrika).

Det är värt att notera att antalet negativa åsikter om kurslitteraturens svårighetsgrad har minskat. Mängden anses fortfarande vara för mycket av en del studenter (särskilt med tanke på det tidiga examensdatumet).

Tänkbara åtgärder

Återkopplingen är av varierande karaktär, vilket gör det svårt att definiera områden som behöver förbättras utan att samma förbättring uppfattas som en försämring av någon annan. Icke desto mindre ser jag följande möjligheter:

- Kopplingen mellan revolutionsseminariet och resten av kursinnehållet borde klargöras tydligare. Inte minst kan kopplingen till litteraturen om sociala rörelser och demokratisering/autokratisering göras mera explicit.
- Undervisningsspråket kan jag inte göra mycket åt, men eventuella powerpointbilder på engelska kan översättas till norska.
- Examensdatumet bör allra helst hållas senare (detta är tyvärr inte helt i våra händer).

Fokuset på föreläsarnas regionala specialiteter kommer dock att vara kvar. Det är bättre att föreläsarna talar om det som de kan bäst. Gissningsvis har studenterna saknat material om Israel-Hamaskriget – men det är som sagt ingen av oss som kan ämnet i djupet.