

# Om masteroppgaven og muntlig eksamen ved Økonomisk Institutt

Rapport fra tilsynsinsensor Fredrik Wulfsberg

September 2019

*Tilsynsinsensor skal føre tilsyn med, undersøke og vurdere om de overordnede kunnskaps- og læringsmål ivaretas gjennom de enkelte emners pensum, eksamensoppgaver og andre vurderingsformer, og hvorvidt strukturen på programmene understøtter hovedmålene. Som tilsynsinsensor for masterprogrammene i samfunnsøkonomi<sup>1</sup> ved Økonomisk institutt for perioden 2017–2021, vurderer jeg i denne rapporten endringene av evalueringen av masteroppgaven og omgjøring av muntlig eksamen instituttet gjennomførte i 2016.*

## 1 Bakgrunn

Endringene besto i å innføre graderte karakterer (bokstavkarakterer fra A til F) i vurderingen av masteroppgaven og å omgjøre muntlig eksamen til en ren presentasjon av masteroppgaven som vurderingsgrunnlag for karakteren på oppgaven. Denne reformen var i betydelig grad motivert av at andre konkurrerende masterutdanningene allerede hadde en slik gradert vurdering, og at det uten gradert vurdering kunne skje en uheldig nedvurdering av instituttets masteroppgaver.<sup>2</sup> Fra arbeidsgiverhold var det også uttrykt et ønske om bokstavkarakterer på masteroppgaven, fordi oppgaven anses som et verdifullt grunnlag for å vurdere søkeres evne til selvstendig arbeid. Et tredje motive for reformen var at studentene i større grad enn tidligere hadde tilegnet seg mer ulik kompetanse pga. flere valgmuligheter

---

<sup>1</sup>Master i Samfunnsøkonomisk analyse (5 årig studieprogram) og master i Economics (2 årig studieprogram på engelsk).

<sup>2</sup>Økonomisk institutt (2019). «Periodisk programevaluering 2010–2018, Egenevaluering» s.28.

under studiet. Det ble mer vilkårlig hva man ble spurt om avhengig av kommisjon.<sup>3</sup> Det ble også hevdet at det ville bli enklere å få gjennom svakere studenter i om. at svakeste ståkarakter (E) var ansett som svakere enn evalueringen «bestått» i den gamle ordningen. Dessuten var det få andre tilsvarende studier med liknende opplegg som den gamle ordningen.

Denne rapporten vurderer om den nye ordningen fungerer etter hensikten og om den kan ha ført til andre utilsiktede endringer som gjennomstrømming, emnevalg, veiledningsprosessen etc. Jeg fått tilsendt karakterstatistikk, Frafallsundersøkelsen 2017, Studiebarometeret 2017, Kandidatundersøkelsen 2014 og 2018, instituttets Periodisk programevaluering for 2010–18 og annet bakgrunnsmateriale. Jeg har hatt to møter med instituttet for avklaringer. I tillegg bygger rapporten på eposter med instituttet samt noen egne erfaringer som sensor av masteroppgave og muntlig eksamen både under ny og gammel ordning.

Rapporten beskriver først den gamle og den nye ordningen og forskjellene mellom dem. Deretter vurderer jeg noen viktige momenter og til slutt gir jeg noen anbefalinger.

## **2 Beskrivelse av gammel og ny ordning**

Masteroppgaven på 30 studiepoeng har inngått i begge masterprogrammene under både gammel og ny ordning. Oppgaven har også vært presentert både skriftlig og muntlig under begge ordningene.

### **Gammel ordning**

Emnebeskrivelsen for ECON4090 – Master's Thesis er gjengitt i vedlegg 1. Den refererer til retningslinjer og annen relevant informasjon som for eksempel hvordan man får tildelt veileder, krav til format, bruk av kilder og siteringer (for å unngå plagiat), retningslinjer for vurdering (*Grading guidelines for Master's thesis in*

---

<sup>3</sup>«Muntlig eksamen», upublisert notat fra instituttleder, oktober 2014.

Tabell 1: Læreutbytte (*Learning outcome*) for gammel (venstre) og ny (høyre) ordning.  
Utrag fra emnebeskrivelsene.

<i>Gammel ordning</i> (ECON4090)	<i>Ny ordning</i> (ECON4091)
<p>Knowledge</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• find and analyze an economics problem</li> <li>• learn how to use required methods</li> <li>• in-depth knowledge of the specific problem chosen for the thesis</li> </ul> <p>Skills. Depending on the application chosen, students should learn to</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• write clearly about economic issues.</li> <li>• seek information about a topic and make independent judgments when using relevant data, theories and available literature.</li> <li>• plan and complete a large project.</li> <li>• organize, summarize and analyze data</li> </ul> <p>Competence</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• be able to read and understand scientific project reports and articles</li> <li>• complete a project from idea to finish</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• in-depth and comprehensive understanding of the research question</li> <li>• formulate a scientific research question develop a research design</li> <li>• conduct an economic analysis (theoretical and/or empirical)</li> <li>• use relevant economic literature</li> <li>• the ability to report orally and in writing</li> <li>• be able to critically reflect on research in a systematic and argued manner</li> <li>• complete a project from idea to finish</li> </ul>

*Economics*) og klagerett. Venstre kolonne i tabell 1 gjengir læreutbyttet fra emnebeskrivelsene for gammel ordning. Alle studenter fikk tildelt en veileder og måtte levere en prosjektplan (til veileder?) i 3. semester. Veiledningssystemet var mindre formalisert og uten kontrakt. Omfanget av veiledningen skulle være 30 timer som veilederne fikk godskrevet i timeregnskapet.

Under den gamle ordningen ble masteroppgavene evaluert til «bestått» eller

«ikke bestått» av en kommisjon som besto av veileder og en ekstern sensor. Muntlig eksamen hadde egne emnebeskrivelser for hvert av mesterprogrammene.<sup>4</sup> Masteroppgaven utgjorde en stor del av muntlig eksamen som hadde en varighet på 45–60 minutter. 10 minutter var satt av til kandidatens presentasjon av masteroppgaven sin og maks 15 minutter til oppfølgingsspørsmål fra kommisjonen. Resten av tiden (20–35 min) kunne kommisjonen stille spørsmål som var hentet fra hele økonomifaget. Studentene måtte altså være forberedt på å bli bedt om å redegjøre for andre temaer enn de som står sentral i selve oppgaven.

Kommisjonen ved muntlig eksamen var som regel forskjellig fra kommisjonen som vurderte masteroppgaven. Hver kommisjon ved muntlig eksamen hadde gjerne flere (4–5) kandidater ila. samme dag. Disse kommisjonene fikk tilsendt masteroppgavene på forhånd til informasjon. Sensuren ble offentligjort og formidlet til kandidaten ved oppslag senere samme dag som eksamen.

## Ny ordning

I den nye ordningen er masteroppgaven og muntlig eksamen nå et felles emne (ECON4091 – Master’s Thesis and Oral Exam) i begge masterprogrammene. Vedlegg 4. gjengir emnebeskrivelsen. Emnebeskrivelsen refererer til retningslinjer og annen relevant informasjon som for eksempel krav til format (vedlegg 5.), bruk av kilder og siteringer (for å unngå plagiat) (vedlegg 6.), retningslinjer for vurdering (*Grading guidelines for Master’s thesis in Economics*, vedlegg 7.) og klagerett. Disse og flere lenker er også samlet på en egen webside (*Master Thesis in Economics*) på fakultetets hjemmeside, se vedlegg 8.

Høyre kolonne i tabell 1 gjengir læreutbyttet fra emnebeskrivelsene for ny ordning. Læreutbyttet er beskrevet med færre punkter i den nye ordningen i forhold til den gamle, men vi finner igjen de samme elementene i begge. En vesentlig forskjell er at nøkkelordet *research* er nytt i den nye ordningen og gjentas hele

---

<sup>4</sup>Emnebeskrivelsene ECON4082 – Oral Exam (for Master in Economics) og ECON4085 – Avsluttende muntlig eksamen (for master i Samfunnsøkonomisk analyse) er gjengitt i vedlegg 2. og 3.

fire ganger. I Periodisk programevaluering 2010–2018 vektlegger instituttet dette forskningsperspektivet. Side 28 står det at

«...oppgaven skal være et selvstendig forskningsarbeid på et relativt høyt akademisk nivå om et selvvalgt tema. Studentene må formulere et forskningsspørsmål og finne en fremgangsmåte som besvarer dette ved bruk av samfunnsøkonomiske metoder. De må kunne anvende og presentere metoder på en vitenskapelig måte som leder frem til en strukturert analyse.»

Alle som skriver masteroppgave får tildelt en veileder. Kriterier og hvordan man får tildelt veileder er gjengitt i vedlegg 9. Student og veileder skriver kontrakt som klargjør omfang og plikter, se vedlegg 10. UIO har også utarbeidet etiske retningslinjer for veiledere se vedlegg 11. Omfanget av veiledningen var 40 timer i perioden 2016–18, men ble redusert til 30 timer etter en samordning på fakultetet. Veiledningen inkluderer møter, gjennomlesing og forberedelser. Student og veileder har normalt 1–2 møter knyttet til prosjektskissen og 6–7 møter under selve skrivingen av oppgaven.

Den nye ordningen innebærer at masteroppgaven evalueres av en kommisjon med to sensorer der minst en er ekstern. I motsetning til den gamle ordningen kan veileder ikke sitte i kommisjonen, men kommisjonsmedlemmene kan konsultere veileder dersom de ønsker det. Kommisjonen setter en foreløpig karakter på masteroppgaven på bakgrunn av den skriftlige presentasjonen. Den foreløpige karakteren kan justeres etter den muntlige eksaminasjonen. Instituttet har utarbeidet nye retningslinjer for eksamenskommisjonen (vedlegg 12.) og viser også til Forvaltningslovens bestemmelser om habilitet (vedlegg 13.).

På muntlig eksamen presenterer kandidaten masteroppgaven i 15 minutter, fulgt av en spørsmålsrunde av sensorene på 20 minutter. Muntlig eksamen skal altså gjennomføres på maks 35 minutter. Hensikten med muntlig eksamen er å forsikre sensorene om at studenten har skrevet oppgaven selv, studentens forståelse

av temaet og metodene som er brukt og se om studenten evner seg til å se styrker og svakheter ved oppgaven.

Det er samme kommisjon som vurderer masteroppgaven og muntlig eksamen. Mens det før gjerne var flere kandidater per kommisjon er det som regel kun en kandidat per kommisjon under den nye ordningen. Kommisjonen formidler sensuren med en begrunnelse (både foreløpig og endelig karakter) muntlig til kandidaten kort tid etter eksamen. Dersom den foreløpige karakteren er F (stryk) formidles dette til kandidaten før muntlig. Kandidaten kan da enten velge å ikke møte på muntlig eksamen og får dermed karakteren F, eller å møte til muntlig for å forsøke å oppnå en bedre karakter. Ender studenten uansett opp med karakteren F, får vedkommende anledning til å forbedre masteroppgaven før de leverer på nytt neste semester med påfølgende muntlig eksamen.

### **3 Evaluering av vurderinger og vurderingsordningen**

Det naturlig å starte med en sammenlikning av karakterfordelingene til muntlig eksamen under gammel og ny ordning selv om de altså ikke måler eksakt det samme.

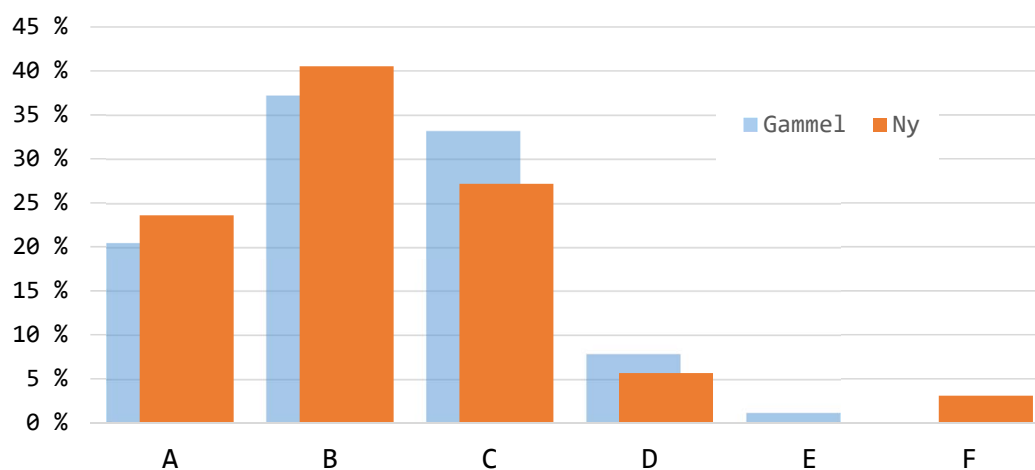
#### **Karakterfordeling – gammel og ny ordning**

Karakterfordelingene for gammel og ny ordning er gjengitt i tabell 2 og illustrert i figur 1. Karakterene ser ut til å være noe bedre med den nye ordningen med unntak for de svakeste studentene. Gjennomsnittet og medianen er B i begge fordelingene, men vi ser at det er noen flere som får A og B i den nye ordningen. Med den gamle ordningen var det ingen stryk (F) på muntlig, men noen svært få E-er. Med den nye ordningen er det ingen E-er, men noen få som stryker. Studentene som har fått F har levert oppgaven på nytt etter ett eller to semestre og forbedrer karakteren betydelig.

Tabell 2: Karakterfordeling muntlig eksamen for gammel (2004–16) og ny ordning (2016–18).

	Gammel		Ny	
A	102	21%	46	24%
B	185	37%	79	41%
C	165	33%	53	27%
D	39	8%	11	6%
E	6	1%	0	0%
F	0	0%	6*	3%
Sum	497	100%	195	100%

\* Fem av disse fikk F som foreløpig karakter på masteroppgaven. En fikk F på muntlig.



Figur 1: Karakterfordeling gammel (blå) og ny (oransje) ordning. Alle møtt til muntlig eksamen.

Riktignok var det 7 kandidater (1,4%) som fikk «ikke bestått» på masteroppgaven i perioden 2004–2016. Selv om andelen som strøk under ny ordning er omtrent dobbelt så høy som andelen «ikke bestått» under den gamle ordningen, er disse tallene på et svært lavt nivå.

En mulig forklaring på at karakteren F ikke ble gitt på muntlig eksamen under den gamle ordningen, er at det kan ha vært en norm blant sensorene å ikke gi F gitt at studenten hadde fått bestått på oppgaven. I tillegg kunne man også bli hørt i andre tema og kandidatene hadde bedre tid til å vise sine kunnskaper.

En annen forskjell mellom ny og gammel ordning er at antallet oppmeldte studenter som ikke møtte til eksamen har økt fra 4 studenter (1%) til hele 30 studenter (13%) under ny ordning i 2016–18.<sup>5</sup> En sannsynlig forklaring på dette er at rutinene for oppmelding til muntlig eksamen er endret. Under den gamle ordningen ble de fleste oppmeldt av administrasjonen når man visste at studenten hadde levert oppgaven. Under den nye ordningen melder kandidatene seg opp på egenhånd når man planlegger å levere oppgaven. Dette kan imidlertid bety at noen studenter bruker lenger tid på oppgaven enn tidligere. Noen flere stryk til masteroppgave/muntlig eksamen indikerer også en lavere gjennomføring med den nye ordningen.

Selv om det er et lite mindretall som stryker på oppgaven/muntlig eksamen bør man søke å redusere andelen F. For å gjennomføre tiltak bør man vite mer om årsakene til denne utglidningen i bunn av fordelingen. Det er ikke opplagt at dette har noe med omleggingen å gjøre, men jeg skal likevel spekulere i noen mulige forklaringer.

En mulig tolkning er at selv om det var mange svake masteroppgaver under gammel ordning også, kunne kandidatene likevel vise på muntlig eksamen at de hadde lært noe på studiet siden oppgaven kun utgjorde en del av muntlig eksamen. Under den nye ordningen har man ikke samme mulighet til å redde en OK karakter på muntlig hvis masteroppgaven er svak. Dessuten vurderte kommisjonene oppgavene under den gamle ordningen neppe like grundig som i dag.

De nye kriteriene som er utarbeidet spesielt for masteroppgaven, virker rimelig fornuftige. Spesielt kan jeg ikke se at kriteriene for karakterene D og E virker særlig strenge sammenliknet med de generelle graderingskriteriene ved UIO. Ordet forskning er dessuten nedtonet i kriteriene i forhold til i emnebeskrivelsen og nevnes kun i kriteriene for karakter A og B. Økningen i andelen F kan imidlertid skyldes at kravene til oppgaven med den nye ordningen faktisk er skjerpet. Som påpekt over

---

<sup>5</sup>5 av disse hadde legeattest.



legger emnebeskrivelsen mer vekt på forskning enn tidligere, noe som kan ha ført til at spesielt de svakeste oppgavene bedømmes strengere. Det virker svært strengt å vurdere masteroppgaver generelt som forskningsarbeider, i hvertfall i forhold til hva man vanligvis legger i begrepet.

Det er påfallende at ingen studenter får karakteren E. Det kan skyldes at sensorene heller gir karakteren F slik at studenten får muligheten til å forbedre oppgaven. Antallet stryk blir dermed overdrevet. Dette var ikke en aktuell problemstilling under den gamle ordningen. Dersom disse studentene leverer en forbedret oppgave etter kort tid er dette problemet begrenset.

En annen endring er at veileder ikke sitter i kommisjonen for masteroppgaven som under den gamle ordningen. Denne endringen har klare positive effekter, men også negative. Veileder har kanskje en positiv bias i vurderingen, men kan også ta hensyn til prosessen ved å skrive en oppgave. Selv om den endelige oppgaven kanskje ble svak, kunne en student som hadde jobbet iherdig og selvstendig og lært mye, få betalt for det når veileder var i kommisjonen. Under den nye ordningen får kommisjonen ingen informasjon om hvordan prosessen har vært. Det er også alltid ubehagelig for sensor å foreslå en F på en oppgave og det er kanskje ekstra ubehagelig å foreslå F når veileder sitter i kommisjonen. Det kan derfor ha vært insentiver i den gamle ordningen til å bedømme de svakeste oppgavene noe lettere.

Det er også uklart om kravet til «bestått» under den gamle ordningen var mer eller mindre strengt i forhold til en E under den nye ordningen. Som sagt hevdet tidligere instituttleder at kravet til bestått var strengere enn E. Da må i så fall kvaliteten på masteroppgavene ha blitt vesentlig dårligere.

Omfanget av veiledningen er begrenset til 30 timer og er ikke endret fra den gamle til den nye ordningen. Rammene rundt veiledningen er mer formalisert med bl.a. kontrakter. Omfanget og kvaliteten på veiledningen har alltid variert noe mellom veiledere. Men det kan ha skjedd en endring i praksis over tid. Det samles ikke systematisk inn informasjon om veiledningsarbeidet spesielt, men Studiebarome-

teret 2017 gir noe informasjon om hvor tilfreds studentene er med veiledning og tilbakemeldinger generelt for studiet. 24 av 33 studenter (73%) er ikke tilfreds med antall tilbakemeldinger de har fått fra faglig ansatte på sitt arbeid. 15 studenter (44%) er ikke tilfreds med de faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger og 13 studenter (40%) er ikke tilfreds med den faglige veiledningen. Det er ingen forskjeller mellom de to masterprogrammene. Det er ikke mange studenter som har deltatt i undersøkelsen så man skal være forsiktig med å trekke for sterke konklusjoner.

Studiebarometeret 2017 gir ingen spesifikk informasjon om arbeidet med masteroppgavene. Men svarene gir likevel grunn til å følge opp veiledningen nærmere. Et tiltak kan være å innføres en standardisert evaluering av veiledningen ved innlevering av oppgaven (som for andre emner). Hvis en veileder får gjentatt svake evalueringer eller er overrepresentert blant de studentene som får, F kan vedkommende få oppfølging.

Veileder skal gi råd til studenten om oppgaven kan innleveres eller om innlevering bør utsettes. Hvis ikke studentene handler i strid med råd fra veileder, tyder det høye antallet stryk på at studentene ikke får riktig råd i denne sammenhengen. Riktigere råd vil kanskje redusere antall F, men ikke nødvendigvis tiden studentene bruker på masteroppgaven.

30 timer veiledning kan virke noe snaut. Studentene bør også få veiledning til den muntlige presentasjonen og det bør også være veileders oppgave å sjekke at krav til format på masteroppgaven er oppfylt ved innlevering.

Det er også viktig at studenter og veiledere er godt informert om evalueringskriteriene for masteroppgaven. All nødvendig informasjon ligger tilgjengelig på web, men det er mange dokumenter og noe uoversiktlig å orientere seg.

## Kandidatundersøkelsen 2014 og 2018

Har endringen påvirket studentenes tilknytning til arbeidslivet? Bokstavkarakterer var etterspurt av arbeidsgivere, kan de nå ta riktigere beslutninger når de ansetter økonomer? Står kandidatene fra ØI sterkere eller svakere på arbeidsmarkedet? Sammenlikning av Kandidatundersøkelsene i 2014 og 2019 tyder ikke på at det har skjedd vesentlige endringer. Kandidatundersøkelsen 2018 dekker imidlertid uteksaminerte kandidater i perioden 2014–18, dvs. kandidater med både gammel og ny ordning. Kandidatundersøkelsen 2014 gjetter jeg på gjelder for årene 2010–14.

Et motiv for reformen var at det kunne skje en uheldig nedvurdering av instituttets masteroppgaver. Fra arbeidsgiverhold var det også uttrykt et ønske om bokstavkarakterer på masteroppgaven, fordi oppgaven anses som et verdifullt grunnlag for å vurdere søkeres evne til selvstendig arbeid. En utfordring ved andre læresteder som gir gradert karakter på masteroppgaven, har vært at nesten alle studenter får A eller B. For eksempel, på NHH fikk over 90 prosent av masteroppgavene A eller B i 2018 og tilsvarende fikk 87 prosent A eller B på BI.<sup>6</sup> Så langt har man unngått inflasjon i A og B ved ØI og man skulle tro at en A fra UIO dermed var mer verdt enn en A fra NHH, men det er uklart om dette har hatt noen stor effekt.

## 4 Tekstanalyse

I instituttets egnevaluering i forbindelse med «Periodisk programevaluering 2010–2018» heter det s 15: «Særlig var vi opptatt av å unngå at overgangen til karakter på masteroppgaven medførte at studentene ville velge mer «trygge temaer» enn vi har vært vant til. Både utformingen av karakterbeskrivelsene og instruksjonen for gjennomføring av muntlig tok sikte på å motvirke en slik utvikling.»

Det er vanskelig å vurdere denne mulige effekten. Nøkkelord og JEL-kategori kunne kanskje gitt noe informasjon her, men dette er ikke tilgjengelig. Titlene kan kanskje si noe om valg av tema og ambisjonsnivå. Jeg har gjort en enkel

---

<sup>6</sup><https://bit.ly/2ZuOIa2>

tekstanalyse basert på titlene til 218 masteroppgavene fra 2013–2015 (gammel ordning) og 198 oppgaver fra 2016–2018 (ny ordning), se tabell 3. Figur 2 og 3 viser ordskyer for de to utvalgene etter at jeg har fjernet ikke-informative ord som «det», «eller» osv. Beslektete ord (for eksemel økonomi og økonomisk) er slått sammen. Vi ser at mange av de samme ordene går igjen i begge figurene, men det er vanskelig å se noen klare trekk av disse.

Tabell 4 gir en mer detaljert oversikt over tittelord som forekommer minst fem ganger enten i gammel ordning eller i ny ordning. Ord i fet skrift forekommer hyppigere i den nye ordningen, mens ord i kursiv forekommer hyppigere i den gamle ordningen. Det kan se ut som om studentene kanskje velger noen andre temaer enn tidligere, men det er vanskelig å si om de er mindre risikable. En grundigere tekstanalyse som f.eks. i Bowles og Carlin (2019) som tar utgangspunkt i hele teksten til alle oppgavene kan kanskje gi mer innsikt i valg av temaer.<sup>7</sup> En slik analyse er utenfor rammen til denne rapporten.

For å belønne ambisiøse og risikable prosjekt sier instituttet i *Grading guidelines for Master's thesis in Economics* (vedlegg 7.):

«We should emphasize that under the description of “A”, the term “excellent” must not be taken too literally. It must be conditioned on what has been said above (the insight required – and expected – by a master student, the time used on the thesis – around three effective working months, and the fact that the thesis is the first (and only) work done on their own). We encourage the censors not to be too reluctant to award the best grade.»

Men et ambisiøst og risikabelt prosjekt kan også ende med et direkte svakt resultat. Man burde kanskje også sagt at sensor bør være *reluctant* til å gi en F til slike prosjekter. Ambisjonsnivået til oppgaven bør også tydeligere reflekteres i

---

<sup>7</sup>Bowles, Samuel and Wendy Carlin (2019). “What Students Learn in Economics 101: Time for a Change.” Kommer i *Journal of Economic Literature*.



Figur 2: Ordsky basert på tittelord fra masteroppgavene under gammel ordning.



Figur 3: Ordsky basert på tittelord fra masteroppgavene under ny ordning.

Tabell 3: Antall oppgaver og tittelord.

	Oppgaver	Tittelord
Gammel (2013–2015)	218	2651
Ny (2016–2018)	198	2321

Tabell 4: Ordteiling fra titler på masteroppgaven. Kun ord som forekommer minst 5 ganger i titler under gammel og/eller ny ordning. Alfabetisk. Fet skrift indikerer en økning fra gammel til ny ordning, kursiv en reduksjon og normal skrift stabilt.

Gammel	Ord	Ny	Gammel	Ord	Ny
< 3	<b>Africa</b>	5	5	<i>institutions</i>	< 3
42	analysis	17	5	international	3
4	<b>approach</b>	10	3	<b>investment</b>	10
12	case	3	8	<b>labor</b>	14
< 3	<b>change</b>	12	5	<b>market</b>	26
7	China	6	3	<b>migration</b>	9
7	countries	7	7	modeller	11
3	data	6	10	<i>monetary</i>	< 3
16	economic	12	26	Norge	20
31	effect	47	38	norsk	33
< 3	electric	5	5	OECD	5
24	<i>empirical</i>	14	< 3	oil	5
< 3	<b>energy</b>	8	19	<i>policy</i>	12
4	Ethiopia	5	5	<b>price</b>	23
13	evidence	11	6	rate	9
5	exchange	7	5	regional	7
5	<b>finance</b>	8	4	risk	5
3	green	5	5	sector	5
8	growth	5	21	study	19
< 3	<b>helse</b>	5	7	<b>tax</b>	13
< 3	<b>household</b>	9	< 3	<b>technology</b>	7
8	housing	16	7	teoretisk	4
9	impact	10	12	<i>trade</i>	8
3	<b>income</b>	11	5	wages	6
< 3	<b>inequality</b>	10	5	wealth	4
< 3	<b>innovation</b>	5			

kriteriene for karaktersettingen. Jeg finner ikke at instruksen til muntlig eksamen gir informasjon om å belønne ambisiøse og risikable oppgaver.

## 5 Oppsummering og anbefalinger

I Periodisk programevaluering 2010–2018 skriver instituttet på s.28 at «Den nye ordningen er nå i godt gjenge, og vi har ikke registrert noen negative konsekvenser.» Det kan likevel se ut som om den nye ordningen har ført til at noen flere stryker på masteroppgaven/muntlig eksamen eller at noen studenter bruker lengre tid på studiet enn tidligere. Den nye ordningen virker helhetlig, fornuftig og transparent. Evalueringen av oppgavene er grundigere og muntlig eksamen er kanskje mindre vilkårlig enn tidligere. Man har også unngått en inflasjon i karakterer , slik man har sett ved andre læresteder.

Årsakene til at det er noen flere som stryker på masteroppgaven er uklare og sikkert sammensatt. Jeg mistenker at de svakeste oppgavene vurderes strengere enn tidligere altså at kravet til å bestå er blitt strengere. Kortere tid i gjennomføringen av muntlig eksamen og snevrere tema kan ha bidratt til en høyere strykprosent. Endring i veileders rolle kan også ha spilt inn.

Her er noen forslag til tiltak:

1. Undersøke hva som skjer med studentene som får F (både som foreløpig og endelig karakter).
2. Gjennomføre evaluering av emne og veiledning ved innlevering av oppgaven.
3. Øke omfanget av muntlig eksamen til 50 min (20–30 min presentasjon og 20–30 min spørsmål).
4. Vurdere å nedtone forskning i emnebeskrivelse.
5. Øke veiledningen til 40 timer. Veileder bør også godkjenne at formatkravene er oppfylt ved innlevering og også gi veiledning til presentasjon.
6. Oppfølging av veiledere.

Andre (mindre viktige) forslag:

- Bedre informasjon til studentene i plenum.
- Forenkle informasjonen til kommisjon. Hver kommisjon bør om mulig ha 2–3 kandidater. Sensor bør bekrefte habilitet for eksempel i Inspira.
- Sensur (både foreløpig og justert karakter) formidles i Studweb i stedet for muntlig.
- Registrere nøkkelord og JEL kategori til masteroppgavene.



## Vedlegg

1. ECON4090 – Master’s Thesis (<https://www.uio.no/studier/emner/sv/oekonomi/ECON4090/>)
2. ECON4082 – Oral Exam (<https://www.uio.no/studier/emner/sv/oekonomi/ECON4082/>)
3. ECON4085 – Avsluttende muntlig eksamen (<https://www.uio.no/studier/emner/sv/oekonomi/ECON4085/index.html>)
4. ECON4091 – Master’s Thesis and Oral Exam (<https://www.uio.no/studier/emner/sv/oekonomi/ECON4091/>)
5. Format of the Master’s thesis (<https://www.sv.uio.no/english/studies/master/econ/format.html>)
6. Use of sources and citations (<https://www.uio.no/english/studies/examinations/sources-citations/>)
7. Grading guidelines for Master’s thesis in Economics (<https://www.uio.no/english/studies/examinations/grades/grade-descriptions/sv-econ-master.html>)
8. Master Thesis in Economics (<https://www.sv.uio.no/english/studies/master/econ/>)
9. Obtaining a supervisor (<https://www.sv.uio.no/english/studies/master/econ/supervision/index.html>)
10. Contract of supervision (<https://www.sv.uio.no/english/studies/master/econ/supervision/contract-of-supervision-2-econ-2019.pdf>)
11. Ethical guidelines for supervisors at UiO (<https://www.uio.no/english/about/regulations/ethical-guidelines/ethical-guidelines-supervisors/>)
12. Evaluation of the master thesis and oral examination
13. Habilitet ved sensur av masteroppgaver (<https://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/sta/enheter/sv/eksamen/habilitet-mastersensur.html>)