Emneevaluering ECDA1000

Høst 2024

Eivind Moe Hammersmark

12.12.2024

Emneevalueringen av ECDA1000 gir noe innsikt i studentenes opplevelse av faget. Med kun 11 studenter på emnet og 5 besvarelser (svarprosent = 45) er grunnlaget for evalueringsrapporten begrenset. De som har svart på undersøkelsen er antagelig også de som har møtt på forelesning, så utvalget er antagelig skjevt. Men undersøkelsen gir et grunnlag for å gjøre seg noen refleksjoner, sammen med mitt eget inntrykk som foreleser.

Studentenes inntrykk av emnet

Arbeidsmengde og vanskelighetsgrad

Studentene vurderte arbeidsmengden som krevende, men ingen rapporterte en ukentlig innsats på over 15 timer. Når det gjelder vanskelighetsgrad, ble emnet vurdert som "passe krevende" til "vanskelig". Ingen mente det var "veldig vanskelig". Dette tyder på at emnet gir en passende faglig utfordring uten å være overveldende. Jeg mistenker at de andre fagene dette semesteret krever mer av dem, så det er ikke overraskende at de ikke har brukt mer enn 15 timer. Studentene på dette programmet er relativt sterke, og de tar matematikken godt. Virker som de har behov for å jobbe mest med intuisjonen.

Tilfredshet og interesse

Den generelle tilfredsheten var høy: Tre av fem studenter var tilfredse eller svært tilfredse, mens to av fem var nøytrale, og ingen uttrykte misnøye. Fire av fem studenter fant emnet interessant. Det er mulig jeg kan gjøre mer for å knytte det faglige innholdet opp mot f.eks. nyhetsbildet eller andre aktuelle problemstillinger for å øke interessen ytterligere. Jeg vet de lykkes godt med dette i ECON1210. Siden jeg må finne tid til Python-koding er det imidlertid begrenset hvor mye tid jeg kan bruke på eksempler og aktualiteter.

Undervisning

Forelesninger

Kvaliteten på forelesningene ble generelt vurdert som svært god: fire av fem studenter ga toppscore (5), mens én student vurderte forelesningene lavt (score 2 "dårlig"). Én av studentene skriver at "å gå gjennom på den måten det blir gjort gir et godt utbytte for dem som følger med og er interessert i å lære." Mulig å lese dette som at jeg kunne gjort mer for å engasjere og fange oppmerksomheten til studenter som ikke følger med, men jeg har inntrykk av at de relativt få som har møtt jevnt på forelesning også har vært interessert og engasjert.

Spørsmålet er hvordan vi skal tolke det lave oppmøtet i undervisningen. De første forelesningene var det 8–9 studenter, men dette falt noe gjennom semesteret. Mulig noen av dem i starten har sittet på gjerdet mellom ECON1210 og ECDA1000, eventuelt at de har valgt å følge forelesningene i ECON1210 selv om de er meldt opp til ECDA1000. Noen studenter kan kanskje være ukomfortable med at det er så få studenter i rommet, og at det dermed blir mer synlig om de ikke følger med. Mulig dette i så fall løser seg litt selv, dersom vi oppnår en kritisk masse studenter når emnet blir obligatorisk høsten 2025.

Seminarer

Responsen på seminarene var alt i alt positiv. Seminarleder opplyser at det var relativt få studenter som fulgte seminarene, gjerne de samme som fulgte forelesningene. Seminarleder får gode skussmål i de tekstbaserte tilbakemeldingene.

Læringsutbytte og tilbakemeldinger

Flertallet av studentene opplevde et godt læringsutbytte: fire av fem ga vurderingen "god" eller "svært god". Uklart hvordan jeg skal tolke svarene på "tilbakemeldinger på innleveringer", siden de fleste studentene svarte på undersøkelsen før de hadde fått tilbakemelding på obligen.

Sosialt miljø

Det sosiale miljøet vurderes som dårlig, men det er usikkert om studentene tenker på miljøet på dette emnet eller studiet som helhet. Jeg håper vi vil se en bedring høsten 2025 når ECDA1000 blir obligatorisk.

Kollokvieordningen ble avsluttet midtveis i semesteret på grunn av svært lav deltakelse. Det kan skyldes at det var så få studenter på emnet, og at de som fulgte seminarene følte de fikk god nok oppfølging der. Håper vi får anledning til å prøve dette igjen høsten 2025.