



Report

Emneevaluering SOS4001 V25

Contents

Hva synes du om pensum på dette emnet?	3
Kan du utdype?	4
Hvordan synes du undervisningen har dekket emnets innhold?	5
Er det deler av emnets innhold som du synes det burde vært brukt mer undervisningstid på?	5
Kan du utdype?	6
Hva synes du om kvaliteten på forelesningene? (1 er dårligst, 6 er best)	7
Kan du utdype?	8
Hvordan vurderer du følgende påstander om din arbeidsinnsats på emnet:	9
Kan du utdype? Hvor mange forelesninger har du vært til?	10
Alt i alt, hvordan likte du emnet? (1 er dårligst, 6 er best)	11
Kan du utdype?	12
Hvilke råd vil du gi fremtidige emneansvarlige på emnet?	13

Vi setter stor pris på at du setter av noen minutter til å dele dine erfaringer fra undervisningen i SOS4001. Opplysningene vil brukes til å videreutvikle og forbedre emnet. Alle svar behandles anonymt.

Pensum

☑ Hva synes du om pensum på dette emnet?

Number of submissions: 28

Submissions	Count	% of submissions	Chart
Jeg er i hovedsak godt fornøyd med pensum	4	14.3%	14.3%
Pensum fungerer ganske godt, men kan med fordel justeres litt	22	78.6%	78.6%
Pensum til dette emnet burde revideres grundig	2	7.1%	7.1%

Te Kan du utdype?

Number of submissions: 22

Submissions

for mye
Bra men noen vanskelige tekster
Syns Aakvaag sin bok om moderne sosiologi har vært nyttig for å forstå pensum. HAr tipset om den til andre som ogsp har hatt god nytte av den
Det er mye pensum . Mye vanskelig tekst. Det er litt motiverende å komme på forelesning og ha brukt lang tid på en tekst som foreleser sier "ikke er så relevant". Så, kanskje tydelighet i hva som er mest relevant i forkant av forelesning.
Noen ganger blir det sagt senere at noen sider ikke var relevante og generelle pekepinlter om hvordan lese pensum, hadde vært greit å få dette på forhånd
Skulle ønske det var lagt opp en oppfordring til hva som er viktigst å lese. Var ofte man kom til forelesning og så ble det sagt at man bare trengte å lese 4 siden f.eks.
Generelt fornøyd med pensum, er jo veldig stort og kan oppleves litt overveldende, men samtidig relevant
Det er greit ift å vise utviklingen i main stream sosiologisk teori, men mangler en grundig integrert del om feministisk teori
kanskje informere litt om hva som er veldig viktig og hva som er litt mer «anbefalt»
Teksten om Habermas handler nesten bare om Durkheim - rart. Litt mer om kvinnelige sosiologer. Giddens sin tekst 1984 var tung og vanskelig.
Veldig mye og veldig tungt! Ellers fint med litt norske tekster som gjør det enklere å forstå også.
Veldig mye pensum som sier det samme, og ganske vanskelig å få tid til å lese alle bidragene, samt at noen av bidragene ikke er i produksjon lengre som gjør det vanskelig å få tak i (for alle studenter)
Jeg syns det kunne blit inkludert flere kvinnelige sosiologer, men som ikke nødvendigvis kun er relevant for feministisk teori. Jeg syns også med fordel at det kunne blitt justert fokuset på enkelte av temaene. F.eks. i forelesningen om syntese, følte jeg at det ble for kort og lite hensiktsmessig å inkludere tre store teoretikere uten å gå tydeligere inn på de. Da kunne noen f.eks blitt utelatt, eller endret. Men eller veldig bra! Gøy med Marx og Rosa. Likte også inkluderingen av Haraway
Burde hatt med Foucault
Pensum kan med fordel inneholde mer kritisk teori, i bred forstand. Jeg synes at Foucault eller noe lignende bør stå på pensum. Post-strukturalismen presenteres i emnet nesten som om det hører hjemme i "fortidens" sosiologi.
Noe pensum var veldig godt, annet pensum virket ikke til å så stor relevans til emnet ellers. Noe pensum kunne man i prinsippet la vær å lese fordi det kun var en tanke eller idé ved det som var relevant, ikke det pensumteksten faktisk sa.
For mye pensum
Jeg skulle gjerne hatt med nyere teoretikere, som Hochschild eller Ulrich Beck
Litt mye tekst
Det er for mye av pensumet som er utilgjengelig for studentene. Bøker som ikke kan kjøpes eller ekstreme lånekøer på bibilioteket. I tillegg er det for mye pensum, det er for mye å lese i hva som står i stil til hva som refereres til på forelesningen. Det er bra når det er tekstutdrag, men de kan forklares ytterligere enn det er blitt gjort. Det er bra for oss å kunne koble det vi leser til det vi blir forelest
Jeg synes det var områder som hadde i overkant mye pensum i forhold til hvordan det ble lagt vekt på i forelesning. For eksempel om synteseteori gikk vi ekstremt kort igjennom de tre, i forhold til pensum. Spesielt Bourdieu. Enten ville jeg hatt en Bourdieu forelesning eller ha pensum som tilsvarte hvor mye vekt han ble lagt på. Dette er ett eksempel av en generell følelse. De gjelder også hvor mye vekt Latour fikk i forhold til andre teoretikere på pensum. Det virket ubalansert i forhold til læringsmålene. Det viktigste kritikken jeg vil komme med er overvekten av hvite menn på pensum. Selvfølgelig er mange av dem helt sentrale og som dere har sagt så kan man ikke ta med alt, men siden dere er med på å produsere og reproducere sosiologisk kanon er det synd å ha så lite mangfold.
Kritisk teori var ikke på pensum, selv om det var en del av bolken. Jeg tenker det er svært relevant innenfor sosiologisk teori. Habermas med 7 sider som eksempel på syntesteteori er synd spesielt for de som ikke har lært om dette før. Det var svært få kvinner på pensum. Her kunne det vurderes hvilke som kan være relevante (også utover feministisk- og kjønns sosiologi). Jeg hadde ønsket med noen norske sosiologiske klassikere på pensum (kanskje Eilert Sundt, Harriet Holter, Aubert ...?) Foucault manglet virkelig på pensum! Det er essensielt i sosiologien (Diskurs, makt). I tråd med dette: poststrukturalisme manglet også. Laclau/Mouffe, Butler ... Jeg tenker at det er svært relevant å gi studentene kjennskap til postkolonial teori (feks Fanon som startpunkt ...?) og feministisk sosiologi. Disse er viktige for å kunne se kritisk på sosiologisk teori generelt :-)

Undervisningen

☑ **Hvordan synes du undervisningen har dekket emnets innhold?**

Number of submissions: **28**

Submissions	Count	% of submissions	Chart
Svært bra	1	3.6%	3.6%
Bra	21	75%	75%
Hverken bra eller dårlig	5	17.9%	17.9%
Dårlig	1	3.6%	3.6%
Svært dårlig	0	0%	0%

☑ **Er det deler av emnets innhold som du synes det burde vært brukt mer undervisningstid på?**

Number of submissions: **28**

Submissions	Count	% of submissions	Chart
Ja	23	82.1%	82.1%
Nei	5	17.9%	17.9%

Te Kan du utdype?

Number of submissions: 19

Submissions

abends teorier og hvordan forklare resten sv pensum i lys av dette
Habermas, Bourdieu og Giddens
Lite om kritisk teori
Noen pensumlbidrag får svært lite tid på forelesningen enda det var mye å lese (Aakvaag for eksempel)
Kritisk teori
Spesielt noen forelesninger synes jeg kunne brukt mer tid på å gå gjennom pensum. Da tenker jeg spesielt på Marxisme og nymarxisme forelesningene
Lite tid på kritisk teori, synteseteori og feministisk teori
Hvorfor så mye Latour? Mer kritisk teori kanskje
Føler ikke jeg fikk noen god forståelse av marxisme/nymarxisme da det ble mye debatt fra de andre studentene kontra forelesning.
Samtidsdiagnostikk og synteseteori, vanskelig å forstå
Se den første kommentaren
Det bør vies mer tid til kritisk teori
mer tid på hvordan Abends kategorisering av sosiologisk teori kan trekkes inn de ulike ontologiene/teoriene som er på pensum.
Jeg synes det ikke virket som om emnet hadde noen plan ved oppsatt, og at det var litt «veien blir til mens man går». Dette gjorde det vanskelig å vite helt hva som forventes av oss. Det er greit å lese pensum, men når det oppleves forvirrende i forelesningen hva de ville. Virket som en bonet tilnærming av både sosiologisk teori og sosiologisk teoretisering - hva tanken ble til slutt vet jeg ikke helt om jeg kan svare på. Man har jo en tanke om hva sosiologisk teori er, men dette emnet ble litt tåkelagt på en måte
"ha lært hvordan man i et forskningsopplegg kan benytte teorier av ulike karakter, avhengig av spørsmålene som stilles". Dette skulle jeg gjerne ønsket at hadde blitt diskutert mer, særlig med hvilke teorier som passer til å forklare hva. Og om det er hensiktsmessig å være selektiv i hvilke deler av en teori en bruker, kan det fungere å kombinere ulike teorier for eksempel?
Hvordan bruke de ulike teoriene til ulike sosiologiske spørsmål - hjelpe oss til å dagsaktualisere teoriene
Synes at det burde vært lagt opp til mer undervisning, da mye av forelesningene går ut på at folk stiller spørsmål eller at vi skal ha gruppediskusjoner, så man går glipp av viktig faktisk forelesning. Siden det er så viktig at vi skal diskutere temaene, burde det vært lagt opp til seminarer i tillegg eller samtidig, så man får dekt alt. Så vi som liker stille forelesninger hvor foreleser prater og forklarer, og de som trives best med diskusjoner får det vi trenger.
Noen av forelesningene føltes ganske overfladiske og manglet å presentere en dypere forståelse som gjør oss til gode sosiologer. Dette gjalt spesielt marxisme, nymarxisme og kritisk teori. Faktisk snakke noe om hva Fraser og Jaeggi snakker som, som jo er kjempespennende.
Marxisme, nymarxisme, kritisk teori, syntese teori

👍 Hva synes du om kvaliteten på forelesningene? (1 er dårligst, 6 er best)

Number of submissions: 28

Submissions	Count	% of submissions	Chart
1	0	0%	0%
2	0	0%	0%
3	3	10.7%	10.7%
4	12	42.9%	42.9%
5	13	46.4%	46.4%
6	0	0%	0%
Jeg har ikke fulgt forelesninger	0	0%	0%

T Kan du utdype?

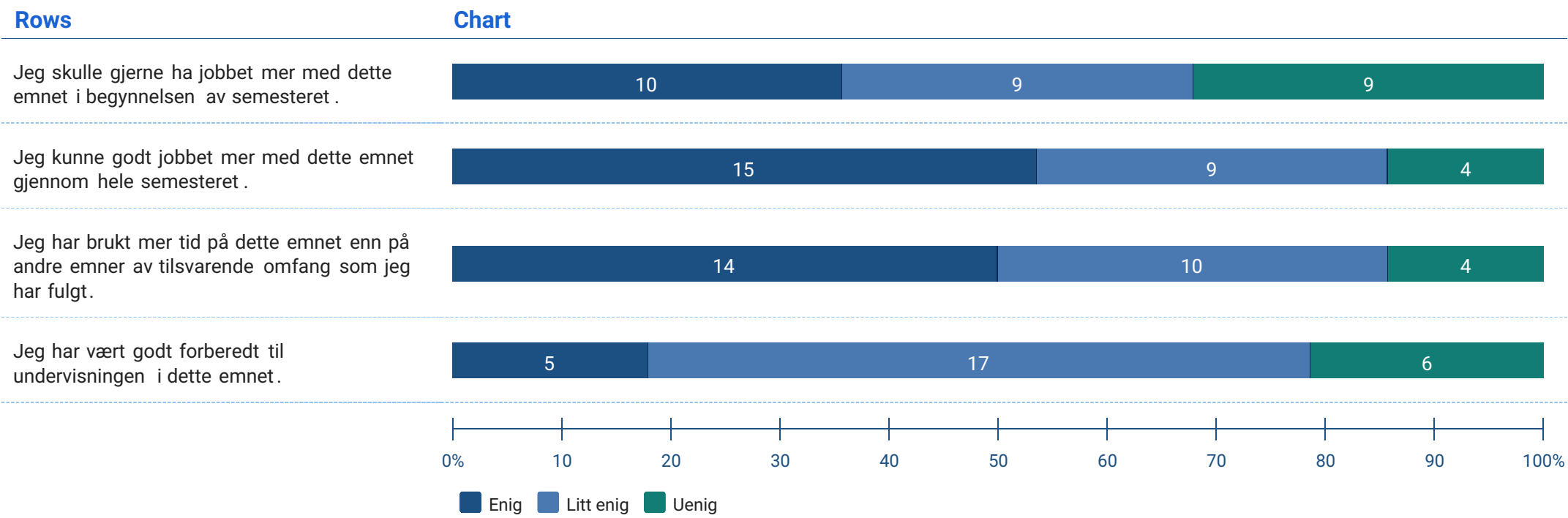
Number of submissions: 18

Submissions

Bra og interessant! Men kan gjerne disponere tiden litt bedre
Mangler va og til en rød tråd, og svarene på spørsmålene er ofte ikke gode nok for å oppklare det man lurte på
Noe uoversiktlig hvem som skal ha forelesning
Stort sett veldig fornøyd, med grundige forelesninger! Noen var kanskje hakket mer overfladiske, men generelt sett veldig fornøyd.
Jeg synes forelesningene var overordnet bra, engasjerende foreleser! Inspirerende med Gunn sin forelesning!
Litt mange digresjoner, går over tid. Begge foreleserne svarer ikke godt nok på spørsmål: svarer enten at det tar vi en annen gang, eller det er ikke viktig, eller ignorerer spørsmålet totalt. Det er sjeldent spørsmål blir besvart på en tilfredsstillende måte.
Syntes de fleste har gått fint gjennom pensum og de viktigste delene. Noen av de har kanskje vært litt mer krevende
Litt lange presentasjoner, kutte ned å teksten på hver slide samt prøve å holde seg til tidsrammen. Blir vanskelig å følge meg når vi ikke får gått gjennom hele presentasjonen, som gjør det vanskelig å prioritere hva man skal fokusere på
Jeg syns dere begge underviser forskjellig, men jeg liker at dere har litt ulike tilnærminger til det å forelese. Og jeg tror det blir bare bedre med jo lenger dere samarbeider
Det er stor variasjon i kvaliteten på forelesningene. Forelesningene om Marx behøver forbedring. Fremstillingen av Marx var til tider karikert (edens-hage metafor om urkommunismen som eksempel), og antok både for høyt og for lavt tidligere kunnskapsnivå om marxismen på samme tid. Forelesningen var heller ikke pensumnær nok. De andre forelesnignene holder et bedre nivå, selv om det er noe varierende kvalitet også i de andre.
Jevnt over gode forelesninger, men kunne ønske det var mer fokus på konkrete pensumtekster, med rom for diskusjon
Ikke alltid like godt formildet hva budskapet var. Noe annerledes enn det inntrykket eller tolkningen jeg satt med etter å ha lest tekstene selv før forelesningene
Power Pointene bør legges opp bedre, bør ha bedre/mer struktur, spesielt slik at man kan skjønner hva det er blitt snakket om hvis du mister en forelesning. Bedre struktur i form av at det blir lettere å forstå hvilke teoretiker som hører til hva osv. mange PP som er svært uoversiktlig. Fordel for både student og foreleser med mer strukturert PP
Jeg har likt veldig godt når vi har diskutert de store spørsmålene, som hva som er god teori, eller det med det normative sin plass i sosiologien. Men skulle gjerne hatt et større spekter av teoretikere, altså at i stedet for å ha to forelesninger om én teoretiker (Latour), så kunne man hatt to forelesninger om et tema, også trukket inn hvordan ulike ser på dette temaet. Altså er det flere enn Latour som beskjeftiger seg med nettverk-aktør, eller har videreutviklet Latour, så hadde det vært interessant å ha med, tenker jeg.Vil gjerne at vi går enda mer inn på hvilken betydning disse teoretikerne vi har hatt om, hvordan deres bidrag har påvirket senere sosiologisk arbeid. Hva er implikasjonene av de ulike teoretikerne vi har lært om?
Powerpointene kan noen ganer ha en mer tydelig og kronologisk oppbygging, som gjør det enklere for studenten å forstå temaet uten å bli forvirret
Det har vært forskjell på forelesningenes kvalitet etter tema og hvem som foreleser, men må gi creds til Bjørn for å alltid være engasjert i emnet og innholdet. Det eneste negative er at det kan være vanskelig å henge med når man ikke helt forstår hva han sier, og powerpointene er skrevet på dansk. I tillegg synes jeg at når man bruker quotes fra tekster på powerpoint, må de forklares litt mer, gjerne skriftlig på powerpointen, slik at det blir lettere å henge med. Det er altfor tungt fag til at det bare er forelesninger og forventet at man skal henge med og forstå. Det er tunge temaer som er tunge å skulle forstå på 2 timer av gangen.
Se over
Jeg setter stor pris på Bjørns forelesninger. De gir meg som student et godt overblikk over hva de enkelte teoriene går ut på. Jeg opplever at det er viktig at vi som studenter blir tatt på alvor og ikke blir undervurdert. Jeg opplever at Bjørns forelesninger er veldig tydelige og han velger et godt omfang av store komplekse teorier, slik at de er tilgjengelige for meg som student. Det hadde vært fint hvis vi startet forelesning litt tidligere i semesters for å kunne behandle teoriene nærmere og brukt mere tid på dem. I tillegg til at dette ville gitt rom til de teoriene som mangler

Om deg og din innsats

☰ Hvordan vurderer du følgende påstander om din arbeidsinnsats på emnet:



Rows	Enig	Litt enig	Uenig
Jeg skulle gjerne ha jobbet mer med dette emnet i begynnelsen av semesteret .	10	9	9
Jeg kunne godt jobbet mer med dette emnet gjennom hele semesteret .	15	9	4
Jeg har brukt mer tid på dette emnet enn på andre emner av tilsvarende omfang som jeg har fulgt.	14	10	4
Jeg har vært godt forberedt til undervisningen i dette emnet .	5	17	6

☰ Kan du utdype? Hvor mange forelesninger har du vært til?

Number of submissions: 22

Submissions

vært på alle forelesninger
Nesten alle
alle bortsett fra 1
gått glipp av 3.
Alle utenom 4 (sykdom)
Har ikke rukket å lese til hver forelesning. Hadde vært enklere hvis f.eks. en tekst fra fremhevet som viktig p lese før forelesning
Jeg kunne lest mer til hver forelesning kanskje, og litt jevnere, men har vært i alle forelesninger unntatt 2 pga. jobb.
Alle bortsett fra en
Vært i alle forelesninger. Det er veldig nyttig. Ikke alltid lest alle originaltekstene på forhånd, fordi man skjønner ingen ting. Ofte kommet i forelesning for å få vite hva man burde fokusere på når man leser pensum
Jeg har vært på alle jeg hadde mulighet til. Noen ble flyttet så jeg misset de da jeg var bortreist.
Har vært til stede i 9 forelesninger
Jeg har vært på alle utenom 1
Har vært med på de aller fleste.
Jeg har vært i alle forelesninger, og lest alt pensum på forhånd.
Jeg kunne ha vært bedre på å lese pensumtekstene oftere, heller en grundigere. Jeg har vært i alle forelsensinger.
Alle, lest før omtrent alle
Har vært på alle forelesningene, rakk ikke lese pensum til alle forelesningene/for mye pensum til å rekke å lese med tanke på at man har andre emner i tillegg.
Jeg har vært på alle utenom én. Men av helseårsaker så har jeg ikke klart å være like påskrudd og fulgt like godt med på pensumet som i andre semester. Så det er personlig, mer enn at det har med emner å gjøre.
Jeg har vært på alle forelesninger utenom 1, da det å få høre ofte gjør det lettere å forstå teori - av og til bedre enn å lese selv
Jeg har vært på alle forelesninger unntatt 1.
Jeg har gått glipp av 2 for utenforliggende årsaker
Jeg har prioritert å komme på alle, men kunne ikke på 2.

Helhetsinntrykk

✔ Alt i alt, hvordan likte du emnet? (1 er dårligst, 6 er best)

Number of submissions: 28

Submissions	Count	% of submissions	Chart
1	0	0%	0%
2	2	7.1%	7.1%
3	4	14.3%	14.3%
4	11	39.3%	39.3%
5	9	32.1%	32.1%
6	2	7.1%	7.1%

T Kan du utdype?

Number of submissions: **18**

Submissions

Interessant og spennende men litt vanskelig og mye
kunne vært spennende å bli introdusert til flere teorier man kanskje ikke har hørt om før
Spørs litt på hvordan eksamen blir. Hvis jeg føler jeg har lært det jeg skal for å kunne svare på oppgavene. Ellers kult emne som gjør mer enn å bare redegjøre. Et viktig emne
Det er tungt pensumsvis og det kommer man ikke unna,en hadde hjulpet hvis foreleserne var mere innstilt på å svare kontekst og konsist på spørsmål.
Mye å holde oversikt over og noen ganger vanskelig å henge med i forelesningene.
Fornøyd med emnet! Som nevnt litt mye pensum, og ganske mye vanskelig pensum, men alt i alt fornøyd, de fleste forelesningene opplevde jeg gikk i dybden på pensum.
Har lært mye mer nå enn teoriemnet på bachelor
Veldig gøy å gå gjennom originaltekster og å få en god forståelse av de viktigste sosiologene. Dog et veldig krevende og stort emne.
Mye repetisjon, men samtidig vanskelig å henge med å forstå hvorfor vi har dette emne, når man har hatt like emner tidligere i studieløpet
Jeg likte emnet, men som jeg nevnte hadde det vært kult å inkludere litt andre sosiologer, men jeg skjønner at dette er vanskelig. Ellers så syns jeg at teori er spennende og dere gjorde en god jobb
Manglende kritisk teori er et stort minus etter min mening. Jeg ønsker meg kjennskap til post-kolonialisme, frankfurterskolen, og mer bredde i post-strukturalistisk samfunnskritikk.
Syns det har vært svært lærerikt og engasjerende. Det er et veldig teoretisk fag som åpner for konstruktive diskusjoner. Jeg kunne likevel ønske at det var mer tid til diskusjon i plenum og i grupper. eventuelt seminargrupper i tillegg til forelesningene.
Ønsket litt mer tydelig plan. Samspillet mellom Bjørn og Gunn var veldig godt, håper dere kommer dit etterhvert! :)
Greit fag, lærerike diskusjoner, lite strukturert og veldig mye pensum
Jeg har likt godt det at vi tar det til et større nivå og snakker om hva sosiologien er, fordi jeg opplever sosiologien litt som "alt går, så lenge man snakker om at mennesket ikke bare er biologisk styrt". At det liksom bare er å ta for seg hva som helst i verden. Så det er godt å ha litt metasamtaler om sosiologien og hva det kan være og hva det bør være. Men jeg skulle gjerne hatt flere perspektiver og andre sosiologer på pensum.
Interessant, men noe rotete og framstår fra powerpointene som ganske komplisert når ofte det kunne bare ha blitt skrevet på en enklere måte på powerpointene. Jeg tror også ikke skoleeksamen uten hjelpemidler er den beste måten å løse eksamen på - det å bruke notater og tekst mens man skriver er ofte mer lærerikt selv på eksamen, samt mer tilsvarende hva man skal gjøre i arbeidslivet. Har man 6 timer med hjelpemidler må man ha jobbet før eksamen, men det å pugge alt betyr ikke at studenten kan det godt, men kun har memorert det som står på øvearket sitt. Uten hjelpemidler tror jeg dessverre gjør det mer skremmende og mindre gøy, og selv eksamen i sosiologi skal på dette nivået være gøy.
Emnets pensum og krav er ikke tilsvarende et 10-poengs emne. Det skulle vært 20-poengsfag. Jeg har jobbet jevnt og trutt og lest det meste fra januar av, men allikevel så har jeg hengt etter og slitt med å henge med i forelesninger og få lest det jeg skal. Det er ikke greit at dere sier før jul at vi MÅ begynne å lese i januar, og når vi da vi kommer til første forelesning så får vi beskjed om at vi burde lese tekstene ETTER forelesning, og at det er mange deler av pensum man ikke trenger å lese ulike deler og utdrag av tekstene. Det må dere passe på at er avklart før semesteret starter, når dere sier at vi skal lese før forelesningene er i gang.
Mye av pensum var veldig spennende og mange forelesninger var veldig gode. Noen forelesninger føltes derimot forvirrende og ikke så givende

≡ Hvilke råd vil du gi fremtidige emneansvarlige på emnet?

Number of submissions: 19

Submissions

Kutte litt ned på pensumbidrag, det er veldig mye som er veldig likt

emmet burde ha seminar i og med at vi skal sammenligne forstå og anvende pensum burde dette blir mer opplegg for å øve på dette og snakke om faget og diskutere enn å kun lese1000 sider i pensum og komme på forelesning og sitte og høre på

Man kan begynne tidligere, slik at man har mere tid til å lese på eksamen, for man bruker ikke januar på å lese

SETT OPP SEMINARER!

Tilpass PowerPoints mere etter pensum, enda det ikke skal være en oppsummering hjelper det hvis de allikevel føles ut som samme tema. Og forstå at det å svare godt og grundig på spørsmål er sentralt for at vi skal kunne forstå temaene.

Jeg synest dere har vært flinke til å prøve å gi oss det beste utgangspunktet. Likevel tror jeg noen forbedringer kan vært greit. Har ikke noen spesifikke tips annet enn å markere noen tekster ved pensum som viktige å lese.

gå grundigere gjennom marxisme og nymarxisme på forelesning! Haraway er litt komplisert, stusser litt over to forelesninger til Latour

Svare bedre på spørsmål. Fortelle litt mer hva man skal vektlegge når man leser originaltekstene. Holde seg på tiden, og ikke gå i lange digresjoner som gjør at man får korte pauser

Omfanget av faget gjør det vanskelig å kombinere med andre fag, så syntes dette føles ut som et 20-poengs fag. I tillegg kunne jeg tenkt meg at siste forelesning kom litt tidligere enn en uke før eksamen. Videre skjønner jeg også at vi er prøvekaniner, men hele løpet for oss som begynte i 2021 har vært prøvekanin og det er smålig frustrerende at man alltid skal få uforutsigbare fag hvor man ikke har noe tidligere å se til.

Inkluder større variasjon av sosiologer, og finn en bedre sammenheng/samarbeid mellom dere to. Det er jo et vanskelig emnet med tanke på at det er så stort, så jeg syns dere gjorde en god jobb

Fokusere mer på en enkelt teoretiker under forelesningene , istedenfor å ha litt om flere. F.eks. fokusere på en strukturasjonsteoretiker istedenfor å ha en forelesning hvor man tok for seg Giddens, Bourdieu og Habermas.

Jeg ville tonet ned Parsons noe, og byttet noe av dette fokuset ut med noe mer kritisk. Johan-Fredriks forelesninger kan med fordel være mer pensumnære.

Dere er flinke og har mye kunnskap. Innkjøringsproblemer og mangel på en helt klar tanke for emnet kan ha gjort dette noe uklart for oss som første kull ut ? Tror dere bare må samkjøre mer? Bra, takk

Bedre struktur og mindre pensum slik at man lettere kan sette seg inn i temaene og teoretikere

Fortsett med det heilhetlige perspektivet, og fortsett med Abend som strukturerende, det er godt å ha den artikkelen å tenke med. Men kanskje gå mer inn i teorier og tradisjoner mer enn bare enkelt-sosiologer.

Tenk at mange av studentene ikke husker alt fra før og at vi trenger at ting blir forklart ganske enkelt selvom det er på master-nivå.

Litt mer oversikt over hvor mye tid man bruker på spørsmål og diskusjoner i forelesning, som gjør at tiden til å få informasjon om pensum brukes opp

Mer mangfold på pensum, det holder med 1 ANT forelesning, kanskje dele opp Haraway og Foucault til to forelesninger. Eller ta med Goffman. Neste år håper man også at det kan være samme tid hver uke. Men også takk for et spennende semester!

Det er kanskje litt viktig å tenke på hva man egentlig ønsker å formidle. Hvordan vurderer man evne til studentene. Jeg tror egentlig at vi kan henge med på det meste om man gir rom for spørsmål og kommuniserer innholdet tydelig :) Det hadde vært sikkelig fint med seminarer for dette emnet! Diskusjon er virkelig viktig når man skal lære abstrakte teorier synes jeg :-)

Takk for at du tok deg tid til å svare på denne emneevalueringen!