

Oppsummering av emneevaluering for SVMET1010 H22

Liridona Gashi

30.11.22

Høsten 2022 foregikk undervisningen ved SVMET1010 som normalt, med fysisk oppmøte. De fleste av studentene som har svart på emneevalueringen for H2022 svarer at de er fornøyde med undervisningen – både forelesninger og seminarer, men spesielt seminarer.

Når det gjelder forelesningene, er det mange som opplever at det er god kvalitet på forelesningene. Det er noen studenter som opplever at forelesningene er lite engasjerende og/eller repeterende tematisk. Her har også flere kommentert at de opplever at det som gjennomgås på forelesning ikke er direkte relevant for deres emneoppgave/eksamensoppgave. Det bør presiseres at selv om emneoppgaven er en oppgave hvor studenter skal velge enten metoden observasjon og/eller metoden intervju, så betyr det ikke at de resterende kvalitative metodene ikke er en del av læringskravene. SVMET1010 sikter på å gi studentene en innføring i alle de vanligste kvalitative metodene. Sagt på en annen måte: Forelesningene er ikke ment som undervisning som skal tilrettelegge for emneoppgaveskriving.

Forberedelse og arbeid med emneoppgaven utgjør kjernen av seminarundervisningen, og studentene får anledning til å gjøre konkrete metodeøvelser på seminar, få tilbakemelding på arbeidet sitt av seminarlærer og medstudenter, samt lære seg teknikker knyttet til koding og analyse. To av seminarene er også lagt opp til at studentene tar med utkast av emneoppgaven, og skal både få og gi tilbakemeldinger til medstudenter. De fleste som har svart på emneevalueringen synes å være godt fornøyd med seminarundervisningen, og flere fremhever at det er spesielt her de opplever å få god informasjon og oppfølging av undervisere. Dette korresponderer godt med evalueringer fra tidligere år. Noen studenter løfter imidlertid frem at de kunne ønske seg enda mer tid med seminarlærer, og mulighet til å få skriftlige tilbakemeldinger på utkast til emneoppgaven. Andre rapporterer om at de kunne tenke seg flere seminarer, hvor noen av seminarene f.eks kunne være viet til oppgaveskriving. Det bør likevel nevnes at emneoppgaven i SVMET1010 er eksamen. Derfor er det ikke muligheter for at seminarleder kommenterer skriftlig på individuelle og fullstendige utkast. Samtidig, tyder disse konstruktive tilbakemeldingene på at seminarene i de kommende årene kanskje kan utvides, og/eller at arbeidskravet om innlevering av refleksjonsnotat kan erstattes med andre typer skriftlige tilbakemeldinger fra seminarleder. Sistnevnte vil vurderes til neste gang.

Ellers er det litt delte tilbakemeldinger på opplevelsen av oppfølging fra undervisere – noen opplever at de får tilstrekkelig oppfølging (særlig fra seminarleder), mens andre rapporterer at de kunne ønske mer kontakt/oppfølging. Pensum beskrives som relevant og nyttig, men noen kommenterer på at de synes mengden er litt for stor og krevende. Gjennomgang av pensum gjøres årlig, og til neste år vurderes det endringer i noen av pensumbidragene.

Alt i alt er de fleste av de som har svart på evalueringen tilstrekkelig tilfreds med emnet.

