

Rapport evaluering av SOS2300 Våren 2014

Antall svar : 34

Spørsmål 1: Informasjon

Var den informasjonen du fikk om kurset på forhånd tilstrekkelig?

31 stk mener informasjonen var tilstrekkelig. De fleste svarer bare ja.

3 stk:

- 1 mener det var lite info på forhånd, påpeker at man måtte lese seg opp på egenhånd
- 1 påpeker at det ikke ble gitt annen informasjon enn det som stod på nettsidene
- 1 svarer: noe men ikke alt

Spørsmål 2: Pensum

A. Hva synes du om pensum på kurset, samlet sett?

bra/spennende uten andre kommentarer: 25 stk

- 1 svarer at pensum var litt uoversiktlig opp mot forelesning.
- 1 svarer at pensum var stort og litt uoversiktlig
- 1 svarer at det savnes pensum om andre rusmidler enn cannabis og mener boken cannabiskultur hadde vært nok for å dekke dette fenomenet.
- 1 svarer at litt mye av pensumet var på nett (men at pensum var spennende)
- 1 synes pensum var varierende og at "Hauge-boka var tørr/langdryg å lese"
- 1 synes pensum var ok, men at Goffman og Stigma burde vært en del av pensum
- 3 stk savner mer Nils Christie, 2 av disse hadde også sett at mer pensum var på norsk, mens den siste er fornøyd med blandingen av norske/engelske tekster. 1 av disse mener det muligens er litt mye focus på postmoderne krim.

B. Var det noen pensumbidrag du synes var mer interessante enn andre, evt. hvilke/hvorfor?

18 stk trekker frem boken Cannabiskultur som en god pensumtekst

- 6 stk har ikke fylt ut spm eller mener alt er like bra.
- 3 trekker frem Kriminalitetens årsaker
- 5 trekker frem Skam og Skade

Ellers er det Ganske stor variasjon i svarene.

(Av de 8 som trekker frem kriminalitetens årsaker og Skam og skade har 4 stk også trukket frem Cannabiskultur)

C. Var det noen pensumbidrag du synes var lite interessante, evt. hvilke/hvorfor?

19 stk har ikke svart, eller har ikke noen spesifikk tilbakemelding
5 trekker frem Hauges bok

- 2 trekker frem Maruna
- 1 trekker frem at det er for mye pensum på nett
- 1 trekker frem stortingsmeldingen
- 1 trekker frem "innføringen I kriminologi"
- 1 trekker frem Willy Pedersen "Drinking games"

Spørsmål 3: Undervisning

A. Hva synes du om kvaliteten på undervisningen?

Samtlige svarer at kvaliteten er bra, god, veldig god eller engasjerende. Foreleser er dyktig til å engasjere studentene, gi praktiske eksempler, svare enkelt på spørsmål og fatte interesse for studentene.

- 24 stk svarer ala ovenfor uten yttligere kommentarer.
- 3 stk mener det er litt for mye gjentakelser i forelesningen
- 2 stk mener seminarene ikke var godt utnyttet
- 1 stk påpeker at gjesteforelesere hadde vært morro
- 1 stk likte ikke gruppearbeid i pausen
- 1 stk påpeker at foreleser forlater i pausen og man ikke har mulighet til å stille spørsmål, denne personen liker heller ikke at man peker på studenter under forelesning
- 1 stk ville gjerne hatt mer focus rettet mot akkurat hva man kan få som oppgaver på eksamen.

B. Hva er ditt syn på hvordan undervisningen har vært organisert (samspill lærer/studentdeltakelse)

22 stk svarer ensidig positivt. Undervisningen er bra. Foreleser er flink til å engasjere studentene og "få oss til å tenke selv", flere påpeker at oppgavene er bra.

- 3 stk syns det ble litt vel mye utspørring av studentene, de påpeker også at dette noen ganger ikke var relevant til pensum
- 2 stk sier at undervisningen er bra, men med litt vel mye repetisjon
- 1 stk syns interaksjonen med studentene er bra fra forelesers side, men at man ikke burde ha oppgaver i pausene.
- 2 stk ønsker seg tema og pensum for forelesning på fagsidene til faget og syns det ble litt uoversiktelig grunnet denne mangelen.
- 1 stk syns det var lite informasjon og hjelp til semesteroppgaven.
- 3 stk ønsker flere seminarer med "bedre innhold" men at forelesningene er meget bra.

C. Hva synes du om omfanget av undervisningen?

31 stk svarer at omfanget av undervisningen er bra, passe, akkurat passe eller har ikke svart.

- 1 stk mener seminarer er muligens overflødig. Nok undervisning i forelesning.
- 1 stk svarer at omfanget er fint, men tipser om at det hadde vært bedre med 1 oppgaveseminar og 2 pensumseminar istedenfor tre oppgaveseminar
- 1 stk svarer at omfanget er "Ganske stort"

Spørsmål 4: helhetsvurdering

Alt i alt – hvordan likte du emnet?

30 stk svarer utelukkende positivt. Emner var bra, superbra, veldig interessant, engasjerende, lærerikt.

- 1 stk syntes det var dumt at studentene måtte velge problemstilling for semesteroppgaven, da dette gir en mye større jobb, men påpeker at emnet har vært bra
- 1 stk mener emnet er fint, men at det er mer å gjøre i dette emnet enn et emne på 20 sp og at det ikke gir mening
- 1 stk påpeker at det hadde vært bedre å ha den obligatoriske oppgaven en til to uker før, slik at man fikk tilbakemelding før påske
- 1 stk mener emnet er midt på treet og at det er vanskelig å finne "kjernen i emnet"

A. Hva var bra?

34 stk påpeker at forelesningene er gode eller har ikke svart spesifikt på dette spørsmålet men gitt tilbakemelding på forrige svar om at emnet er bra/forelesningene gode. Svarene fra studentene spriker noe, mange påpeker at pensum er godt, at foreleser er engasjerende, at spørsmål blir stilt uten å være truende. Noen svarer at alt var bra, andre at emnet er interessant. Flere trekker frem dagsaktualiteten, og legalisering som spennende tema. 4 stk trekker frem at det er fint med endel repetisjon.

B. Hva fungerte mindre bra?

9 stk svarer ikke, eller svarer at de ikke har noen spesifikk tilbakemelding på dette, de fleste har svart tidligere at emnet er veldig bra, og noen skriver spesifikt at de ikke har noen forslat til forbedring av emnet.

- 5stk påpeker at emneansvarlig er litt for opptatt, en påpeker at tiden på forelesninger ble kuttet (gikk tidlig, lange pauser), 1 påpeker at innleveringsoppgaven var vanskelig og når det ble sendt spørsmål til foreleser pr e-post kom aldri svar, den tredje sier foreleser er vanskelig å få tak i utenfor forelesningssalen
- 4 stk påpeker at det er mye repetisjon

- 4 påpeker at det kunne vært forslat til tema/problemstilling for semesteroppgave
- 2 påpeker at egne problemstillinger, en semesteroppgave (kvalik.oppgave), mengde pensum og sekstimers eksamen er for mye. Blir foreslått å øke antall studiepoeng eller kutte.
- 5 påpeker at seminarene kunne vært bedre, og flere ønsker en tilbakemelding på oppgavene