

Hvordan har forelesningene fungert? Hva kunne ha vært annerledes for å stimulere arbeidet med pensum og emneoppgaver? *

- Flere forelesninger med Kalleberg.
- Forelesningene var svært hjelpsomme mht skrijving av emneoppgaver, men jeg synes derimot at forelesningene ikke i like stor grad var til hjelp mht forståelse av pensum - mange ting ble tatt opp flere ganger av ulike forelesere, og den "røde tråden" manglet. For mye fokus på oppgaveskriving og for lite fokus på det teoretiske stoffet knyttet til skoleeksamen, som jo faktisk tilsvarer 60% av karakteren.
- Greie forelesninger, men noen forelesere virke uinspirerte og uten interesse til å lære bort faget.
- De har fungert veldig bra.
- Forelesningene har fungert bra, spesielt de som var rettet direkte mot oppgaveskriving i forkant av arbeidet med de to emneoppgavene. Kanskje det kunne ha vært flere powerpointer, så informasjonen ble litt ryddigere - lettere å holde oversikt over.
- Svake og diffuse, flere elever gikk i løpet av forelesningen eller satt på facebook. Selv slet jeg med å ikke stirre på blyanten min. Som å høre på en historiefortelling uten karismatisk innlevelse, og uten powerpoint.
- Forelesningene har stort sett vært greie, men noen forelesere har vært bedre enn andre. F. eks. var forelesningene til R. Flikke veldig nyttige.
- Forelesningene har vært litt flytende, og vanskelig å knytte tett opp mot pensum og de oppgavene vi har gjort underveis. Men bra forelesere, og interessante temaer.
- Forelesningene har vært for mye sentrert rundt emneoppgavene, noe som har ført til at jeg ikke føler meg klar for skoleeksamen. Altså for lite fokus på pensum, teorier, begreper osv. Den nest siste forelesningen om bruk av foreliggende kilder virket lite knyttet til det vi har om i dette faget. For stort fokus på kriminologi, og en lite engasjert foreleser. Det har også vært meget lavt nivå på enkelte forelesere. En foreleser satt i to timer ved kateteret og leste opp fra et ark. Det som kunne vært gjort for å fokusere mer om pensum er rett og slett å forelese mer om sentrale begreper og teorier, fremfor å ha om oppgavene, da dette ble dekket godt i seminarene.
- Helhetsinntrykket etter forelesningsrekka i svmet1010 er dårlig. De fleste forelesningene har ikke tatt direkte opp pensumartikler eller -bøker og jeg har hatt svært lite utbytte av forelesningene. Fortellinger fra antropologer og sosiologers feltarbeid kan være svært spennende å høre på, men når det ikke har relevans for mine emneoppgaver eller eksamensbesvarelser, er det i mitt syn bortkastet av tid.
- Forelesningene synes jeg kunne vært mer strukturerte og pensumrelatert (spesielt de om foreliggende kilder.. vanskelig å få tak i hva som var sentralt). Ellers synes jeg noen av foreleserne kunne "levd" seg litt mer inn i timen, litt mer engasjement, enkelte hadde kun ark eller ppt som de så på og snakka ut fra (noen litt for mye enn andre).
- ikke ha gjesteforelesere som ikke forholder seg til pensum
- Mer strukturert forelesningsopplegg. Mer praktisk undervisning. Hadde vært morsomt om undervisningen foregikk som et feltarbeid noen ganger. I og med at undervisningen er om observasjon, hadde det vært morsomt å drive observasjon med forsker /foreleser. Kanskje se video eller lignende av forsker i en intervjusituasjon(hvor informant er anonymisert selvfølgelig), for å få bedre greie på analyse av intervjutekst (f.eks. med tanke på non-verbal kommunikasjon).
- Forelesninger har fungert bra

Var forelesningene rettet mot gjennomføring av emneoppgavene (Kalleberg og Hammersvik) nyttige for arbeidet med de to emneoppgavene? Hva var bra og hva kunne vært gjort annerledes? *

- Veldig bra.

- Forelesningene var veldig nyttige mht emneoppgavene. Setter pris på å få høre forelesernes egne erfaringer med forskningsopplegg. Også de andre forelesningene var gode i så måte.
- Veldig nyttige og spennende forelesninger.
- Ja det var de. Bra med noen tidligere eksempler.
- Disse forelesningene hadde i alle fall jeg stor nytte av, jeg kunne gjerne hatt flere sånne og mere vekt på oppgaveskrivingen generelt - dersom det hadde blitt gjort til en tydelig og hovedvektig del av pensum i forelesningene, og karaktervekten på oppgavene hadde vært høyere, så hadde arbeidet føltet mere håndgripelig og nyttig for min del. Sånn som det ble nå føltet det som mye egenarbeid for ti studiepoeng - spesielt når andelen av karakteren som hvoilte på oppgavene ikke var så stor, men det stadig ble forventet att vi skulle skrive en del sider og gjøre en del arbeid.
- Første del holdt seg relatert til forelesningene. Andre del derimot.... Det som kunne vært mer konkret er bruk av originalitet, og ikke bare gjenlesning av powerpointen.
- Forelesningene var greie,men Hammersviks forelesning ga kanskje inntrykk av at oppgavene var mer omfattende og kompliserte enn de egentlig var.
- Ja. Men kunne kanskje vært lagt opp litt mer i rekkefølge med oppgavene vi gjorde.
- Det var bra, men vi hadde kanskje ikke trengt det. Jeg fikk ihvertfall veldig god oppfølging i seminarene, så alt jeg trengte å vite om oppgavene og gjennomføringen fikk jeg vite der.
- For gjennomføring av emneoppgavene har jeg utelukkende hatt utbytte av forelesningene til Kalleberg og seminarundervisninga.
- Ja, så absolutt! God veiledning :-) Også Fangen sitt forelesning, meget nyttig!
- Veldig!!!
- Med felles feltarbeid(studenter - forsker /foreleser), kunne pensum lettere blitt koblet til pensumstekstene.
- Forelesninger rette mot emneoppgavene var bra, kunne vært litt mer fokus på hvordan vi knytter pensum til emneoppgavene.

Pensum

Hvordan har pensum fungert, sett i lys av formålene med emnet?

Nevn gjerne navn på bøker og artikler

- Kalleberg, Fangen og Thagaard bra.
- Pensum har vært relevant og nyttig. En del overlapping, f.eks. mellom bøkene til Thagaard og Fangen, men jeg har ikke opplevd dette som noe problem.
- Synes fangen var veldig grei til deltagende observasjon oppgaven. Thagaard var unødvendig å ha på pensum ettersom hun refererer til mange av de tekstene vi allerede har på pensum, så det ble doblet opp med lesing på samme stoff.
- Syns pensumet har vært veldig bra, og lettlest.
- Pensum har vært dekkende og fint. Kanskje litt i overkant overlappende på enkelte emner, men ikke så galt.
- Nei takk, eksterne kilder var mye mer interessante enn de skrevet av professorene på Blindern. Til å med BI relaterte bøker gitt av en venninne, var mer originale og forklarte mer fargerik/spesifikt til pensumet.
- jevnt over greit. Fangen og Thagaard lettteste og gode som introduksjonsbøker.
- For mye pensum! Kunne klart oss med to bøker, for de sa mye av det samme bare på hver sin måte.
- Mye av pensum overlapper hverandre. Kalleberg og Fangen (deltagende observasjon) overlapper hverandre veldig, og refererer også til hverandre. I tillegg er Fangen-boka lite oversiktlig og mangler underoverskrifter og stikkordsregister, som gjør lesingen vanskelig og uoversiktlig. Kalleberg og Thagaard er etter min mening bedre bøker som oppsummerer alt det fangen tar opp i sin bok.
- Kompendiet har vært helt ubrukelig. Pensumbøkene til Fangen og Thagaard har vært tilstrekkelig.

- Fungert godt, likte svært godt Fangen boka (Deltagende observasjon) og Fangen/Sellerberg sin bok (Mange ulike metoder). Flere interessante artikler også, bla. "Hvorfor kan ikke sauer svømme", "Kildegransking", "Arbeiderkollektivet" etc.
- Deltakar og tilsukar var veldig nyttig. Artikkelen om prostituerte synes jeg var alt for lang, mye av det som stod var unødvendig sett i lys av pensum. Bøkene var nyttige men de gjentok seg selv en del ganger. Dette kan også ses som nyttig...
- For stort pensum! Fire bøker og to kompendiehefter er for mye. Mye av det samme står i bøkene også. Kalleberg og Fangen er de to bøkene som har blitt mest brukt i min seminargruppe. Ellers fint med artikler som illustrerer hvordan metode brukes.

Har du kommentarer til vanskelighetsgrad av pensum?

- Skulle ønske jeg lærte noe av dette tidligere i programmet.
- Helt OK nivå.
- Helt grei vanskelighetsgrad.
- Helt greit å komme seg gjennom pensum.
- Den var helt ok. Kunne ha tatt bort litt overlapp og gått gjennom mere emneoppgaverelevant pensum i forelesningene for å lette på mengden...
- Helt normal. Ikke for enkelt og ikke for vanskelig. De utallige selverfaringene i feltet satt ned vanskelighetsgraden betraktelig.
- Ikke for vanskelig, bare unødvendig mange bøker.
- Pensum er greit å forstå, men til tider uoversiktlig. Det er vanskelig å kunne alt på pensum når det er så mye som blir sagt på 4 ulike måter i de ulike bøkene.
- Synes det muligens var litt for mye pensum i form av artikler, og lite lagt vekt på disse av foreleserne. Ellers synes jeg Thagaard boka var veldig lik blant annet Kalleberg og Fangen.
- Noen artikler slik som "Deltakar og tilsukar" var vanskelig, men den ble forklart av foreleser og ble også nevnt i fangens deltagende observasjon. Det av foreleserne forklarte artiklene hjalp. Dette gjeleder også for Eilert Sundts artikkel.
- Pensum som er rettet mot enkeltteorier hadde vært fint. Er pensum om teori(typer teorier), men hadde vært fint med tekster som lettere skilte de forskjellige teoriene fra hverandre.
- Pensum hadde varierende vanskelighetsgrad. det er forsåvidt bra.

Seminarundervisning

Hvordan har seminarundervisningen fungert? Har de hjulpet deg i arbeidet med emneoppgavene og pensum? Hva var bra og hva kunne vært bedre?

Seminarnummer og seminarledernes navn er fjernet fra rapporten på nett

- Ja. seminarleder er kjempeflink, inkluderende og sympatisk.
- Jeg synes seminarundervisningen har fungert svært bra, og jeg har faktisk fått mer ut av seminarene enn av forelesningene. Jeg setter stor pris på muligheten til å gi/få tilbakemeldinger på egne og andres oppgaveutkast (opponentsystem). Helt fantastisk. Det har naturligvis blitt litt mye fokus på oppgaveskriving framfor teori og skoleeksamen, men dette henger sammen med hvordan emnet i seg selv er lagt opp. Kort oppsummert: MEGET bra seminarundervisning.
- var svært fornøyd med timene. Veldig lærerik og hjelpsomme! Seminarleder var veldig flink. Det eneste jeg har å si er at jeg synes det var veldig kort tid mellom oppgavene. Siden seminarleder av syk siste gang før innlevering på siste oppgave, var det problematisk når vi hadde spørsmål.
- Seminarundervisning var veldig bra, jobbet med oppgaver og fått veiledning hver gang.
- Jeg har hatt veldig behov for seminarene og hatt stor nytte av dem. I min gruppe var vi i tillegg ganske få, noe som har fungert veldig bra for min del. Sånn ideelt sett skule jeg ønske at makstallet på deltagerer i tillegg til seminarleder var ti i stedet for tyve, men da får dere kanskje litt bemanningsproblemer.

- Ikke en eneste grad, og det følte alle de andre i seminaret. Forferdelig dårlig! De andre medelevene og jeg hjalp hverandre, siden seminarlederen gav minimal kritikk i emneoppgavene, men ingen løsning eller hjelp. Heller det med potensielle farer ved valg av emne. Oppmøtet bestod av å høre på alle sammen snakke om prosessen i emneoppgavene, ved å så ty til utenomsnakk. Ingen pensumrelatert diskusjon heller ei tips gitt av seminarlederen. Hva som kunne vært bedre? Vel, muligens en litt mer faglig veiledning? Hva som var bra, var at vi fikk sett på hvor de andre lå ann og gav hverandre tips. Men dette var mer som en dårlig påtvunget studiegruppe.
- Seminarene var veldig nyttige, med en meget dyktig og hjelpsom seminarleder.
- Seminarleder virket først veldig flink og engasjert, men fikk inntrykk av at futten gikk litt ut av han etterhvert og det gjorde meg mindre engasjert. Likte ikke helt at seminarene nesten utelukkende gikk til å høre om de andres oppgaver. I tillegg var tilbakemeldingene på spørsmålene vi stilte veldig svake, og ga oss ikke mye hjelp til oppgaven. Men det kan hende det er sånn kvalitativ forskning er?
- Seminaret har vært meget bra. God oppfølging og rådgivning ang. oppgavene. Vi fikk levere førsteutkast av oppgavene og fikk opponertinnlegg fra andre elever og lærer. Dette tror jeg de andre seminargruppene hadde hatt glede av også.
- Veldig bra.
- Disse timene har ikke vært annet enn topp, flott, supert! Virkelig! Seminarleder var en kunnskapsrik og inspirerende seminarlærer som var til god hjelp underveis i løpet :-)
- Ja. Seminarleder var veldig flink og hjelpsom. Hun gav oss mange tips og brukte egen erfaring. Hun var engasjert og var alltid villig til å hjelpe.
- Seminar arbeid var noe av det jeg likte best ved dette emnet. Seminarleder var opplysende, strukturert og godt orientert. Uansett ville jeg gjerne likt å være i felten, for å få et bedre inntrykk av fagets praktiske funksjon.
- Seminarundervisningen har vært avgjørende for gjennomføring av emneoppgaver og eksamensforberedelser. Med så stort (og uoversiktlig) pensum var det bra og ha seminar der man kunne få klarhet i de viktigste punktene i pensum.

Eksamen

Hva synes du om at eksamen er utvidet fra 3 til 4 timer?

- Vet ikke.
- Det er vanskelig for meg å si noe om, ettersom jeg ikke har hatt tretimerseksamen i SVMET1010. Men tre timer er etter min erfaring svært kort tid å skrive en god og utfyllende besvarelse på, og jeg tror at utvidelsen til fire timer er en god ting.
- Tenker ikke så mye over det.
- Greit å få litt ekstra tid, så lenge eksamensoppgavene ikke blir mer omfattende.
- Fint, med mindre oppgavevanskeligheten også er økt. Når så mye arbeid går med til oppgaver, så gjør det ingen ting med en litt mindre pressende eksamen!
- Ingen spesifikke følelser.
- Høres bra ut, det er etter min mening alt for liten tid med bare tre timer.
- Sikkert bra, er mye man har å skrive om på et slikt emne.
- Det tror jeg er veldig fint, men jeg vil understreke at det har vært alt for mye å skrive to oppgaver på ett semester. Det har gjort at man bare har hatt tid til å fokusere på pensum som gjelder spesifikt for oppgavene, og ikke så mye annet.
- 4 timer er sikkert bra.
- Det synes jeg er bare bra. 3 timer er virkelig ikke nok tid, men tanke på at man bruker en del tid på å lese og forstå oppgavene ordentlig og sette opp en slags disposisjon. Å stresse når man skal skrive en eksamen er ikke noe bra, det kan til tider ses på det ferdige resultatet.
- Det er bare positivt.
- Har ingen formening om dette. Har ikke tatt dette emnet før, så kan derfor ikke vite om tre eller fire timers eksamen er best. Uansett tror jeg det er som Nils Christie har sakt, "som student leste jeg for å forstå, studenter i dag leser for å bestå". Jeg tror det er viktig at eksamen er lang nok til å la studentene tenke gjennom pensum skikkelig. Det kan ikke være en haste sak. I kvalitativ

forskning har jeg vanskelig for å tro at tre-fire timer er nok for å gi en god og dyp forklaring, noe det heller ikke vil være på eksamen. Det trengs tid for å kunne gi svar på tidskrevende spørsmål.

- Bra.

Har du andre kommentarer til SVMET1010?

- Svært interessant emne.
- Jeg synes faget er spennende, men synes noe av pensum er veldig langt fra de oppgavene vi skriver om. Ettersom de oppgavene er så omfattende så synes jeg at pensum må reduseres. Det er også pensumbidrag som kun er gjentakelse av annet stoff. Ellers er jeg veldig fornøyd med faget.
- Håper dere finner en god balanse på faget i forhold til arbeidsmengde og faktisk oppnådde studiepoeng i faget. Det følte som mye arbeid for ti poeng.
- NEI TAKK! Anbefales ikke! Tullprat at obligatorisk seminaroppmøte er et krav i dette faget? Har aldri lært så lite siden barnehagen
- Helt greit emne, hvert fall for de som skal ta master.
- kanskje det hadde vært en ide å lage en lærebok som inneholder alt på pensum? Som i SCEXFAC. Det hadde gjort faget mer oversiktlig.
- Interessant og lærerrikt fag :-)
- Noen forelesere nevnte for mye om sine egne studier (jeg vet det er veldig vanlig for forskere å gjøre dette) og kunne ha holdt seg mer til pensum og teorien i pensum. Passelig antall med seminarer. Kalleberg, Fangen og Hammersvik var veldig dyktige. Skulle gjerne ha ønsket en ekstra forelesning av Fangen siden mye av pensum var skrevet av henne.
- For mye pensum!!