NETTSKJEMA

Emneevalueringsrapport / course evaluation report ISV

Lastet ned: 23. februar 2026 kl. 09:50

Svar-ID: 40447153 **Levert:** 08.02.26 16:20

Viktig informasjon før du leverer emneevalueringsrapporten:
Alle våre evalueringsrapporter publiseres på UiOs nettsidene etter at programrådet har godkjent dem, og er da tilgjengelige for allmennheten. Språkbruk må gjenspeile det.

Navn til emneansvarlig *

Guri Rosen

Semester

Høsten 2025

Velg kursnivå *

Bachelorkurs

Emnekode *

STV1010

Emnenavn

Politisk analyse 1: Forskningsdesign og kvalitative metoder

Emnerapport

1. Studentenes tilbakemeldinger *

Oppsummer de viktigste tilbakemeldingene fra studentene.

Emneansvarlig hadde et møte med de to emnekontaktene underveis, og begge deltok på det felles evalueringsmøtet. På bakgrunn av dette gjorde vi noen justeringer i seminaropplegget underveis. På slutten av semesteret ble det sendt ut evalueringsskjema (67 fylte ut skjema) og studentene ble oppfordret til å legge igjen kommentarer på Mentimeter.

Flertallet av studentene er godt fornøyd med forelesningene. Enkelte synes at tempo og språket i forelesningene kan være krevende, og flere framhever også at seminarene er viktige for å forstå og bearbeide det som blir presentert i forelesningene, og at forelesningsutbyttet forbedres når forelesninger og seminarer henger tettere sammen. Mange etterlyser flere selvtester underveis.

Seminarene omtales på en gjennomgående positiv måte. Studentene mener seminarene forklarer stoffet på en tilgjengelig måte, gir anledning til diskusjon og avklaring av spørsmål, og bidrar til økt læringsutbytte. Samtidig påpekes det at kvaliteten varierer noe mellom seminarledere, og at noen seminarer kunne hatt mer tydelig pedagogisk ledelse eller bedre struktur for å sikre jevnt faglig utbytte.

Når det gjelder pensum, gir de fleste en nøytral vurdering, med innspill om at enkelte forskningsartikler kan være krevende å arbeide med. Mange ønsker seg også en lærebok på norsk. Dette er en kjent tilbakemelding, men det finnes per i dag ikke noe godt alternativ på norsk som dekker fagets behov.

2. Helhetlig vurdering av emnet *

Gi din faglige vurdering av kvaliteten på emnet. Inkluder en refleksjon over læringsutbytte, undervisningsformer, særlig studentaktive undervisningsformer, og andre relevante temaer i lys av instituttes strategiske mål for undervisning.

Undervisningsopplegget besto av elleve forelesninger og elleve faglige seminarer, i tillegg til to særskilte seminarer for førstegangsstudenter som ga råd om overgangen fra VGS til universitet og en innføring i eksamensformene ved Institutt for statsvitenskap. Alt i alt fungerte opplegget svært godt: forelesningene ble i stor grad fulgt opp og avklart i seminarene, og seminarene ga løpende tilbakemelding ved behov og fungerte som et viktig supplement til forelesningene. Arbeidet med mange kortere oppgaver og krav om anvendelse av stoffet bidro til aktiv læring og ga en god introduksjon til akademisk skriving, samtidig som opplegget beholdt rom for selvstendig arbeid og kollokviegrupper. Eksamensbesvarelsene viste at læringsutbyttet generelt var godt.

Seminarene ble ledet av stipendiater, masterutdannede studenter og masterstudenter. De deltok på instituttets opplæring, hadde et felles oppstartsmøte med emneansvarlig, og holdt løpende dialog seg imellom under semesteret, noe som synes å ha gitt jevnt god gjennomføring. På minussiden ble det rapportert at målet om å gå dypere inn i sentrale, substansielle spørsmål i statsvitenskap ikke ble nådd i tilstrekkelig grad: det var mange eksempler underveis, men lite tid til grundige diskusjoner av pensumets problemstillinger. Dette semesteret ble det forsøkt å trekke forskningsartiklene aktivt inn i forelesningene for å gi gjenkjennbare eksempler, og en mulig videreutvikling neste semester kan være å bruke ett gjennomgående tema eller et sett med tydelige, gjenkjennelige eksempler i forelesningene.

3. Justeringer siden forrige gjennomføring *

Beskriv eventuelle justeringer som er gjort basert på tidligere evalueringer, samt endringer som er implementert i løpet av emnet.

Vi endret litt på de innledende seminarene. Det første seminaret er ikke obligatorisk og fokuserer på overgangen fra VGS til universitet. Men det ble noe gjentakelser på første obligatoriske seminar ("bli kjent"-aktiviteter), som vi forsøkte å unngå i år.
I evalueringen for et par år siden ga studentene tilbakemelding om at de syntes det var krevende å starte forelesningsrekken med vitenskapsteori. H2024 flyttet vi derfor denne til slutten av semesteret, men da opplevde vi at den kom litt sent. H2025 plasserte vi derfor forelesningen om vitenskapsteori midt i semesteret - mellom delen av forelesningsrekken som handler om forskningsdesign og den som handler mer om datainnsamling og -behandling. Det fungerte veldig fint.
Vi byttet ut en av artiklene som ble brukt i seminarundervisningen.

4. Forslag til videreutvikling "Action points" *

List opp muligheter for videre utvikling av emnet til neste gjennomføring.

Den viktigste endringen inn mot neste semester blir å strømlinjeforme seminarundervisningen, for eksempel ved å lage et enhetlig opplegg der alle seminarledere har samme presentasjoner og bruker tilsvarende eksempler.

Vi har benyttet oss av det samme opplegget i flere år nå med nærmest identiske obligatoriske innleveringer. Når vi nå skal se på muligheter for å strømlinjeforme seminarundervisningen, er planen å justere/erstatte innholdet i oppgavene og seminaraktivitetene også - i tråd med tilbakemeldinger fra studenter og seminarledere.

Vi må også endre enkelte av artiklene som brukes i seminarundervisningen slik at de i enda større grad er tilpasset undervisningsopplegget.

Jobbe enda mer med strukturen på forelesningene for å gjøre stoffet så tilgjengelig så mulig.

Se på muligheten for å bruke flere "selvtester".

5. Behov for oppfølging gjennom programrådet *

List opp eventuelle behov for oppfølging gjennom programrådet som følge av evalueringen.

Ingen