Emneevalueringsrapport / course evaluation report ISV

Lastet ned: 4. februar 2026 kl. 12:01

Svar-ID: 39884061 **Levert:** 02.01.26 16:18

Viktig informasjon før du leverer emneevalueringsrapporten:
Alle våre evalueringsrapporter publiseres på UiOs nettsidene etter at programrådet har godkjent dem, og er da tilgjengelige for allmennheten. Språkbruk må gjenspeile det.

Navn til emneansvarlig *

Signy Irene Vabo

Semester

Høsten 2025

Velg kursnivå *

Bachelorkurs

Emnekode *

STV1400

Emnenavn

Offentlig politikk og administrasjon

Emnerapport

1. Studentenes tilbakemeldinger *

Oppsummer de viktigste tilbakemeldingene fra studentene.

Seks studenter meldte seg som emnekontakter i første forelesning. Evalueringen er basert på møte med fem emnekontakter 19. september og tre emnekontakter 5. november 2025 hvor spesielt ønsket innhold i siste forelesning ble diskutert. I tillegg ble studentene bedt om å besvare et kort evalueringsskjema i siste forelesning, hvor 113 studenter svarte (415 studenter gikk opp til eksamen).

(1) Læringsutbytte i emnet: Studentene oppfatter å ha aller størst læringsutbytte av forelesningene. På spørsmål om hva som har fungert spesielt godt i emnet trekker de aller fleste fram nettopp forelesningene, som de gjennomgående synes er gode, gir gode eksempler og har gitt god hjelp til å se sammenhengene og helheten i pensum. Egen lesning av pensum kommer på andreplass i hva som gir læringsutbytte, og deltakelse i kollokvier scorer også relativt høyt. Læringsutbyttet av selvtestene scorer lavt, noe som kan ha å gjøre med at de er rene tester og ikke noe du nødvendigvis får læringsutbytte fra. På spørsmål om hva som har fungert spesielt godt i emnet er det mange som nevner disse, hvilket indikerer at de ikke bør tas bort.
Når studentene bes om å oppgi hva som har fungert mindre bra/hva de tenker kunne forbedres, er det omfanget av pensum som oftest blir nevnt – og at det er krevende med tre bøker. Det store omfanget av pensum i EU-forelesningen trekkes spesielt fram. Og det er spesielt Christensen mfl. som nevnes som tung og nærmest uforståelig, og som dermed gir svært lavt læringsutbytte.

(2) Undervisningsformer og organisering: Når studentene bes om å oppgi hva som har fungert mindre bra/hva de tenker kunne forbedres, nevnes behovet for seminargrupper av flere. Samtidig nevnes kollokviegruppene av flere som noe av det som har fungert spesielt godt i emnet, og studentene setter pris på (kollokvie)oppgavene til hver forelesning.

2. Helhetlig vurdering av emnet *

Gi din faglige vurdering av kvaliteten på emnet. Inkluder en refleksjon over læringsutbytte, undervisningsformer, særlig studentaktive undervisningsformer, og andre relevante temaer i lys av instituttes strategiske mål for undervisning.

En samlet vurdering av kvaliteten på emnet: Innholdet i emnet og de ressursene som tilbys studentene er utviklet over år, og de positive tilbakemeldingene fra studentene også i høst vitner om at emnet har høy kvalitet og fungerer bra. Undervisningen er forskningsbasert – de tre foreleserne har forskningserfaring fra områdene de underviser i. Det vel organiserte tilbudet med kollokviementorene tilfører også kvalitet. Karakterene var høsten 2025, som tidligere år, omtrent normalfordelt og gir ingen indikasjon på lav/svikt i kvalitet.

3. Justeringer siden forrige gjennomføring *

Beskriv eventuelle justeringer som er gjort basert på tidligere evalueringer, samt endringer som er implementert i løpet av emnet.

Justeringer som er foretatt som følge av tidligere evaluering: Det ble gitt svært tydelig informasjon i første forelesning om betydningen av pensum som foreligger som kompendier/online, herunder hvor dette er tilgjengelig (Panopto er ikke intuitiv). I tillegg ble pensum fra Perspektivmeldingen endret, og som angitt ved forrige års evaluering ble det lagt vekt på diskusjonen av den videre utviklingen av velferdsstaten.

Justeringer som er foretatt som følge av evaluering i løpet av emnet:
I første møte med emnekontaktene ble det påpekt at spesielt nye studenter kan ha problemer med å orientere seg i Canvas, ulike moduler etc. Spørsmålet er tatt opp i fakultetets læringsnettverk, og det arbeides med en video som kan hjelpe neste års studenter. Øvrige spørsmål fra emnekontakter & studenter er fulgt opp underveis, men det har ikke vært behov for omfattende justeringer av emnet. Innholdet i siste forelesning ble bestemt i samarbeid med emnekontaktene.

4. Forslag til videreutvikling "Action points" *

List opp muligheter for videre utvikling av emnet til neste gjennomføring.

Muligheter for videreutvikling av emnet: Studentene har over år vist til Christensen mfl. som en svært krevende lærebok. Tidligere har det ikke eksistert alternativer, men det gjør det nå – og det vil bli vurdert å bytte denne ut. I siste forelesning høsten 2025 aktualiserte vi større deler av pensum med utgangspunkt i konkrete hendelser i media – dette satte studentene pris på og det kan med fordel følges opp også i 2026. Eksamen ble arrangert en knapp uke etter siste forelesning. Det gir studentene svært kort tid til oppsummering og avsluttende refleksjoner – det er uheldig, og bør i framtiden unngås.

5. Behov for oppfølging gjennom programrådet *

List opp eventuelle behov for oppfølging gjennom programrådet som følge av evalueringen.

Vet ikke om dette er opp til Programrådet å behandle, men det er i alle fall utenfor emneansvarliges kontroll: Eksamen ble arrangert en knapp uke etter siste forelesning. Det gir studentene svært kort tid til oppsummering og avsluttende refleksjoner – det er uheldig, og bør i framtiden unngås.