NETTSKJEMA

Emneevalueringsrapport / course evaluation report ISV

Lastet ned: 4. februar 2026 kl. 12:01

Svar-ID: 40112344 **Levert:** 19.01.26 10:00

Viktig informasjon før du leverer emneevalueringsrapporten:
Alle våre evalueringsrapporter publiseres på UiOs nettsidene etter at programrådet har godkjent dem, og er da tilgjengelige for allmennheten. Språkbruk må gjenspeile det.

Navn til emneansvarlig *

Dag Harald Claes

Semester

Høsten 2025

Velg kursnivå *

Bachelorkurs

Emnekode *

STV2220

Emnenavn

Ikke besvart

Emnerapport

1. Studentenes tilbakemeldinger *

Oppsummer de viktigste tilbakemeldingene fra studentene.

Studentene ga også i år gjennomgående positive tilbakemeldinger på grunnboka. Fra emnekontaktens midtveisevaluering kan vi trekke ut følgende: på spørsmålet 'er pensum (artikler, bokkapitler osv.) nyttig og håndterbart?' Her svarte 88% nyttig, men for omfattende, mens 12% svarte svært nyttig og håndterbart. Når det gjelder arbeidsmengden generelt, deler svarene seg fra mellom passende og for tung. På spørsmålet 'Hvor tydelig og godt strukturert opplever du forelesningene så langt?' svarte 88% 4 eller 5, de to mest positive kategoriene. På spørsmålet 'er balansen mellom teori og eksempler/diskusjoner passende?' svarte 88% god balanse. Også emnekontaktens sluttevaluering gjenspeiler at studentene var fornøyde med forelesningen.

2. Helhetlig vurdering av emnet *

Gi din faglige vurdering av kvaliteten på emnet. Inkluder en refleksjon over læringsutbytte, undervisningsformer, særlig studentaktive undervisningsformer, og andre relevante temaer i lys av instituttes strategiske mål for undervisning.

Evalueringen ble gjennomført med midtveisevaluering med emnekontakten og et evalueringsmøte med seminarleder. Emnekontakten utarbeidet på egenhånd spørreskjemaer og innhentet innspill fra studentene både i forbindelse med midtveis- og sluttevalueringen. Fullt utbytte av dette emnet og litteraturen får man først dersom man har noen grunnleggende kunnskaper om IPØ. STV2220 bygger i så måte på relevante deler av STV1200. Ikke alle studenter har tatt STV1200. Forelesningene forsøkte å bøte på dette, men dermed fikk disse litt preg av å overlappe med IPØ-delen av STV1200. Vi må leve med at det er forholdsvis stor spredning i relevante forkunnskaper, siden emnet har studenter fra en rekke ulike studieprogram. Emneansvarlig opplevde høyt engasjement fra årets studenter. Gode og relevante spørsmål skapte etter emneansvarlig mening veldig god atmosfære og dynamikk mellom foreleser og studenter. Studentene bemerket særlig at de to gjesteforeleserne var et meget godt tilskudd. Det har vært samme seminarleder på alle tre seminarene. Studentene har gitt meget positive tilbakemeldinger på seminarlederens innstas. Emneansvarlig slutter seg til fullt og helt til dette. Det har vært godt oppmøte på seminarene. Vi har prøvd ut en ordning med to opponenter, for å sikre at alle får tilbakemeldinger. Det har etter seminarleder og emneansvarlig fungert godt. Enkelte studenter har gitt tilbakemelding at dette er i overkant arbeidskrevende.

3. Justeringer siden forrige gjennomføring *

Beskriv eventuelle justeringer som er gjort basert på tidligere evalueringer, samt endringer som er implementert i løpet av emnet.

I fjor ble det påpekt at seminaroppgaven om sanksjoner spriket noe i forhold til pensum, og at pensum på dette tema bør revideres. Det ble gjort og dette synes ikke å ha vært et problem i år.
I fjor ble det også påpekt at eksamensoppgavesettet var for omfattende for en tre-timers eksamen. Dette ble endret i år, ved at kortspørsmålene ble kuttet ut, og at studentene fikk valget mellom tre essayoppgaver. Tilbakemeldingene i emnekontaktens sluttevaluering viser at dette grepet ble godt mottatt av studentene. Studentene føler de fikk vist både sine kunnskaper og drøftingsevne gjennom årets oppgavesett.

4. Forslag til videreutvikling "Action points" *

List opp muligheter for videre utvikling av emnet til neste gjennomføring.

En gjennomgående tilbakemelding er ønsket om at seminaroppgaven gjøres tellende ved eksamen. Dette er en diskusjon som hører hjemme på et høyere nivå, men studentene legger en god del arbeid både i å skrive egen seminaroppgave og kommentere på andres.

Gitt utviklingen i internasjonal økonomisk politikk og internasjonal politikk generelt kan det være tid for en større pensumrevisjon. Emneansvarlig vil finne tid til dette i løpet av de nærmeste semestrene.

5. Behov for oppfølging gjennom programrådet *

List opp eventuelle behov for oppfølging gjennom programrådet som følge av evalueringen.

En viktig oppfølging er at det bør stå i emnebeskrivelsen at studentene skal presentere sitt utkast til seminaroppgave, ikke bare levere utkastet.