

Kjersti Nesje

# **Studentblikk på masterprogrammene i helsefagvitenskap og sykepleievitenskap**

Tabeller basert på en survey blant studentene høsten 2010

## **Forord**

Det Medisinske fakultet nedsatte våren 2010 en gruppe for ekstern evaluering av mastergradsstudiene i sykepleievitenskap og helsefagvitenskap. Denne type periodisk kartlegging skjer med jevne mellomrom ved Universitetet i Oslo. Som en del av dette evalueringsarbeidet ble Senter for profesjonsstudier, Høgskolen i Oslo engasjert for å gjennomføre en enkel survey blant studentene ved disse masterprogrammene.

I perioden 20. august – 9. september ble det gjennomført en nettbasert undersøkelse, distribuert til studenter som tar sykepleie- og helsefagvitenskap på heltid eller deltid. Formålet var å få mer kunnskap om studentenes motivasjon for studiet, studiestrategier, samt erfaring med og oppfatning av undervisningsopplegget. Det er også spørsmål om antatt fullføring av studiet og omfanget med lønnet arbeid.

Spørreskjemaet som er benyttet ble utarbeidet i samarbeid med evalueringsgruppen

Den foreliggende rapporten presenterer frekvensene på spørsmålene fordelt på de to masterprogrammene.

Oslo, 6. oktober 2010

Lars Inge Terum,

senterleder

## Om data

Utvalget var studenter som har påbegynt studiet i 2003, eller senere og som fra institusjonen ble betraktet som aktive studenter.

Totalt ble undersøkelsen sendt ut til 242 personer. Av disse gav to personer tilbakemelding om at de hadde takket nei til studieplassen, og ble ekskludert fra utvalget. Fire personer var registrert både som studenter ved sykepleievitenskap og helsefagvitenskap. Besvarelsene viste at personene var studenter ved helsefagvitenskap, og duplikater ble slettet. Den totale utvalgstørrelsen endte dermed på 236 personer. Av disse var 49,6 prosent (117) studenter ved sykepleievitenskap og 50.4 prosent (119) studenter ved helsevitenskap.

**Tabell 1 Utvalget fordelt på studieretning og årskull**

<b>Sykepleievitenskap</b>	<b>N</b>	<b>Helsefagvitenskap</b>	<b>N</b>
Høst 2010	29	Kull 2010	31
Kull 2009	18	Kull 2009	26
Kull 2008	28	Kull 2008	26
Kull 2007	21	Kull 2007	19
Kull 2006	7	Kull 2006	14
Kull 2005	9	Kull 2005	1
Kull 2004	3	Kull 2004	
Kull 2003	2	Kull 2003	2
Totalt	117	Totalt	119
<b>N</b>	<b>236</b>		

Undersøkelsen ble sendt til utvalget 20. august 2010 med frist for å besvare undersøkelsen 1. september 2010. 2. september ble det sendt ut en oppmuntring om å besvare undersøkelsen til de i utvalget som ikke allerede hadde besvart. De som innen 9. september ikke hadde besvart skjema fikk tilsendt en ny e-post med informasjon om at undersøkelsen ville stenge 12. september.

Ved undersøkelsens slutt var det kommet inn 128 besvarelser, av disse var 126 unike. To personer hadde dermed besvart undersøkelsen to ganger. Sammenligning av utfyllingsratene viste seg å være tilnærmet lik, og den første besvarelsen ble beholdt i begge tilfeller. Totalt var det 126 som besvarte undersøkelsen, noe som gir en svarprosent på 53.4 %. To personer reservert seg mot undersøkelsen.

**Tabell 2 Total svarprosent, samt svarprosent for studieretningene**

<b>Sykepleievitenskap</b>	<b>N</b>	<b>Svart</b>	<b>Svar%</b>	<b>Helsefagvitenskap</b>	<b>N</b>	<b>Svart</b>	<b>Svar%</b>						
Høst 2010	29	10	<b>34,5</b>	Kull 2010	31	21	<b>67,7</b>						
Kull 2009	18	11	<b>61,1</b>	Kull 2009	26	20	<b>76,9</b>						
Kull 2008	28	14	<b>50,0</b>	Kull 2008	26	14	<b>53,8</b>						
Kull 2007	21	7	<b>33,3</b>	Kull 2007	19	14	<b>73,7</b>						
Kull 2006	7	3	<b>42,9</b>	Kull 2006	14	8	<b>57,1</b>						
Kull 2005	9	3		Kull 2005	1								
Kull 2004	3			Kull 2004									
Kull 2003	2	1	<b>50,0</b>	Kull 2003	2								
<b>Totalt</b>	<b>117</b>	<b>49</b>	<b>41,9</b>	<b>Totalt</b>	<b>119</b>	<b>77</b>	<b>64,7</b>						
<table border="1"> <tr> <td><b>Utvalgsstørrelse (N)</b></td> <td><b>236</b></td> </tr> <tr> <td><b>Svar</b></td> <td><b>126</b></td> </tr> <tr> <td><b>Svarprosent</b></td> <td><b>53,4</b></td> </tr> </table>								<b>Utvalgsstørrelse (N)</b>	<b>236</b>	<b>Svar</b>	<b>126</b>	<b>Svarprosent</b>	<b>53,4</b>
<b>Utvalgsstørrelse (N)</b>	<b>236</b>												
<b>Svar</b>	<b>126</b>												
<b>Svarprosent</b>	<b>53,4</b>												

De ni første spørsmålene i undersøkelsen kan regnes som bakgrunnsvariabler. Under følger krysstabellanalyser av variablene.

**Tabell 3 Tar du studiet på heltid eller deltid?**

	<b>Masterprogram</b>		
	<b>Sykepleievitenskap</b>	<b>Helsefagvitenskap</b>	<b>Total</b>
<b>Heltid</b>	19(38.8%)	19 (24.7%)	38 (30.2)
<b>Deltid</b>	30(61.2%)	58(75.3%)	88 (69.8)
<b>Total</b>	49 (100%)	77 (100%)	126 (100)

$p=.138$  (Kjikkvadrat)

Majoriteten av studentene tar studiet på deltid. Det er ingen signifikante forskjeller mellom sykepleie- og helsefagvitenskap.

**Tabell 4 Når startet du utdanningen?**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Høst 2010</b>	10 20,4%	21 27,3%	31 24,6%
<b>Høst 2009</b>	11 22,4%	20 26,0%	31 24,6%
<b>Høst 2008</b>	14 28,6%	14 18,2%	28 22,2%
<b>Høst 2007</b>	7 14,3%	13 16,9%	20 15,9%
<b>Vår 2007</b>	0 ,0%	1 1,3%	1 ,8%
<b>Høst 2006</b>	3 6,1%	7 9,1%	10 7,9%
<b>Vår 2006</b>	0 ,0%	1 1,3%	1 ,8%
<b>Hvis du har begynt tidligere, spesifiser år her</b>	4 8,2%	0 ,0%	4 3,2%
<b>Total</b>	49 100,0%	77 100,0%	126 100,0%

$p=.178$  (Kjikkvadrat)

4 personer rapporterte å ha startet senere en våren 2006. To personer startet i 2005, og to personer i 2003 og 2004, alle studenter ved sykepleievitenskap.

**Tabell 5 Hvilket år regner du med å fullføre studiet**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>2010</b>	12 25,0%	16 21,6%	28 23,0%
<b>2011</b>	18 37,5%	22 29,7%	40 32,8%
<b>2012</b>	10 20,8%	28 37,8%	38 31,1%
<b>2013</b>	3 6,3%	8 10,8%	11 9,0%
<b>2014</b>	5 10,4%	0 ,0%	5 4,1%
<b>Total</b>	48 100,0%	74 100,0%	122 100,0%

$p=.019$ (Kjikkvadrat)

Majoriteten av studentene regner med å fullføre i løpet av 2011 og 2012. Det er signifikant forskjell mellom gruppene. Flere studenter ved sykepleievitenskap enn helsefagvitenskap regner med å fullføre i 2011, mens flere studenter ved helsefagvitenskap regner med å fullføre i 2012. Dette kan ha sammenheng med at det er en noe større andel av helsefagvitenskap–studentene som tar studiet på deltid.

**Tabell 6 Antatt semester for fullføring av studiet**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Høst</b>	16 33,3%	26 34,2%	42 33,9%
<b>Vår</b>	32 66,7%	50 65,8%	82 66,1%
<b>Total</b>	48 100,0%	76 100,0%	124 100,0%

$\rho=,920$ (Kjikkvadrat)

**Tabell 7 Grunnutdanning**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Sykepleier</b>	49 100,0%	23 30,3%	72 57,6%
<b>Fysioterapeut</b>	0 ,0%	31 40,8%	31 24,8%
<b>Ergoterapeut</b>	0 ,0%	13 17,1%	13 10,4%
<b>Annen, spesifiser her</b>	0 ,0%	9 11,8%	9 7,2%
<b>Total</b>	49 100,0%	76 100,0%	125 100,0%

Alle studenter ved sykepleievitenskap har naturlig nok sykepleierbakgrunn. For helsefagvitenskap er de vanligste grunnutdanningene sykepleier (30.3 %) og fysioterapeut (40.8%). Noen få oppgav annen grunnutdanning en sykepleier, fysioterapeut og ergoterapeut. To stykker hadde bakgrunn som vernepleier, tre stykker oppgav henholdsvis reseptar, radiograf og stråleterapeut som grunnutdanning.

**Tabell 8 Eventuelle andre emner/fag ved universitet eller Høgskole, etter grunnutdanning.**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Nei</b>	13 26,5%	25 32,5%	38 30,2%
<b>Ja, minst 10 stp</b>	7 14,3%	7 9,1%	14 11,1%
<b>Ja, minst 20 stp</b>	1 2,0%	5 6,5%	6 4,8%
<b>Ja, minst 30 stp</b>	28 57,1%	40 51,9%	68 54,0%
<b>Total</b>	49 100,0%	77 100,0%	126 100,0%

$p=,480$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 9 Har du tatt Ex. phil.?**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Nei</b>	33 67,3 %	42 54,5 %	75 59,5 %
<b>Ja</b>	16 32,7 %	35 45,5 %	51 40,5 %
<b>Total</b>	49 100,0 %	77 100,0 %	126 100,0 %
<b>Hvis ja, omtrent når?</b>			
<b>&lt;1990</b>	4 25,0 %	15 44,1 %	19 38,0 %
<b>1990-1999</b>	8 50,0 %	13 38,2 %	21 42,0 %
<b>2000-2009</b>	4 25,0 %	6 17,7 %	10 20,0 %
<b>Total</b>	16 100,00 %	34 100,00 %	50 100,0 %

$p=,215$  (Kjikkvadrat) Gjelder fordelingen ja/nei på studieprogrammene.

**Tabell 10 Lønnet arbeid ved siden av studiene?**

	Masterprg		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Nei</b>	9 18,4%	6 7,8%	15 11,9%
<b>Ja</b>	40 81,6%	71 92,2%	111 88,1%
<b>Total</b>	49 100,0%	77 100,0%	126 100,0%

$p=0.132$  (Kjikkvadrat)

Flertallet har lønnet arbeid ved siden av studiet. Det er ingen signifikante forskjeller gruppene. På tvers av studieretningene er 88.1% i lønnet arbeid.

106 personer oppgav hvor mange timer de arbeider i gjennomsnitt per uke. Det totale utvalget arbeidet i gjennomsnitt 26.2 timer i uken.

**Tabell 11 Gjennomsnittlig arbeid pr uke for hele utvalget**

N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
106	5,00	40,00	26,1774	10,04075

**Tabell 12 Gjennomsnittlig arbeid pr uke for Sykepleievitenskap**

N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
40	6,50	37,50	22,2938	9,42920

**Tabell 13 Gjennomsnittlig arbeid pr uke for Helsefagvitenskap**

N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
66	5,00	40,00	28,5311	9,72652



**Tabell 14 Andel som jobber over og under 19 timer pr uke, fordelt på masterprogram og heltid/deltidsløp**

		Masterprogram		Total
		Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
Heltidsstudenter	<=19 timer	10 25,0 %	7 10,6 %	17 16,0 %
	>19 timer	3 7,5 %	6 9,1 %	9 8,5 %
Deltidsstudenter	<=19 timer	7 17,5 %	6 9,1 %	13 12,3 %
	>19 timer	20 50,0 %	47 71,2 %	67 63,2 %
<b>Total</b>		40 100,0 %	66 100,0 %	106 100,0 %

$p=.216$  (Kjikkvadrat, heltidsstudent)  $p=.094$  (Kjikkvadrat, deltidstudent)

Spørsmål 10 i skjema omhandlet motivasjon for valg av utdanning. Motivasjon ble målt med fem påstander. Studentene ble bedt om å indikere hvor enig eller uenig de var på en Likertskala hvor 1 var uenig og 7 var enig.

**Tabell 15 Jeg har valgt denne utdanningen fordi jeg ønsker å kvalifisere meg til en ny type stilling**

	Masterprg		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,0%	4 5,2%	5 4,0%
<b>2</b>	2 4,1%	6 7,8%	8 6,3%
<b>3</b>	4 8,2%	1 1,3%	5 4,0%
<b>4</b>	5 10,2%	8 10,4%	13 10,3%
<b>5</b>	7 14,3%	10 13,0%	17 13,5%
<b>6</b>	7 14,3%	23 29,9%	30 23,8%
<b>Enig 7</b>	23 46,9%	25 32,5%	48 38,1%
<b>Total</b>	49 100,0%	77 100,0%	126 100,0%

$p=.138$  (Kjikkvadrat)

Det er ingen signifikante forskjeller mellom gruppene på spørsmålet. 61,9 prosent av det totale utvalget svarte 6 og 7, som tilsier at å kvalifisere seg til ny type stilling er en viktig motivasjon for å ha valgt den aktuelle utdanningen.

**Tabell 16 Jeg har visst i flere år at dette var den utdanningen jeg ville ta**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	4 8,2%	15 19,7%	19 15,2%
<b>2</b>	13 26,5%	13 17,1%	26 20,8%
<b>3</b>	4 8,2%	17 22,4%	21 16,8%
<b>4</b>	9 18,4%	8 10,5%	17 13,6%
<b>5</b>	7 14,3%	6 7,9%	13 10,4%
<b>6</b>	3 6,1%	10 13,2%	13 10,4%
<b>Enig 7</b>	9 18,4%	7 9,2%	16 12,8%
<b>Total</b>	49 100,0%	76 100,0%	125 100,0%

$p=.038$  (Kjikkvadrat)

Det er en signifikant forskjell mellom gruppene på påstanden om at de i flere år har visst at det var denne utdanningen de ville ta. Det kan virke som studenter ved helsefagvitenskap er mindre enig i påstanden enn studenter ved sykepleievitenskap. 59.2 prosent av studentene ved helsefagvitenskap svarte 3 eller lavere på spørsmålet. Til sammenligning svarte 42.1 prosent av studentene ved sykepleievitenskap 3 eller lavere på spørsmålet.

**Tabell 17 Jeg ser på studiet primært som ledd i min personlige/faglige utvikling**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,0%	1 1,3%	2 1,6%
<b>2</b>	1 2,0%	3 3,9%	4 3,2%
<b>3</b>	5 10,2%	5 6,5%	10 7,9%
<b>4</b>	6 12,2%	10 13,0%	16 12,7%
<b>5</b>	10 20,4%	18 23,4%	28 22,2%
<b>6</b>	10 20,4%	19 24,7%	29 23,0%
<b>Enig 7</b>	16 32,7%	21 27,3%	37 29,4%
<b>Total</b>	49 100,0%	77 100,0%	126 100,0%

$\rho=,952$ (Kjikkvadrat)

Det er ingen signifikant forskjell mellom gruppene på spørsmålet om studiet primært er ledd i personlig/faglig utvikling. 74.6 prosent av utvalget svarer 5 eller høyere på dette spørsmålet.

**Tabell 18 Jeg er sikker på at jeg har valgt riktig utdanning**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,0%	2 2,6%	3 2,4%
<b>2</b>	4 8,2%	1 1,3%	5 4,0%
<b>3</b>	4 8,2%	5 6,5%	9 7,1%
<b>4</b>	6 12,2%	11 14,3%	17 13,5%
<b>5</b>	9 18,4%	16 20,8%	25 19,8%
<b>6</b>	10 20,4%	19 24,7%	29 23,0%
<b>Enig 7</b>	15 30,6%	23 29,9%	38 30,2%
<b>Total</b>	49 100,0%	77 100,0%	126 100,0%

$\rho=,659$  (Kjikkvadrat)

73 prosent av utvalget har svart 5 eller høyere på spørsmålet om de har valgt riktig utdanning. Det er ingen signifikante forskjeller mellom gruppene.

**Tabell 19 Det er viktig for meg at det er akkurat dette studiet jeg skulle ta**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,0%	2 2,6%	3 2,4%
<b>2</b>	5 10,2%	5 6,5%	10 7,9%
<b>3</b>	5 10,2%	9 11,7%	14 11,1%
<b>4</b>	7 14,3%	16 20,8%	23 18,3%
<b>5</b>	8 16,3%	17 22,1%	25 19,8%
<b>6</b>	9 18,4%	14 18,2%	23 18,3%
<b>Enig 7</b>	14 28,6%	14 18,2%	28 22,2%
<b>Total</b>	49 100,0%	77 100,0%	126 100,0%

$p=,775$  (Kjikkvadrat)

De resterende spørsmålene av undersøkelsen ble kun gitt til studenter som startet masterprogrammet våren 2010 eller senere. Studentene ble spurt om samlet vurdering av studiet, hvordan eget studiearbeid blir lagt opp og vurdering av studiet og undervisningsopplegg. De som startet studiet høsten 2010 ble ikke gitt spørsmålene ettersom de på tidspunktet for undersøkelsen ikke hadde rukket å gjøre seg disse erfaringene.

**Tabell 20 Ut fra samlet vurdering av mastergradsstudiet, hvor fornøyd vil du si du er?**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>1 Svært misfornøyd</b>	0 ,0%	1 1,8%	1 1,1%
<b>2</b>	0 ,0%	2 3,6%	2 2,1%
<b>3</b>	3 7,7%	0 ,0%	3 3,2%
<b>4</b>	7 17,9%	7 12,5%	14 14,7%
<b>5</b>	18 46,2%	11 19,6%	29 30,5%
<b>6</b>	9 23,1%	21 37,5%	30 31,6%
<b>7 Svært fornøyd</b>	2 5,1%	14 25,0%	16 16,8%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$p=0.004$  (Kjikkvadrat)

På spørsmålet om samlet vurdering av mastergradsstudiet er det en signifikant forskjell mellom gruppene. Majoriteten av det totale utvalget svarer 4 eller mer på spørsmålet, og kan dermed sies å være relativt fornøyd med studiet. Svarene for studenter ved sykepleievitenskap er sentrert rundt 5, mens studenter ved helsefagvitenskap svarer noe mer ekstremt. Det kan dermed virke som om studenter ved helsefagvitenskap er noe mer fornøyd med studiet enn studenter ved sykepleievitenskap

**Tabell 21 Jeg forsøker å ha en kritisk holdning til fagstoffet som formidles i studiet**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	0 0,0%	3 5,4%	3 3,2%
<b>2</b>	2 5,1%	1 1,8%	3 3,2%
<b>3</b>	1 2,6%	0 0,0%	1 1,1%
<b>4</b>	7 17,9%	6 10,7%	13 13,7%
<b>5</b>	11 28,2%	11 19,6%	22 23,2%
<b>6</b>	9 23,1%	17 30,4%	26 27,4%
<b>Enig 7</b>	7 17,9%	17 30,4%	24 25,3%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	2 5,1%	1 1,8%	3 3,2%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$\rho=,282$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 22 Jeg forbereder meg gjennomgående godt til undervisningen**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	0 0,0%	1 1,8%	1 1,1%
<b>2</b>	2 5,1%	5 8,9%	7 7,4%
<b>3</b>	2 5,1%	6 10,7%	8 8,4%
<b>4</b>	9 23,1%	11 19,6%	20 21,1%
<b>5</b>	8 20,5%	11 19,6%	19 20,0%
<b>6</b>	10 25,6%	11 19,6%	21 22,1%
<b>Enig 7</b>	8 20,5%	11 19,6%	19 20,0%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$\rho=,886$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 23 Jeg får mye ut av å diskutere fag med medstudenter**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>2</b>	1 2,6%	1 1,8%	2 2,1%
<b>3</b>	1 2,6%	4 7,3%	5 5,3%
<b>4</b>	4 10,3%	8 14,5%	12 12,8%
<b>5</b>	7 17,9%	7 12,7%	14 14,9%
<b>6</b>	14 35,9%	14 25,5%	28 29,8%
<b>Enig 7</b>	12 30,8%	21 38,2%	33 35,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	55 100,0%	94 100,0%

p=.708 (Kjikkvadrat)

**Tabell 24 Jeg oppsøker lærere for å klargjøre faglige problemer**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	0 ,0%	3 5,4%	3 3,2%
<b>2</b>	2 5,1%	7 12,5%	9 9,5%
<b>3</b>	7 17,9%	7 12,5%	14 14,7%
<b>4</b>	8 20,5%	12 21,4%	20 21,1%
<b>5</b>	7 17,9%	8 14,3%	15 15,8%
<b>6</b>	10 25,6%	11 19,6%	21 22,1%
<b>Enig 7</b>	4 10,3%	8 14,3%	12 12,6%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	1 2,6%	0 ,0%	1 1,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

p=.519 (Kjikkvadrat)

Tabell 25 Jeg leser ofte fagstoff som ikke står på pensum

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	2 5,1%	0 ,0%	2 2,1%
<b>2</b>	3 7,7%	4 7,1%	7 7,4%
<b>3</b>	3 7,7%	3 5,4%	6 6,3%
<b>4</b>	8 20,5%	12 21,4%	20 21,1%
<b>5</b>	10 25,6%	8 14,3%	18 18,9%
<b>6</b>	5 12,8%	9 16,1%	14 14,7%
<b>Enig 7</b>	8 20,5%	19 33,9%	27 28,4%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	0 ,0%	1 1,8%	1 1,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$\rho=,432$  (Kjikkvadrat)

Tabell 26 Mitt studiearbeid består stort sett av å lese pensum og løse obligatoriske oppgaver

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	2 5,1%	4 7,3%	6 6,4%
<b>2</b>	3 7,7%	9 16,4%	12 12,8%
<b>3</b>	6 15,4%	10 18,2%	16 17,0%
<b>4</b>	7 17,9%	14 25,5%	21 22,3%
<b>5</b>	11 28,2%	8 14,5%	19 20,2%
<b>6</b>	2 5,1%	7 12,7%	9 9,6%
<b>Enig 7</b>	7 17,9%	2 3,6%	9 9,6%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	1 2,6%	1 1,8%	2 2,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	55 100,0%	94 100,0%

$\rho=,156$  (Kjikkvadrat)



**Tabell 27 Det er eksamen som først og fremst bestemmer hva jeg skal konsentrere meg om**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,6%	3 5,4%	4 4,2%
<b>2</b>	1 2,6%	6 10,7%	7 7,4%
<b>3</b>	5 12,8%	11 19,6%	16 16,8%
<b>4</b>	9 23,1%	8 14,3%	17 17,9%
<b>5</b>	5 12,8%	9 16,1%	14 14,7%
<b>6</b>	12 30,8%	11 19,6%	23 24,2%
<b>Enig 7</b>	6 15,4%	6 10,7%	12 12,6%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	0 ,0%	2 3,6%	2 2,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$\rho=.403$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 28 Jeg har deltatt mye i gruppearbeid som studentene har organisert**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	4 10,3%	13 23,2%	17 17,9%
<b>2</b>	7 17,9%	11 19,6%	18 18,9%
<b>3</b>	2 5,1%	6 10,7%	8 8,4%
<b>4</b>	2 5,1%	3 5,4%	5 5,3%
<b>5</b>	2 5,1%	8 14,3%	10 10,5%
<b>6</b>	11 28,2%	7 12,5%	18 18,9%
<b>Enig 7</b>	11 28,2%	7 12,5%	18 18,9%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	0 ,0%	1 1,8%	1 1,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$\rho=.116$  (Kjikkvadrat)

Tabell 29 Lærerne klargjør fra starten av hva målene er for hvert kurs

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,6%	0 ,0%	1 1,1%
<b>2</b>	2 5,1%	4 7,1%	6 6,3%
<b>3</b>	3 7,7%	4 7,1%	7 7,4%
<b>4</b>	5 12,8%	7 12,5%	12 12,6%
<b>5</b>	9 23,1%	8 14,3%	17 17,9%
<b>6</b>	13 33,3%	25 44,6%	38 40,0%
<b>Enig 7</b>	6 15,4%	8 14,3%	14 14,7%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$\rho=,765$  (Kjikkvadrat)

Tabell 30 Studentenes ideer og forslag blir verdsatt i undervisningen

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,6%	0 ,0%	1 1,1%
<b>2</b>	2 5,1%	1 1,8%	3 3,2%
<b>3</b>	2 5,1%	3 5,4%	5 5,3%
<b>4</b>	10 25,6%	6 10,7%	16 16,8%
<b>5</b>	8 20,5%	7 12,5%	15 15,8%
<b>6</b>	10 25,6%	22 39,3%	32 33,7%
<b>Enig 7</b>	5 12,8%	15 26,8%	20 21,1%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	1 2,6%	2 3,6%	3 3,2%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$\rho=,206$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 31 Undervisningen gir motivasjon til selvstudium**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>2</b>	1 2,6%	0 ,0%	1 1,1%
<b>3</b>	2 5,1%	2 3,6%	4 4,2%
<b>4</b>	3 7,7%	5 8,9%	8 8,4%
<b>5</b>	11 28,2%	8 14,3%	19 20,0%
<b>6</b>	17 43,6%	17 30,4%	34 35,8%
<b>Enig 7</b>	5 12,8%	24 42,9%	29 30,5%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$p=0.038$  (Kjikkvadrat)

Det er signifikant forskjell mellom gruppene på spørsmålet om undervisningen gir motivasjon til selvstudium. Studenter ved helsefagvitenskap er noe mer enig i påstanden enn studenter ved sykepleievitenskap. Majoriteten av det totale utvalget skårer likevel høyt på påstanden.

**Tabell 32 Utdanningen er preget av mye administrativt rot**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	5 12,8%	14 25,5%	19 20,2%
<b>2</b>	10 25,6%	21 38,2%	31 33,0%
<b>3</b>	5 12,8%	10 18,2%	15 16,0%
<b>4</b>	4 10,3%	6 10,9%	10 10,6%
<b>5</b>	9 23,1%	1 1,8%	10 10,6%
<b>6</b>	4 10,3%	3 5,5%	7 7,4%
<b>Enig 7</b>	2 5,1%	0 ,0%	2 2,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	55 100,0%	94 100,0%

$p=0.011$  (Kjikkvadrat)

De færreste av studentene på både sykepleie- og helsefagvitenskap er enig i påstanden om at utdanningen er preget av mye administrativt rot.

**Tabell 33 Arbeidsbelastningen på studiet er for hard**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	3 7,7%	10 17,9%	13 13,7%
<b>2</b>	6 15,4%	11 19,6%	17 17,9%
<b>3</b>	8 20,5%	5 8,9%	13 13,7%
<b>4</b>	7 17,9%	18 32,1%	25 26,3%
<b>5</b>	5 12,8%	7 12,5%	12 12,6%
<b>6</b>	8 20,5%	4 7,1%	12 12,6%
<b>Enig 7</b>	2 5,1%	0 ,0%	2 2,1%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	0 ,0%	1 1,8%	1 1,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$\rho=0.077$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 34 Det er flere fag i studiet jeg ikke forstår hensikten med**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	13 33,3%	25 44,6%	38 40,0%
<b>2</b>	11 28,2%	19 33,9%	30 31,6%
<b>3</b>	7 17,9%	2 3,6%	9 9,5%
<b>4</b>	1 2,6%	8 14,3%	9 9,5%
<b>5</b>	5 12,8%	1 1,8%	6 6,3%
<b>6</b>	0 ,0%	1 1,8%	1 1,1%
<b>Enig 7</b>	2 5,1%	0 ,0%	2 2,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$\rho=0.008$  (Kjikkvadrat)

Det er tilsynelatende en signifikant forskjell mellom gruppene på påstanden om at studiet inneholder fag studentene ikke forstår hensikten med. Den statistiske forskjellen ligger i at flere studenter ved

helsefagvitenskap en sykepleievitenskap svarer 4. Majoriteten av hele utvalget svarer likevel 3 eller lavere og er derfor uenig i påstanden.

**Tabell 35 Det er dårlig sosialt miljø blant studentene**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	16 41,0%	30 53,6%	46 48,4%
<b>2</b>	11 28,2%	15 26,8%	26 27,4%
<b>3</b>	5 12,8%	3 5,4%	8 8,4%
<b>4</b>	3 7,7%	5 8,9%	8 8,4%
<b>5</b>	2 5,1%	0 ,0%	2 2,1%
<b>6</b>	1 2,6%	0 ,0%	1 1,1%
<b>Enig 7</b>	0 ,0%	1 1,8%	1 1,1%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	1 2,6%	2 3,6%	3 3,2%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$\rho=,338$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 36 Det er viktig for meg å holde meg oppdatert på forskning**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>4</b>	5 13,2%	3 5,4%	8 8,5%
<b>5</b>	5 13,2%	5 8,9%	10 10,6%
<b>6</b>	7 18,4%	14 25,0%	21 22,3%
<b>Enig 7</b>	21 55,3%	32 57,1%	53 56,4%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	0 ,0%	2 3,6%	2 2,1%
<b>Total</b>	38 100,0%	56 100,0%	94 100,0%

$p = ,432$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 37 Det er et støttende klima blant oss studenter**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,6%	1 1,8%	2 2,1%
<b>2</b>	1 2,6%	2 3,6%	3 3,2%
<b>3</b>	1 2,6%	0 ,0%	1 1,1%
<b>4</b>	4 10,3%	2 3,6%	6 6,3%
<b>5</b>	4 10,3%	7 12,5%	11 11,6%
<b>6</b>	14 35,9%	16 28,6%	30 31,6%
<b>Enig 7</b>	13 33,3%	24 42,9%	37 38,9%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	1 2,6%	4 7,1%	5 5,3%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$\rho = .642$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 38 Undervisningen er stort sett preget av at lærerne snakker**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	4 10,3%	17 32,1%	21 22,8%
<b>2</b>	10 25,6%	13 24,5%	23 25,0%
<b>3</b>	7 17,9%	8 15,1%	15 16,3%
<b>4</b>	10 25,6%	4 7,5%	14 15,2%
<b>5</b>	3 7,7%	6 11,3%	9 9,8%
<b>6</b>	4 10,3%	4 7,5%	8 8,7%
<b>Enig 7</b>	1 2,6%	1 1,9%	2 2,2%
<b>Total</b>	39 100,0%	53 100,0%	92 100,0%

$\rho = .117$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 39 Undervisningen tar ofte utgangspunkt i case**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	7 18,4%	1 1,8%	8 8,5%
<b>2</b>	10 26,3%	4 7,1%	14 14,9%
<b>3</b>	4 10,5%	8 14,3%	12 12,8%
<b>4</b>	11 28,9%	22 39,3%	33 35,1%
<b>5</b>	4 10,5%	13 23,2%	17 18,1%
<b>6</b>	0 ,0%	6 10,7%	6 6,4%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	2 5,3%	2 3,6%	4 4,3%
<b>Total</b>	38 100,0%	56 100,0%	94 100,0%

$p = .003$  (Kjikkvadrat)

Det er en signifikant forskjell mellom gruppene på spørsmålet om undervisningen ofte tar utgangspunkt i case. Forskjellen synes å ligge i at flere studenter ved sykepleievitenskap enn helsefagvitenskap svarer 2 på spørsmålet, mens flere studenter ved helsefagvitenskap enn sykepleievitenskap svarer 5 på spørsmålet. Disse utgjør likevel ikke majoriteten.

**Tabell 40 Informasjon og beskjeder om studieopplegget blir formidlet på en effektiv måte**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,6%	4 7,1%	5 5,3%
<b>2</b>	1 2,6%	6 10,7%	7 7,4%
<b>3</b>	4 10,3%	8 14,3%	12 12,6%
<b>4</b>	3 7,7%	8 14,3%	11 11,6%
<b>5</b>	9 23,1%	10 17,9%	19 20,0%
<b>6</b>	12 30,8%	10 17,9%	22 23,2%
<b>Enig 7</b>	9 23,1%	10 17,9%	19 20,0%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$\rho=0.377$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 41 Lærerne er opptatt av å få tak i hvordan studentene tenker om faglige spørsmål**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,6%	1 1,9%	2 2,2%
<b>2</b>	1 2,6%	1 1,9%	2 2,2%
<b>3</b>	6 15,4%	6 11,5%	12 13,2%
<b>4</b>	8 20,5%	5 9,6%	13 14,3%
<b>5</b>	11 28,2%	14 26,9%	25 27,5%
<b>6</b>	9 23,1%	14 26,9%	23 25,3%
<b>Enig 7</b>	3 7,7%	10 19,2%	13 14,3%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	0 0,0%	1 1,9%	1 1,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	52 100,0%	91 100,0%

$\rho=0.641$  (Kjikkvadrat)



**Tabell 42 Lærerne utfordrer og støtter studentene gjennom sin veiledning**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,6%	2 3,6%	3 3,2%
<b>2</b>	1 2,6%	3 5,4%	4 4,2%
<b>3</b>	3 7,7%	4 7,1%	7 7,4%
<b>4</b>	7 17,9%	7 12,5%	14 14,7%
<b>5</b>	10 25,6%	8 14,3%	18 18,9%
<b>6</b>	10 25,6%	18 32,1%	28 29,5%
<b>Enig 7</b>	7 17,9%	13 23,2%	20 21,1%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	0 ,0%	1 1,8%	1 1,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$p = .795$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 43 Studentene får konstruktive tilbakemeldinger fra lærerne på innlevert arbeid**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,6%	0 ,0%	1 1,1%
<b>2</b>	4 10,3%	5 8,9%	9 9,5%
<b>3</b>	5 12,8%	3 5,4%	8 8,4%
<b>4</b>	9 23,1%	5 8,9%	14 14,7%
<b>5</b>	7 17,9%	5 8,9%	12 12,6%
<b>6</b>	5 12,8%	14 25,0%	19 20,0%
<b>Enig 7</b>	7 17,9%	24 42,9%	31 32,6%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	1 2,6%	0 ,0%	1 1,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$p = .035$  (Kjikkvadrat)

På spørsmålet om studentene opplever å få konstruktive tilbakemeldinger fra lærerne på innlevert arbeid er det en signifikant forskjell mellom gruppene. 42,9 prosent av studenter ved helsefagvitenskap sier seg helt enig i dette mot 17.9 prosent av studenter ved sykepleievitenskap.

**Tabell 44 Undervisningen er lagt opp slik at jeg lærer mye av mine medstudenter**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>2</b>	3 7,7%	4 7,3%	7 7,4%
<b>3</b>	3 7,7%	4 7,3%	7 7,4%
<b>4</b>	10 25,6%	7 12,7%	17 18,1%
<b>5</b>	12 30,8%	8 14,5%	20 21,3%
<b>6</b>	8 20,5%	14 25,5%	22 23,4%
<b>Enig 7</b>	3 7,7%	17 30,9%	20 21,3%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	0 ,0%	1 1,8%	1 1,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	55 100,0%	94 100,0%

$p = .070$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 45 Lærerne oppmunterer til refleksjon over sammenhengen mellom teori og praksis**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,6%	1 1,8%	2 2,1%
<b>2</b>	5 12,8%	1 1,8%	6 6,3%
<b>3</b>	6 15,4%	4 7,1%	10 10,5%
<b>4</b>	6 15,4%	5 8,9%	11 11,6%
<b>5</b>	3 7,7%	7 12,5%	10 10,5%
<b>6</b>	12 30,8%	14 25,0%	26 27,4%
<b>Enig 7</b>	4 10,3%	23 41,1%	27 28,4%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	2 5,1%	1 1,8%	3 3,2%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$p = .024$  (Kjikkvadrat)

41,1 prosent av studentene ved helsefagvitenskap sier seg helt enig i påstanden. Dette er en signifikant større andel enn studentene ved sykepleievitenskap.

**Tabell 46 Sammenhengen mellom det vi lærer og det framtidige arbeidet blir sterke vektlagt i studiet**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	3 7,7%	3 5,4%	6 6,3%
<b>2</b>	10 25,6%	6 10,7%	16 16,8%
<b>3</b>	10 25,6%	7 12,5%	17 17,9%
<b>4</b>	5 12,8%	8 14,3%	13 13,7%
<b>5</b>	5 12,8%	12 21,4%	17 17,9%
<b>6</b>	2 5,1%	8 14,3%	10 10,5%
<b>Enig 7</b>	1 2,6%	7 12,5%	8 8,4%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	3 7,7%	5 8,9%	8 8,4%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$p = .138$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 47 Studentene får god anledning til å samarbeide i grupper**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>2</b>	0 ,0%	2 3,6%	2 2,1%
<b>3</b>	2 5,1%	0 ,0%	2 2,1%
<b>4</b>	7 17,9%	5 8,9%	12 12,6%
<b>5</b>	6 15,4%	7 12,5%	13 13,7%
<b>6</b>	16 41,0%	14 25,0%	30 31,6%
<b>Enig 7</b>	7 17,9%	28 50,0%	35 36,8%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	1 2,6%	0 ,0%	1 1,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$p = .016$  (Kjikkvadrat)

En signifikant større andel av studentene ved helsefagvitenskap er helt enig i påstanden om at studentene får god anledning til å samarbeide i grupper.

**Tabell 48 Problemstillinger som vi studenter møter i praksis er ofte utgangspunktet for undervisning**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	6 15,8%	1 1,8%	7 7,4%
<b>2</b>	8 21,1%	9 16,1%	17 18,1%
<b>3</b>	7 18,4%	4 7,1%	11 11,7%
<b>4</b>	5 13,2%	11 19,6%	16 17,0%
<b>5</b>	5 13,2%	11 19,6%	16 17,0%
<b>6</b>	3 7,9%	8 14,3%	11 11,7%
<b>Enig 7</b>	1 2,6%	11 19,6%	12 12,8%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	3 7,9%	1 1,8%	4 4,3%
<b>Total</b>	38 100,0%	56 100,0%	94 100,0%

$\rho = .013$  (Kjikkvadrat)

En signifikant større andel studenter ved helsefagvitenskap svarer enig (7) på påstanden. Dette utgjør likevel en relativt liten andel av det totale utvalget.

**Tabell 49 Når lærerne stiller spørsmål er det for å få i stand diskusjoner**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,6%	1 1,9%	2 2,2%
<b>2</b>	1 2,6%	0 ,0%	1 1,1%
<b>3</b>	3 7,7%	2 3,7%	5 5,4%
<b>4</b>	7 17,9%	7 13,0%	14 15,1%
<b>5</b>	7 17,9%	11 20,4%	18 19,4%
<b>6</b>	13 33,3%	17 31,5%	30 32,3%
<b>Enig 7</b>	6 15,4%	16 29,6%	22 23,7%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	1 2,6%	0 ,0%	1 1,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	54 100,0%	93 100,0%

$\rho = .551$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 50 Når lærerne stiller spørsmål er det for å kontrollere at vi har forstått**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	1 2,6%	6 10,7%	7 7,4%
<b>2</b>	12 30,8%	10 17,9%	22 23,2%
<b>3</b>	6 15,4%	13 23,2%	19 20,0%
<b>4</b>	6 15,4%	15 26,8%	21 22,1%
<b>5</b>	5 12,8%	4 7,1%	9 9,5%
<b>6</b>	5 12,8%	7 12,5%	12 12,6%
<b>Enig 7</b>	2 5,1%	1 1,8%	3 3,2%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	2 5,1%	0 ,0%	2 2,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$\rho = .175$  (Kjikkvadrat)

**Tabell 51 Undervisningen preges stort sett av gjennomgang av teorier som ikke settes i sammenheng med praksis**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>Uenig 1</b>	6 15,4%	25 45,5%	31 33,0%
<b>2</b>	7 17,9%	12 21,8%	19 20,2%
<b>3</b>	9 23,1%	10 18,2%	19 20,2%
<b>4</b>	7 17,9%	6 10,9%	13 13,8%
<b>5</b>	7 17,9%	1 1,8%	8 8,5%
<b>6</b>	1 2,6%	0 ,0%	1 1,1%
<b>Enig 7</b>	1 2,6%	1 1,8%	2 2,1%
<b>Uaktuelt/Vet ikke</b>	1 2,6%	0 ,0%	1 1,1%
<b>Total</b>	39 100,0%	55 100,0%	94 100,0%

$\rho = .015$  (Kjikkvadrat)

Flertallet i utvalget skårer 4 eller lavere på spørsmålet om undervisningen preges av gjennomgang av teori som ikke settes i sammenheng med praksis. Det vil si at de fleste er uenig i påstanden. Likevel svarer 17,9 prosent av studenter ved sykepleievitenskap 5 på spørsmålet, noe som er en signifikant større andel enn for studenter ved helsefagvitenskap.

**Tabell 52 Det har vært god anledning til å utvikle evne til å lese og forstå forskningslitteratur I denne utdanningen**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
<b>2</b>	0 0,0%	4 7,1%	4 4,2%
<b>3</b>	1 2,6%	2 3,6%	3 3,2%
<b>4</b>	3 7,7%	6 10,7%	9 9,5%
<b>5</b>	8 20,5%	9 16,1%	17 17,9%
<b>6</b>	13 33,3%	12 21,4%	25 26,3%
<b>Enig 7</b>	14 35,9%	23 41,1%	37 38,9%
<b>Total</b>	39 100,0%	56 100,0%	95 100,0%

$p = .450$  (Kjikkvadrat)

Det siste spørsmålet i spørreskjema omhandlet hvorvidt studentene var forsinket i forhold til normal studieprogresjon, og hva det eventuelt skyltes. Utvalget ble presentert 8 svaralternativer, med mulighet for flere avkryssninger. I tillegg ble et åpent svarformat gitt hvis ingen av alternativene passet.



**Tabell 53 Andel studenter som oppgir årsak til forsinkelse**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
Sykdom	7 17,90 %	8 14,30 %	15 15,80 %
Graviditet	2 5,10 %	5 8,90 %	7 7,40 %
For mye lønnet arbeid ved siden av studiene	10 25,60 %	19 33,90 %	29 30,50 %
Omsorgsoppgaver	12 30,80 %	9 16,10 %	21 22,10 %
Mangler tilstrekkelig permisjon	1 2,60 %	7 12,50 %	8 8,40 %
Studiet krever mer tid enn jeg trodde	4 10,30 %	6 10,70 %	10 10,50 %
Utilfredsstillende veiledning til masteroppg	5 12,80 %	5 8,90 %	10 10,50 %
Praktiske problemer	5 12,80 %	7 12,50 %	12 12,60 %

**Tabell 54 Eventuelt andre årsaker**

	Masterprogram		Total
	Sykepleievitenskap	Helsefagvitenskap	
Samlivsbrudd	2 66,7%	1 20,0%	3 37,5%
Manglende motivasjon	0 ,0%	1 20,0%	1 12,5%
Norskproblemer	0 ,0%	1 20,0%	1 12,5%
Manglende veiledning	0 ,0%	2 40,0%	2 25,0%
Misnøye med deltidsstudiet	1 33,3%	0 ,0%	1 12,5%
Total	3 100,0%	5 100,0%	8 100,0%

## Vedlegg 1

### Principal component analysis

Undersøkelsen "Kvalitetsvurdering av Sykepleievitenskap og Helsefagvitenskap" inkluderte 24 spørsmål ment å måle ulike aspekter rundt studiet og undervisningsopplegget. Spørsmålene ble presentert som underspørsmål til spørsmål 13 i undersøkelsen (se siste side for spørsmålsordlyd). Spørsmål 13 er ikke en etablert skala eller index, og det ble derfor kjørt en eksplorerende faktoranalyse for å se om det var mulig å identifisere underliggende faktorer (latente variabler), som knytter spørsmålene sammen.

Første indikasjon på om det kan være faktorer som underligger variablene, får man ved å studere en korrelasjonsmatrise mellom alle variablene. For at en faktoranalyse skal være hensiktsmessig å kjøre er første bud at det finnes sammenhenger mellom variablene. En tommelfingerregel er at alle variablene har flere korrelasjoner over .3. Hvis korrelasjonene er dårligere enn dette, vil dataene ikke egne seg til faktoranalyse.

Ved å inspisere korrelasjonsmatrisen for spørsmål 13 (se side 40) kom det frem at tre variabler korrelerte dårlig med resterende variabler, og antakeligvis burde ekskluderes fra videre analyser. Dette gjaldt spørsmål 13\_05, 13\_08 og 13\_22. Faktoranalyse med alle variablene inkludert viste lave faktorladninger på de tre nevnte spørsmålene. Lave N (95) taler også for at 24 variabler er i overkant mye, og faktoranalyse med 21 variabler (13\_05, 13\_08 og 13\_22 ekskludert) ble utført.

Principal component analysis (PCA) ble utført på 21 variabler. Korrelasjonsmatrisen viste flere korrelasjoner over .3 for alle variablene. Kaiser-Meyer-Oklin verdien var .818, og overstege den kritiske verdien på .6. Bartlett's Test of Sphericity var statistisk signifikant  $p < .001$ . Kaiser-Meyer- Oklin og Bartlett's test gir en indikasjon på om korrelasjonsmatrisen egner seg til faktoranalyse.

Neste steg i analysen er å identifisere hvor mange faktorer som bør trekkes ut. Målet er å trekke ut færrest mulige faktorer for å forklare mest mulig felles varians. Tre metoder blir brukt for å beslutte hvor mange faktorer man beholder; Eigenvalue over 1, Screeplot og Parallell analyse.

PCA viste seks faktorer med eigenvalue over 1. Eigenvalue over 1 er ofte et for sjenerøst mål på hvor mange faktorer som bør trekkes ut. Screeplotet viste et brudd etter tre faktorer. Parallell analyse viste også at tre faktorer overstege eigenvalue-kriteriet. Det ble derfor besluttet å beholde tre faktorer ved neste analyse.

En ny analyse med tre-faktor-løsning ble kjørt. Varimax- rotasjon (ortogonal rotasjon) ble brukt for å gjøre tolkningen lettere. Tre-faktor-løsningen forklarte totalt 50.55 % av variansen, hvor faktor 1 forklarte 18.45 prosent av variansen, faktor 2 17.57 prosent og faktor 3 forklarte 14.53 prosent (etter rotasjon).

**Rotated Component Matrix**

	Component		
	1	2	3
Var13_12	,698		
Var13_15	,696		
Var13_14	,660	,380	
Var13_01	,610	,367	
Var13_04	-,585		
Var13_23	-,542	-,316	-,344
Var13_13	,541	,429	
Var13_03	,461	,457	,378
Var13_06	-,453		-,366
Var13_10	-,425		-,303
Var13_11		,713	
Var13_17		,665	
Var13_18		,662	
Var13_20		,649	
Var13_21		,639	
Var13_02	,558	,559	
Var13_09			,749
Var13_07			-,697
Var13_19			,637
Var13_16		,446	,614
Var13_24			,498

Alle tre faktorene har flere relativt sterke faktorladninger. For å vurdere faktorenes indre konsistens ble reliabilitetsanalyser utført på hver av faktorene.

## Faktor 1: Lærer – student relasjon

Ved reliabilitetsanalyse av Faktor 1 ble følgende variabler inkludert:

- Var13\_12 Informasjon og beskjeder om studieopplegget blir formidlet på en effektiv måte
- Var13\_15 Studentene får konstruktive tilbakemeldinger fra lærerne på innlevert arbeid
- Var13\_14 Lærerne utfordrer og støtter studentene gjennom sin veiledning
- Var13\_01 Lærerne klargjør fra starten av hva målene er for hvert kurs
- Var13\_04 Utdanningen er preget av mye administrativt rot
- Var13\_23 Undervisningen preges stort sett av gjennomgang av teorier som ikke settes i sammenheng med praksis
- Var13\_13 Lærerne er opptatt av å få tak i hvordan studentene tenker om faglige spørsmål
- Var13\_03 Undervisningen gir motivasjon til selvstudium
- Var13\_06 Det er flere fag i studiet jeg ikke forstår hensikten med
- Var13\_10 Undervisningen er stort sett preget av at lærerne snakker

Variabel 13\_03 krysslader omtrent like mye på alle tre faktorene, men lader noe mer på faktor 1 og ble derfor inkludert i reliabilitetsanalyse av faktor 1 for å se hvordan den oppførte seg sammen med de andre variablene. Reliabilitetsanalysen viste en Cronbach's alpha på .826, noe som anses som god indre konsistens. Cronbach's alpha ble ikke bedre om Var 13\_03, eller noen av de andre variablene, ble ekskludert.

Ved å se på spørsmålsformuleringene kan det være vanskelig å definere en fellesfaktor for variablene i faktor 1. Man kan muligens se konturene av to temaer; Det formelle rundt undervisningsopplegget og studentenes oppfatning av lærernes involvering/engasjement i undervisningen. Statistisk sett kan man argumentere for at spørsmålene ovenfor utgjør en faktor. Det kan være vanskeligere å forsvare dette i tolkningen av spørsmålsordlyden. På bakgrunn av substansiell tolkning av variablene ble det kjørt en reliabilitetsanalyse på variablene Var13\_12, Var13\_01, Var13\_04, Var13\_23, Var13\_06 og Var13\_10, og en reliabilitetsanalyse på variablene Var13\_15, Var13\_14, Var13\_13 og Var13\_03 . Den første dimensjonen ble kalt "*Undervisningsopplegg*", den andre dimensjonen ble kalt "*Lærer-student relasjon*". Merk at dimensjonene ikke lenger defineres som faktorer. Gjennom reliabilitetsanalyser undersøkes det hvorvidt hver enkelt dimensjon kan sies å ha en god indre konsistens og dermed kan fungere alene.

Dimensjonen "*Undervisningsopplegg*" har Cronbach's alpha på .659. Cronbach's alpha bør være over .7 for å kunne sies å være god. Dimensjonen "*Undervisningsopplegg*" har ikke akseptabel indre konsistent,

og man kan ikke være sikker på at variablene måler den samme dimensjonen. Å danne en dimensjon basert på disse variablene vil derfor være problematisk.

Cronbach's alpha for "*Lærer-student relasjon*" – dimensjonen var .796 noe som regnes som god indre konsistens. Ved å inspisere faktorladningene viste det seg at Variable Var13\_02 kryssladet på faktor 1 og faktor 2 med nesten identisk faktorladning. Var13\_02 hører substansielt sett mer sammen med variablene i faktor 1, og det ble besluttet å inkludere Var13\_02 i reliabilitetsanalyse av dimensjon "*Lærer-student relasjon*" for å se om alphanivå økte. Ved å inkludere Var13\_02 økte alphanivået til .846. I reliabilitetsanalyse av faktor 2 sank alphanivået noe ved å utelate Var13\_02, men holdt seg likevel over den anbefalte verdien på .7.

## **Faktor 2: Teori – praksisrefleksjon i undervisningen**

Ved reliabilitetsanalyse av faktor 2 ble følgende variabler først inkludert:

- Var13\_11 Undervisningen tar ofte utgangspunkt i case
- Var13\_17 Lærerne oppmuntrer til refleksjon over sammenhengen mellom teori og praksis
- Var13\_18 Sammenhengen mellom det vi lærer og det framtidige arbeidet blir sterke vektlagt i studiet
- Var13\_20 Problemstillinger som vi studenter møter i praksis er ofte utgangspunktet for undervisning
- Var13\_21 Når lærerne stiller spørsmål er det for å få i stand diskusjon

Reliabilitetsanalysen viser god indre reliabilitet, med Cronbach's alpha på .765. Som nevnt over ladet Var13\_02 nesten like mye på faktor 1 og faktor 2, alphanivået økte til .809 ved å inkludere Var13\_02 i faktor 2. Likevel ble det besluttet å inkludere Var13\_02 i dimensjonen "*Lærer-student relasjon*" av hensyn til meningsinnhold. Variablene for faktor 2 er relativt enhetlig og kan sies å gjenspeile en teori – praksis refleksjon i undervisningen.

## **Faktor 3: Læringsmiljø blant studentene**

Ved reliabilitetsanalyser av faktor 3 ble følgende variabler inkludert:

- Var13\_09 Det er et støttende klima blant oss studenter
- Var13\_07 Det er dårlig sosialt miljø blant studentene
- Var13\_19 Studentene får god anledning til å samarbeide i grupper
- Var13\_16 Undervisningen er lagt opp slik at jeg lærer mye av mine medstudenter
- Var13\_24 Det har vært god anledning til å utvikle evne til å lese og forstå forskningslitteratur i denne utdanningen

Reliabilitetsanalysen viste god indre konsistens for faktor 3 med Cronbach's alpha på .749. Spørsmålene synes å reflektere en underliggende faktor som kan kalles (sosialt) læringsmiljø blant studenter. Variabel Var13\_24 skiller seg fra de andre variablene. Ny reliabilitetsanalyse viser at Cronbach's alpha synker til .728 ved å utelukke variabelen. Det er en avveining om substansielle eller statistiske forhold skal være avgjørende i slike tilfeller. For faktor 3, hvor alphanivået ikke synker dramatisk ved å utelate variabelen, gir det mest mening og utføre videre analyser uten variabelen.

I neste steg ble indexskårer (faktorskårer) utregnet for de tre faktorene. Følgende variabler utgjorde hver faktor etter reliabilitetsanalyser:

### **Faktor 1 Lærer-Student relasjon**

- Var13\_15 Studentene får konstruktive tilbakemeldinger fra lærerne på innlevert arbeid
- Var13\_14 Lærerne utfordrer og støtter studentene gjennom sin veiledning
- Var13\_13 Lærerne er opptatt av å få tak i hvordan studentene tenker om faglige spørsmål
- Var13\_03 Undervisningen gir motivasjon til selvstudium
- Var13\_02 Studentenes ideer og forslag blir verdsatt i undervisningen

### **Faktor 2 Teori – praksis refleksjon**

- Var13\_11 Undervisningen tar ofte utgangspunkt i case
- Var13\_17 Lærerne oppmuntrer til refleksjon over sammenhengen mellom teori og praksis
- Var13\_18 Sammenhengen mellom det vi lærer og det framtidige arbeidet blir sterke vektlagt i studiet
- Var13\_20 Problemstillinger som vi studenter møter i praksis er ofte utgangspunktet for undervisning
- Var13\_21 Når lærerne stiller spørsmål er det for å få i stand diskusjon

### **Faktor 3 Læringsmiljø blant studenter**

- Var13\_09 Det er et støttende klima blant oss studenter
- Var13\_07 Det er dårlig sosialt miljø blant studentene
- Var13\_19 Studentene får god anledning til å samarbeide i grupper
- Var13\_16 Undervisningen er lagt opp slik at jeg lærer mye av mine medstudenter

For å se om det var signifikant forskjell i gjennomsnitt på faktorene mellom utdanningsgruppene sykepleievitenskap og helsefagvitenskap ble det kjørt t-tester.

Independent sample t-test viste en signifikant forskjell mellom sykepleievitenskap,  $M = 4.93$ ,  $SD = 1.14$  og helsefagvitenskap  $M = 5.56$ ,  $SD = 1.12$ ;  $t(93) -2.653$ ,  $p = .009$  på faktor 1, hvor studenter ved helsefagvitenskap hadde et signifikant høyere gjennomsnitt.

Independent sample t-test viste en signifikant forskjell mellom sykepleievitenskap  $M = 3.91$ ,  $SD = 1.04$  og helsefagvitenskap  $M = 4.91$   $SD = 1.10$ ;  $t(93) -4.445$   $p < .001$  på faktor 2, hvor studenter ved helsefagvitenskap hadde et signifikant høyere gjennomsnitt.

Independent sample t-test viste en signifikant forskjell mellom sykepleievitenskap  $M = 5.42$ ,  $SD = .93$  og helsefagvitenskap  $M = 5.94$ ,  $SD = 1.02$ ;  $t(93) -2.544$   $p = .013$  på faktor 3, hvor studenter ved helsefagvitenskap hadde et signifikant høyere gjennomsnitt.

Gjennomgående hadde studenter ved helsefagvitenskap et høyere gjennomsnitt enn studenter ved sykepleievitenskap. Et slik entydig resultat kan vitne om at det ligger en høyere ordens faktor bak de tre faktorene. For å se om faktorene var relatert ble det utført bivariate korrelasjoner (Pearson product-moment korrelasjonskoeffisient). Analysene viste at det var en signifikant positiv korrelasjon mellom faktorene. Den høyeste korrelasjonen var mellom Faktor 1 og Faktor 2,  $r = .623$   $n = 95$   $p < .001$ , videre korrelerte Faktor 1 og Faktor 3;  $r = .448$ ,  $n = 95$ ,  $p < .001$  og Faktor 2 og Faktor 3;  $r = .363$ ,  $n = 95$ ,  $p < .001$ . Korrelasjonsanalysene viste at faktor 1 og faktor 2 var spesielt høyt korrelert, noe som kan tyde på at de måler noe av det samme. Reliabilitetsanalyse av faktorene viste at de kan fungere som et overordnet mål, med Cronbach's alpha på .738.

Faktoranalyse og reliabilitetsanalyser viser at spørsmål 13 kan reduseres til tre dimensjoner. Dimensjonene har blitt beskrevet som "*Lærer-student relasjon*", "*Teori-praksis refleksjon*" og "*Læringsmiljø blant studenter*". Gjennomgående skårer studenter ved helsefagvitenskap høyere enn sykepleievitenskap på alle dimensjonene. Korrelasjonsanalyser viser at alle faktorene korrelerer signifikant med hverandre, og at "*Lærer-student relasjon*" og "*Teori-praksis refleksjon*" korrelerer særlig høyt. Dette kan indikere at faktorene måler noe av det samme. Reliabilitetsanalyse av alle tre faktorene viser at de når et akseptabelt alphanivå og dermed kan fungere som et felles mål bestående av tre dimensjoner.

	13_01	13_02	13_03	13_04	13_05	13_06	13_07	13_08	13_09	13_10	13_11	13_12	13_13	13_14	13_15	13_16	13_17	13_18	13_19	13_20	13_21	13_22	13_23	13_24
13_01	1	0,485	0,308	-0,295	0,013	-0,03	0,025	-0,03	-0,066	-0,115	0,102	0,303	0,429	0,47	0,43	0,016	0,237	0,322	0,011	0,292	0,228	0,077	-0,275	0,098
13_02	0,485	1	0,594	-0,348	-0,136	-0,33	-0,179	0,066	0,229	-0,428	0,37	0,19	0,595	0,611	0,503	0,354	0,432	0,378	0,423	0,555	0,428	0,17	-0,57	0,335
13_03	0,308	0,594	1	-0,301	-0,233	-0,379	-0,26	0,318	0,303	-0,319	0,348	0,223	0,407	0,588	0,416	0,355	0,457	0,41	0,448	0,428	0,326	0,073	-0,474	0,32
13_04	-0,295	-0,348	-0,301	1	0,125	0,346	0,193	-0,204	0,036	0,238	-0,147	-0,282	-0,188	-0,222	-0,419	-0,122	-0,182	-0,21	-0,104	-0,208	-0,041	0,062	0,269	0,031
13_05	0,013	-0,136	-0,233	0,125	1	0,309	0,053	-0,256	-0,212	0,012	-0,179	-0,004	0,13	-0,118	-0,156	-0,118	-0,118	-0,144	-0,073	-0,072	-0,12	-0,011	0,16	-0,202
13_06	-0,03	-0,33	-0,379	0,346	0,309	1	0,182	-0,384	-0,219	0,169	-0,046	-0,134	-0,183	-0,303	-0,332	-0,095	-0,107	-0,133	-0,258	-0,163	-0,034	-0,051	0,39	-0,139
13_07	0,025	-0,179	-0,26	0,193	0,053	0,182	1	-0,165	-0,481	0,268	0,059	-0,026	-0,154	-0,173	-0,246	-0,365	-0,131	-0,129	-0,309	-0,211	-0,137	0,041	0,2	-0,21
13_08	-0,03	0,066	0,318	-0,204	-0,256	-0,384	-0,165	1	0,262	-0,092	-0,09	0,17	0,018	0,144	0,294	0,191	0,088	0,053	0,167	0,164	0,063	0,147	-0,224	0,169
13_09	-0,066	0,229	0,303	0,036	-0,212	-0,219	-0,481	0,262	1	-0,12	0,115	-0,1	0,295	0,291	0,244	0,419	0,214	0,165	0,297	0,341	0,078	0,086	-0,217	0,386
13_10	-0,115	-0,428	-0,319	0,238	0,012	0,169	0,268	-0,092	-0,12	1	-0,133	-0,21	-0,396	-0,355	-0,209	-0,163	-0,208	-0,131	-0,277	-0,243	-0,115	0,025	0,4	-0,171
13_11	0,102	0,37	0,348	-0,147	-0,179	-0,046	0,059	-0,09	0,115	-0,133	1	-0,156	0,245	0,134	0,036	0,259	0,331	0,376	0,15	0,314	0,305	0,123	-0,163	0,039
13_12	0,303	0,19	0,223	-0,282	-0,004	-0,134	-0,026	0,17	-0,1	-0,21	-0,156	1	0,249	0,373	0,378	-0,017	0,133	0,145	-0,02	-0,056	0,049	0,041	-0,204	0,255
13_13	0,429	0,595	0,407	-0,188	0,13	-0,183	-0,154	0,018	0,295	-0,396	0,245	0,249	1	0,661	0,413	0,375	0,342	0,315	0,16	0,559	0,166	0,003	-0,548	0,268
13_14	0,47	0,611	0,588	-0,222	-0,118	-0,303	-0,173	0,144	0,291	-0,355	0,134	0,373	0,661	1	0,568	0,321	0,446	0,361	0,331	0,493	0,289	0,098	-0,487	0,454
13_15	0,43	0,503	0,416	-0,419	-0,156	-0,332	-0,246	0,294	0,244	-0,209	0,036	0,378	0,413	0,568	1	0,22	0,383	0,398	0,351	0,294	0,173	0,092	-0,433	0,206
13_16	0,016	0,354	0,355	-0,122	-0,118	-0,095	-0,365	0,191	0,419	-0,163	0,259	-0,017	0,375	0,321	0,22	1	0,478	0,252	0,504	0,354	0,343	0,075	-0,266	0,333
13_17	0,237	0,432	0,457	-0,182	-0,118	-0,107	-0,131	0,088	0,214	-0,208	0,331	0,133	0,342	0,446	0,383	0,478	1	0,582	0,275	0,401	0,414	0,156	-0,367	0,379
13_18	0,322	0,378	0,41	-0,21	-0,144	-0,133	-0,129	0,053	0,165	-0,131	0,376	0,145	0,315	0,361	0,398	0,252	0,582	1	0,125	0,465	0,322	0,31	-0,273	0,138
13_19	0,011	0,423	0,448	-0,104	-0,073	-0,258	-0,309	0,167	0,297	-0,277	0,15	-0,02	0,16	0,331	0,351	0,504	0,275	0,125	1	0,264	0,336	0,207	-0,343	0,272
13_20	0,292	0,555	0,428	-0,208	-0,072	-0,163	-0,211	0,164	0,341	-0,243	0,314	-0,056	0,559	0,493	0,294	0,354	0,401	0,465	0,264	1	0,4	0,049	-0,442	0,21
13_21	0,228	0,428	0,326	-0,041	-0,12	-0,034	-0,137	0,063	0,078	-0,115	0,305	0,049	0,166	0,289	0,173	0,343	0,414	0,322	0,336	0,4	1	0,062	-0,314	0,231
13_22	0,077	0,17	0,073	0,062	-0,011	-0,051	0,041	0,147	0,086	0,025	0,123	0,041	0,003	0,098	0,092	0,075	0,156	0,31	0,207	0,049	0,062	1	0,073	-0,007
13_23	-0,275	-0,57	-0,474	0,269	0,16	0,39	0,2	-0,224	-0,217	0,4	-0,163	-0,204	-0,548	-0,487	-0,433	-0,266	-0,367	-0,273	-0,343	-0,442	-0,314	0,073	1	-0,346
13_24	0,098	0,335	0,32	0,031	-0,202	-0,139	-0,21	0,169	0,386	-0,171	0,039	0,255	0,268	0,454	0,206	0,333	0,379	0,138	0,272	0,21	0,231	-0,007	-0,346	1



### Spørsmål 13

- s13\_01 Lærerne klargjør fra starten av hva målene er for hvert kurs
- s13\_02 Studentenes ideer og forslag blir verdsatt i undervisningen
- s13\_03 Undervisningen gir motivasjon til selvstudium
- s13\_04 Utdanningen er preget av mye administrativt rot
- s13\_05 Arbeidsbelastningen på studiet er for hard
- s13\_06 Det er flere fag i studiet jeg ikke forstår hensikten med
- s13\_07 Det er dårlig sosialt miljø blant studentene
- s13\_08 Det er viktig for meg å holde meg oppdatert på forskning
- s13\_09 Det er et støttende klima blant oss studenter
- s13\_10 Undervisningen er stort sett preget av at lærerne snakker
- s13\_11 Undervisningen tar ofte utgangspunkt i case
- s13\_12 Informasjon og beskjeder om studieopplegget blir formidlet på en effektiv måte
- s13\_13 Lærerne er opptatt av å få tak i hvordan studentene tenker om faglige spørsmål
- s13\_14 Lærerne utfordrer og støtter studentene gjennom sin veiledning
- s13\_15 Studentene får konstruktive tilbakemeldinger fra lærerne på innlevert arbeid
- s13\_16 Undervisningen er lagt opp slik at jeg lærer mye av mine medstudenter
- s13\_17 Lærerne oppmuntrer til refleksjon over sammenhengen mellom teori og praksis
- s13\_18 Sammenhengen mellom det vi lærer og det framtidige arbeidet blir sterke vektlagt i studiet
- s13\_19 Studentene får god anledning til å samarbeide i grupper
- s13\_20 Problemstillinger som vi studenter møter i praksis er ofte utgangspunktet for undervisning
- s13\_21 Når lærerne stiller spørsmål er det for å få i stand diskusjon
- s13\_22 Når lærerne stiller spørsmål er det for å kontrollere at vi har forstått
- s13\_23 Undervisningen preges stort sett av gjennomgang av teorier som ikke settes i sammenheng med praksis
- s13\_24 Det har vært god anledning til å utvikle evne til å lese og forstå forskningslitteratur i denne utdanningen