

FAGSPESIFIKK BESKRIVELSE AV KARAKTERER - BACHELOR, SAMFUNNSGEOGRAFI

A Fremragende

Besvarelsen viser meget gode kunnskaper om emnet og svært god forståelse av sentrale begreper. Den er resonnerende, ryddig og klar og viser meget god evne til metodisk og/eller teoretisk refleksjon. Relevante eksempler er trukket inn der det er naturlig. Besvarelsen er gjennomgående svært god og har ingen vesentlige feil og mangler.

B Meget god

Besvarelsen viser gode kunnskaper om emnet og god forståelse av sentrale begreper. Den er resonnerende og i hovedsak ryddig og klar, og den viser god evne til metodisk og/eller teoretisk refleksjon. Relevante eksempler er trukket inn der det er naturlig. Besvarelsen er gjennomgående god og har ingen vesentlige feil og mangler.

C God

Besvarelsen viser tilfredsstillende kunnskaper om emnet og rimelig god forståelse av sentrale begreper. Den viser en viss evne til resonnering og refleksjon. Relevante eksempler er til dels trukket inn der det er naturlig. En gjennomsnittlig besvarelse som er tilfredsstillende på de fleste felt.

D Nokså god

Besvarelsen viser stort sett tilfredsstillende kunnskaper om emnet, men forståelsen av sentrale begreper er noe varierende, eller det gis mangelfull redegjørelse for disse. Fremstillingen er noe uklar og/eller oppramsende, og den er relativt svak når det gjelder resonnering, refleksjon og bruk av eksempler. Besvarelsen er noe ujevn og har enkelte vesentlige feil eller mangler.

E Tilstrekkelig

Besvarelsen viser til dels tilfredsstillende kunnskaper om emnet, men forståelsen av sentrale begreper er svak, eller det gis mangelfull redegjørelse for disse. Fremstillingen er uklar og/eller oppramsende, og den er svak når det gjelder resonnering, refleksjon og bruk av eksempler. Besvarelsen er ujevn og har vesentlige feil og mangler, men tilfredsstillende likevel minimumskravene.

F Ikke bestått

Besvarelsen viser et utilfredsstillende kunnskapsnivå og inneholder betydelige mangler og grove feil, eller den er basert på feil tolkning av hvilken kunnskap som skal presenteres.

FAGSPESIFIKK BESKRIVELSE AV KARAKTERER - MASTER, SAMFUNNSGEOGRAFRI

A Fremragende

Besvarelsen viser et meget godt kunnskapsnivå og svært god beherskelse av faglige teorier og begreper. Den viser usedvanlig god evne til selvstendig drøfting, tolkning og refleksjon.

Fremstillingen er svært velstrukturert og velformulert.

B Meget god

Besvarelsen viser et godt kunnskapsnivå og meget god beherskelse av faglige teorier

og begreper. Den viser god evne til selvstendig drøfting, tolkning og refleksjon.

Fremstillingen er velstrukturert og velformulert.

C God

Besvarelsen viser et bra kunnskapsnivå og god beherskelse av faglige teorier og begreper. Den viser en viss evne til selvstendig drøfting, tolkning og refleksjon.

Fremstillingen er stort sett velstrukturert og velformulert.

D Nokså god

Besvarelsen viser et noe variert kunnskapsnivå og en noe ujevn beherskelse av faglige teorier og begreper. Den viser relativt svak evne til selvstendig drøfting, tolkning og refleksjon. Fremstillingen er ujevn og tildels preget av uklarheter.

E Tilstrekkelig

Besvarelsen viser et svakt kunnskapsnivå og relativt dårlig beherskelse av faglige teorier og begreper. Den viser svak evne til selvstendig drøfting, tolkning og refleksjon. Fremstillingen er svak eller preget av uklarheter.

Besvarelsen tilfredsstillende likevel minstekravene.

F Ikke bestått

Besvarelsen viser et utilfredsstillende kunnskapsnivå og manglende beherskelse av faglige teorier og begreper. Den viser manglende evne til selvstendig drøfting, tolkning og refleksjon. Fremstillingen er meget svak og preget av uklarheter. Alternativt kan besvarelsen være basert på feil tolkning av hvilken kunnskap som skal presenteres.

RETNINGSLINJER FOR KARAKTERSETTING AV MASTEROPPGAVER, SAMFUNNSGEOGRAFI

I. Momenter som bør tillegges vekt ved vurderingen

(momentene a-g teller likt, og står i uprioritert rekkefølge)

- a. Kandidatens evne til å trenge inn i et problemområde og presisere problemstillinger.
- b. Kandidatens evne til å skaffe seg oversikt over og sette seg inn i teoretisk og empirisk forskning innen problemområdet.
- c. Kandidatens evne til selvstendig behandling av stoff som inngår i hovedoppgaven.
- d. Kandidatens originale bidrag til nye problemstillinger og resultater.
- e. Kandidatens bruk av metode.
- f. Kandidatens evne til å formidle og framstille sitt arbeid, inklusivt forholde seg til normer for utforming av vitenskapelige publikasjoner, for eksempel hva gjelder referanseteknikk.

II. Bruk av karakterskala

A:

En særdeles god og velskrevet oppgave som er godt disponert, har en godt presisert problemstilling, avansert og adekvat teori- og metodebehandling, en særdeles vel gjennomført analyse samt svært godt formulerte konklusjoner eller anbefalinger. Kandidaten viser usedvanlig god reflekterende og analytisk evne og uvanlig stor grad av faglig modenhet og selvstendighet.

B:

En meget god og velskrevet oppgave som er godt disponert, har en presisert problemstilling, adekvat teori- og metodebehandling, en vel gjennomført analyse samt godt formulerte konklusjoner eller anbefalinger. Kandidaten viser god reflekterende og analytisk evne og stor grad av faglig modenhet og selvstendighet. Mindre mangler kan aksepteres.

C:

En relativt velskrevet oppgave som er tilfredsstillende på de fleste områder: stort sett bra disponert og presisert, en noenlunde adekvat teori- og metodebehandling, en tilfredsstillende analyse samt stort sett greit formulerte konklusjoner eller anbefalinger. Kandidaten viser en viss reflekterende og/eller analytisk evne og en viss grad av faglig modenhet og selvstendighet. En del mangler kan aksepteres.

Alternativt en oppgave med en mer original problemstilling og/eller et høyere teoretisk og metodisk ambisjonsnivå, men hvor gjennomføringen viser svakheter av teoretisk og/eller metodisk art.

D:

En oppgave som har en del faglige kvaliteter, men som samtidig har vesentlige mangler eller svakheter på ett eller flere av følgende områder: disposisjon, formuleringsevne, presisering av problemstilling, teori- og metodebehandling, analyse, formulering av konklusjoner eller anbefalinger. Kandidaten viser en viss svakhet når det gjelder reflekterende og/eller analytisk evne og har relativt lav grad av faglig modenhet og selvstendighet.

E:

En oppgave som har enkelte faglige kvaliteter, men som samtidig har vesentlige mangler eller svakheter på de fleste av følgende områder: disposisjon, formuleringsevne, presisering av problemstilling, teori- og metodebehandling, analyse og/eller formulering av konklusjoner eller anbefalinger. Kandidaten viser klare svakheter når det gjelder reflekterende og/eller analytisk evne og har lav grad av faglig modenhet og selvstendighet.

F:

Oppgaven er preget av så alvorlige feil og mangler av teoretisk, metodisk og fremstillingsmessig art at den ikke kan godkjennes.

III Plagiat/kopiering

Plagiat/kopiering regnes som fusk. I de tilfeller der det er mistanke om dette, opplyses ikke karakteren til kandidaten, og saken behandles i henhold til veiledende regningslinjer ved behandling av fusk/forsøk på fusk ved vedkommende institusjon.